

# انشائیہ کے فنی سرورکار

ڈاکٹر احمد امتیاز

# انشائیہ کے فنی سروکار

یہ کتاب  
قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان  
کے مالی تعاون سے شائع کی گئی ہے۔

© بحق مرتب محفوظ

نام کتاب : انشائیہ کے فنی سروکار

مرتب : ڈاکٹر احمد امتیاز

مطبع : نیواڈیا آفسیٹ پرنٹرز، نئی دہلی۔

ناشر : ایم۔ آر۔ پبلی کیشنز

10 میٹروپول مارکیٹ، 25-2724 کوچہ چیلان، دریا گنج، نئی دہلی

Inshaiya ke Fanni Sarokar

Edited by:

Dr. Ahmad Imteyaz

Department of Urdu, University of Delhi, Delhi-110007

Cell: 09868008294, E-mail: shmad\_imteyaz100@yahoo.co.in

ISBN: 978-93-80934-67-9

First Edition : 2012

Price: ` 250/-

Library Edition: ` 325/-

Printed & Published by

**M. R. PUBLICATIONS**

Printers, Publishers, Book Sellers & Distributors of Literary Books

# 10 Metropole Market, 2724-25 First Floor  
Kucha Chelan, Daryaganj, New Delhi-110002

Cell: 9810784549, 9873156910

E-mail: abdu26@hotmail.com

# انشائیہ کے فنی سروکار

(مضامین)

مرتب

ڈاکٹر احمد امتیاز

ایم۔ آر۔ پبلی کیشنز، نئی دہلی



انتساب

اپنے بیٹے

ترا ب احمد

کے نام جو اس دینا میں نہیں ہے

’دیکھتا ہے دیدہ حیراں تری تصویر کو‘



## فہرست

9	احمد امیاز	دیباچہ
18	نظیر صدیقی	1- انشائیہ کیا ہے؟
33	حامد برگی	2- انشائیہ کا فن
39	احمد حسین آزاد	3- صنف انشائیہ
50	سلیم اختر	4- انشائیہ کیا نہیں
72	مشکور حسین یاد	5- انشائیہ بطور اصطلاح ادب
76	عرش صدیقی	6- انشائیہ کا مسئلہ
83	وزیر آغا	7- انشائیہ کا مسئلہ
91	اطہر پرویز	8- انشائیہ
103	نظیر صدیقی	9- کچھ انشائیہ کے بارے میں
106	رشید امجد	10- کچھ انشائیہ کے بارے میں
109	وزیر آغا	11- انشائیہ اور اردو انشائیہ نگاری
125	سید محمد حسین	12- ادب کی ایک خاص صنف: انشائیہ
138	سلام سندیلوی	13- انشائیہ کا مطالعہ
154	سلیم اختر	14- انشائیہ — مبادیات
166	سلیم آغا قزلباش	15- انشائیہ ایک ہمہ جہت صنف نثر
193	مشتاق قمر	16- انشائیہ نگاری

212	عطیہ رحیمیں	17- انشائیہ نگاری
218	مرزا حامد بیگ	18- انشائیہ کی کوئیل
228	اقبال آفاقی	19- اردو انشائیہ کا فکری بیک یارڈ
246	جمیل آذر	20- انشائیہ زندگی سے مربوط ہے
254	وزیر آغا	21- اردو انشائیہ کی کہانی
268	احمد حسین آزاد	22- اردو انشائیہ کا ارتقائی سفر
284	انور سدید	23- انشائیہ اور عصری آگہی
288	احمد حسین آزاد	24- انشائیہ اور دیگر اصناف ادب
299	سلیم آغا قزلباش، غلام الشقلین نقوی	25- انشائیہ (مباحثہ)
	جمیل آذر، اقبال آفاقی، مرزا حامد بیگ	
315	جارج لوکاچ مترجم عبدالحی	26- انشائیہ کی ہیئت و ماہیت



## دیباچہ

اُردو نثر کی مختلف صورتیں ہیں۔ مزاج کے اعتبار سے انہیں دو حصوں میں منقسم کیا گیا ہے۔ افسانوی نثر اور غیر افسانوی نثر۔ افسانوی نثر میں وہ تمام تحریریں شامل ہیں جن میں کسی نہ کسی اعتبار سے قصہ پایا جاتا ہے۔ غیر افسانوی نثر وہ نثر ہے جو بغیر کسی قصے کے بیان کیا گیا ہو۔ انشائیہ نگاری، غیر افسانوی نثر ہے۔ یہ بھی تخلیقی اظہار کی ایک صورت ہے لیکن اس کے اپنے مقاصد اور حدود ہیں۔ انشائے کا مقصد زبان و بیان کی نئی تازگی، نئے تاثرات، نئی ترجیحات اور نئی فکر کے ساتھ حیات و کائنات کے اسرار و رموز کو پیش کرنا ہے۔

لفظ انشائیہ کو اُردو میں، انگریزی زبان کے لفظ Essay یا Light Essay یا Personal Essay کے متبادل کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے اور جسے عربی لفظ انشائیہ (بمعنی تخلیق) سے مشتق قرار دیا گیا ہے۔ خود اُردو زبان میں انشائیہ کے لئے دوسری اصطلاحیں بھی رائج ہیں مثلاً۔ انشائے لطیف، لطیف پارہ یا مضمون لطیف۔ لفظ انشائیہ کا استعمال محمد حسین آزاد، الطاف حسین حالی، علامہ شبلی نعمانی، مہدی افادی، وغیرہ نے بھی اپنی تحریروں میں کیا ہے لیکن اُن کے یہاں یہ لفظ کسی اصطلاح کے طور پر مستعمل نہیں ہے بلکہ بلاغت کے باب میں کہا گیا ہے۔ محققین کا خیال ہے کہ لفظ انشائیہ کا استعمال اصطلاح کے طور پر پہلے پہل اختر اور یوں نے کیا تھا۔ انہوں نے علی اکبر قاصد کے مجموعہ مضامین ”فرنگ“ کے دیباچہ میں 1942ء میں کیا تھا۔ لیکن کہا جاتا ہے کہ 1957ء تک اسے اصطلاح کے طور پر مقبولیت نہیں مل سکی۔

1957ء کے بعد پاکستان میں جب وزیر آغا اور چند دوسرے اہل قلم حضرات نے انشائے کے حوالے سے تحریری تحریک چلائی تو اسے بڑی شہرت حاصل ہوئی۔ اس زمانے

میں رسالہ ”اوراق“ اور ”ادبی دنیا“ نے خصوصی طور پر اس تحریک میں حصہ لیا۔ مغرب میں فرانسیسی ادیب مونٹین (1532-1592) کو انشائیہ نگاری کا موجد سمجھا جاتا ہے جس نے 1571ء میں پہلی بار Essay کی اصطلاح استعمال کی تھی۔ اس کی کتاب ’Essaies‘ 1580ء میں شائع ہوئی تھی۔ لفظ Essay فرانسیسی زبان میں عربی سے ہی داخل ہوا۔ عربی میں ’سعی‘ کوشش کو کہتے ہیں اور اس میں ’ال‘ کا اضافہ یعنی ’السعی‘ خاص کوشش کے لئے مستعمل ہے۔ مراد یہ ہے کہ حیات و کائنات اور اس کے مظاہر کو ایک خاص کوشش کے تحت ضبط تحریر میں لانا Essay ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ مونٹین نے اپنے مضامین کو ایک خاص کوشش یا Essay کا نام دیا تھا۔ مغرب میں مونٹین کے بعد ٹیکن، نے Essay کی اصطلاح استعمال کی اور 1593ء میں اپنے Essaies شائع کیے۔ لفظ انشائیہ کو اگرچہ Essay کے مترادف کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے لیکن اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انشائیہ میں جو وسعت اور تنوع ہے، نیز جس قسم کی تخلیقی اضطرابی اور اضطرابی کیفیت ہے وہ Essay کی اصطلاح میں نہیں ہے۔

انشائیہ اُردو کی ایک متنازع صنف نثر ہے کیوں کہ اس کی صورتوں پر اکثر سوالیہ نشان لگائے جاتے ہیں۔ ویسے بھی ہر زمانے میں اس کی صورتیں بدلتی رہتی ہیں اور ہر بدلی ہوئی صورت نے مغالطے پیدا کیے ہیں۔ لہذا اُردو میں بھی ایک زمانے تک مضمون نگاری اور انشائیہ نگاری کو ایک ہی سمجھا جاتا رہا۔ اُردو کے ماہرین کا ایک گروہ برسوں تک Essay کے لئے لفظ مضمون اور دوسرا گروہ لفظ انشائیہ استعمال کرتا رہا۔ اس لئے یہ طے نہیں ہو پایا کہ Essay کا صحیح بدل کیا ہے۔ مغرب کے ادیبوں نے جن میں ڈوبری کا نام خصوصی اہمیت رکھتا ہے، جب غیر رسمی تحریر کے لئے Essay اور دوستانہ ذاتی تحریر کے لئے Personal Essay کی اصطلاح استعمال کی تو ہمارے ناقدین نے بھی Essay کے لئے مضمون اور Light Essay یا Personal Essay کے لئے انشائیہ کی اصطلاح کو رائج کیا۔

انشائیہ کو اُردو کی ایک جدید صنف قرار دیا جاتا ہے۔ انشائیہ میں انشائیہ نگار کسی بھی موضوع پر آزادہ روی کے ساتھ اپنے خیالات قلم بند کرتا ہے۔ موضوع کی کوئی قید اس کے



پیش نظر نہیں ہوتی۔ وہ زندگی اور کائنات کے اسرار و رموز کو نئے تاثرات میں پیش کرتا ہے اور تفہیم کی تازہ کاری سے ایسا اسلوب چمکاتا ہے کہ قاری کا شعور بیدار ہو جاتا ہے۔ اسلوب میں تازگی، تاثر اور تہذیب کے ساتھ ساتھ فکر و فراخی کے نئے زوایے پیدا کرتا ہی ایک انشائیہ نگار کا اصل مقصد ہوتا ہے۔ حقیقت کو زوایہ بدل کر دیکھنا اور نئی حقیقت دریافت کرنا ہی انشائیہ نگار کا کام ہے۔ ان معنوں میں دیکھا جائے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ خیال، معنی اور بیان میں ایک خاص رشتہ استوار کرنا ہی انشائیہ نگاری ہے۔

Johnson نے اپنی کتاب "The English Essay and Essayists" میں بہت

پہلے Essay کے بارے میں یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ

"Essay is a loose sally of the mind, an irregular indigested piece, not a regular and orderly composition"

لیکن نیاز فتح پوری کا خیال انشائیہ نگاری کے حوالے سے بالکل مختلف ہے وہ لکھتے ہیں:

”یہ (انشائیہ) ہے ایک قسم کی Soliloquy، زیادہ تر Subjective

قسم کی، جسے ہم Self Composition بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ ایک خاص

قسم کے فکر و تصور کا نتیجہ ہے، جس میں تجزیہ، جذبات، نفسیاتی مطالعہ، منطقی

استدلال، فلسفیانہ تفکر، متصوفانہ استقرار اور انشائے عالیہ کا جمالیاتی

اسلوب، سب کچھ پایا جاتا ہے۔“ (اعتراف و تعارف۔ اردو لیسز)

انشائیہ حقیقتاً استجابی تاثر سے جتنی ہوئی ایک ایسی تحریر کا نام ہے جس کے ہر نقطہ خیال

سے ایک دوسرا نیا نقطہ خیال برآمد ہوتا ہے جو پھیل کر بہت ساری دنیا آباد کرنے کے بعد

واپس اپنے مرکزی خیال میں سمٹ جاتا ہے۔ زندگی جس طرح بے ربط اور بے ہنگم ہوتی

ہے اسی طرح انشائیہ کی تحریر بھی بے ہنگم ہوتی ہے جس کا ہر سرا دوسرے سرے سے اُن مل

ہوتا ہے مگر اس بے میل اور بکھراؤ کے باوجود اس کے اجزاء آپس میں مربوط اور وحدت تاثر

میں ڈھلے ہوئے ہوتے ہیں۔ اس لئے فکر، خیال اور جذبے میں ہم آہنگی نظر آتی ہے اور

یہی ہم آہنگی انشائیے کو مختلف اور دلکش بناتی ہے۔ اگر غور کریں تو پائیں گے کہ انشائیہ کا لازمی

جز جذبہ و خیال اور فکر کا اچھوتا پن ہے۔ انہیں اجزاء کے سہارے انشائیہ نگار خیالات کی دنیا آباد کرتا ہے اور قاری کو اس کے سیر کے لئے آمادہ کرتا ہے۔ انشائیے میں نفسیاتی دروں بینی اور ذات و شعور کی رنگ آمیزی کے سبب ہی قاری اپنی انفرادیت میں اجتماعیت اور اجتماعیت میں انفرادیت محسوس کرتا ہے۔ لہذا انشائیے کا تعلق روزمرہ کے موضوعات سے ہوتا ہے جو قاری کی دلچسپی کا سبب بنتا ہے۔

انشائیہ کے فن پر جتنی بھی تحریریں ملتی ہیں اگر ان پر غور کریں تو ہم پائیں گے کہ انشائیہ ایسی تحریر ہے جس میں موضوعات کی پیش کش مختصر ہوتی ہے۔ یہ غیر رسمی مگر دوستانہ اور بے تکلف ہوتی ہے، اس کا اسلوب نہایت دلکش، تازہ اور شگفتہ ہوتا ہے، اس میں موضوعات کی کوئی حد نہیں ہوتی اس لئے معمولی موضوع بھی غیر معمولی موضوع بن جاتا ہے۔ ظرافت کی فضا سازی تو محض اس کی دلکشی کو بڑھانے کے لئے کی جاتی ہے۔ چونکہ انشائیہ حیات و کائنات کو مختلف زوایے سے دیکھنے پر آمادہ کرتی ہے اس لئے جذباتی اور نظریاتی جکڑ بند یوں سے آزاد ہوتی ہے۔

انشائیہ کے بارے میں آج بھی مختلف قسم کی تنقید کی جاتی ہے۔ اردو میں اس کی حمایت اور مخالفت کرنے والے موجود ہیں۔ مخالفت کرنے والے کہتے ہیں کہ انشائیے میں معمولی اور بے مصرف موضوعات پر اظہار خیال ہوتا ہے اس لئے سماجی، سیاسی اور مابعد الطبیعیاتی نقطہ نظر کی اس میں کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ مخالفین یہ بھی کہتے ہیں کہ انشائیے میں زیادہ تر مسکرانے کا اہتمام ہوتا ہے اور کھل کر ہنسنے اور قہقہہ لگانے کی اجازت نہیں ہوتی، اس لئے اس میں زندگی جیسا پھیلاؤ نہیں ہوتا اور جزوقتی کیف مہیا کرانے سے آگے یہ قدم نہیں بڑھاتا۔ اس صنفِ نثر پر یہ الزام بھی عائد کیا جاتا ہے کہ یہ انشائیہ نگار کو ناگوں کے درمیان سے سمندر دیکھنے کا مشورہ دیتا ہے۔ مذکورہ قسم کے اعتراضات کے باوجود انشائیہ نگاری نے اپنے وجود کو قائم رکھا ہے اور امکانات کے دائرے کو وسیع کیا ہے۔

اردو میں انشائیہ نگاری کے آغاز و ارتقاء کی تین منزلیں ہیں۔ پہلی منزل وہ تھی جب سرسید نے مضمون نگاری یا انشائیہ نگاری کا آغاز کیا تھا اور علمی و اصطلاحی مقاصد کو سامنے رکھ



کر مختلف نوعیت کے مضامین لکھے تھے۔ انہیں مضامین میں بعض ایسے بھی تھے مثلاً۔ امید کی خوشی، بحث و تکرار، سراپ حیات، کاہلی، سمجھ، خوشامد، ہمدردی وغیرہ، جن میں انگریزی انشائیے (Essay) کے طرز کو اپنایا گیا تھا اور آزادی کے ساتھ اپنے تجربے کو پیش کیا گیا تھا۔ اسی زمانے میں محمد حسین آزاد نے بھی مضامین لکھے مثلاً۔ گلشن امید، سیر زندگی، سچ اور جھوٹ کا رزم نامہ، انسان کسی حال میں خوش نہیں رہتا، وغیرہ، جو ان کے مجموعہ مضامین، نیرنگ خیال، میں شامل ہیں۔ محمد حسین آزاد کے مضامین میں بھی تخیل و تمثیل کے ذریعے تخلیقی جوہر کو پیش کرنے کی سعی کی گئی ہے۔ اسی دور میں الطاف حسین حالی نے بھی انشائیے لکھے مثلاً۔ زمانہ، زبان گو یا، وغیرہ۔ انشائیے کے حوالے سے جن بزرگوں کا ذکر میں نے مذکورہ جملوں میں کیا ہے اس سے بہت سے لوگوں کو اعتراض ہو سکتا ہے لیکن کسی قسم کی رائے قائم کرنے سے قبل دو باتوں کو ذہن میں رکھنا مناسب ہوگا۔ پہلی بات یہ کہ اس زمانے میں مضمون نگاری اور انشائیہ نگاری کا تخصیص نہیں تھا اور نہ اس میں کوئی فرق سمجھا جاتا تھا بلکہ انگریزی اصطلاح Essay کے مترادف کے طور پر اردو میں مضمون اور انشائیہ دونوں کا چلن تھا۔ دوسری بات یہ کہ مذکورہ بزرگوں کے مضامین، جدید انشائیے کے نقش اڈل ہیں۔ نقش اڈل ان معنوں میں کہ جدید انشائیے جو 1960ء کے آس پاس وجود میں آئے ان کی تعمیر و تشکیل میں مذکورہ انہیں مضامین کا کردار بنیادی تھا۔ ان دونوں باتوں پر غور کرنے سے تصویر بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ انشائیہ نگاری اپنے ابتدائی زمانے میں کیا اور کیسی تھی۔

اردو انشائیے کی دوسری منزل وہ تھی جب عبدالحلیم شرر، سجاد انصاری، مہدی افادی، میر ناصر علی، خواجہ حسن نظامی، فرحت اللہ بیگ، رشید احمد صدیقی، مولانا ابوالکلام آزاد، احمد شاہ پطرس بخاری، فلک پنا، کرشن چندر، کنہیا لال کپور وغیرہ نے اپنے مضامین میں طنز و مزاح اور وجدانی کیفیت پیدا کر کے انشائیے کی زمین کو مزید سرسبز بنایا اور ان میں وسعت دے کر فطری حقیقت کے نقوش پیدا کیے۔ اگر عبدالحلیم شرر کے مضامین پھول، برسات، کھلتا ہوا پتلا، بزم قدرت، وغیرہ کا مطالعہ کریں تو اندازہ ہوگا کہ یہ کتنے دلکش انشائیے ہیں۔ اسی طرح سجاد انصاری کا 'محاسن و معاصی' ہے، مہدی افادی کا 'خوابِ طفلی' اور 'آرزوئے شباب'

ہے۔ مسکرانا، ہم اور ہماری ہستی، زندگی کی شام، وغیرہ میں میر ناصر علی نے انشائی رنگ بھرے ہیں۔ عبدالماجد دریابادی کا جھوٹ میں سچ، الفاظ کا جادو، وغیرہ بے حد پر لطف انشائیے ہیں۔ مٹی کا تیل، دیا سلائی، جھینگڑ کا جنازہ، آلو، مرغ کی اذان، وغیرہ خواجہ حسن نظامی کی مقبول انشائی تحریریں ہیں۔ ایک اور ایک چار، بیوی کی اتنا، خضار، اونہ، وغیرہ فرحت اللہ بیگ کے انشائیے ہیں۔ رشید احمد صدیقی نے چار پائی، ارہر کا کھیت، دھوبی، پاسان، وغیرہ کے ذریعے انشائیہ نگاری کو وہ مقام عطا کیا جس کا جواب ڈھونڈنا مشکل ہے۔ جنگ کا اثر اخلاق پر (مولانا ابوالکلام آزاد) کتنے، سویرے جو کل آنکھ میری کھلی (پطرس بخاری) گنوار کی دعا، پجاری سے، کچھ جھوٹ کچھ سچ، نئی دکان (عبدالعزیز فلک پنا) غسلیات، رونا (کرشن چندر) اخبار بنی، اپنے وطن میں سب کچھ ہے (کنہیا لال کپور) موٹر سائیکل، چھینک (علی اکبر قاصد) وہ معروف انشائیے ہیں جن سے انشائیہ نگاری کی روایت آگے بڑھی اور اسے استحکام ملا۔ مذکورہ انشائیہ نگاروں کے یہاں جو اسلوب کی رنگارنگی ہے، جو فکر رسا ہے، جو دلکشی اور زندگی کی ہمہ جہی ہے، اس کے واضح نقوش جدید انشائیہ نگاروں کے یہاں نظر آتے ہیں تعجب کی بات یہ ہے کہ پاکستان کے بیشتر اور ہندوستان کے چند ناقدین، پہلی اور دوسری منزل کے انشائیہ نگاروں کو انشائیہ نگار تسلیم نہیں کرتے اور اس اہلی پر اڑے ہیں کہ وزیر آغا سے انشائیہ نگاری کی ابتدا ہوتی ہے۔ لیکن ہمیں یہ نہیں بھولنا چاہئے کہ کوئی بھی صنف یکا یک وجود میں نہیں آتی بلکہ اس کے وجود میں آنے سے قبل اس کا پورا پس منظر اس کے لیے زمین ہموار کرتا ہے۔ پھر رفتہ رفتہ وہ صنف ایک منزل سے دوسری منزل اور دوسری سے تیسری منزل کا سفر طے کرتی ہے۔ اپنی ابتدائی صورت میں ظاہر ہے کہ ہر چیز بچی اور Immature ہوتی ہے اور ارتقائی مرحلوں سے گزرنے کے بعد ہی پختگی کی منزل تک پہنچتی ہے۔ انشائیہ بھی سرسید کے زمانے میں اپنے ابتدائی مرحلے میں تھی۔ پھر رشید احمد صدیقی کے زمانے میں بالغ ہوئی اور وزیر آغا کے زمانے میں جوان ہو کر ہم تک پہنچی ہے۔ اس لئے میرا خیال ہے کہ جدید انشائیہ نگاری اپنی پہلی اور دوسری صورتوں کی ہی صاف ستھری اور سلجھی ہوئی شکل یا اس کی توسیع ہے۔



مرسید نے روایتی نثر سے انحراف کر کے جس قسم کی نثر کو رواج دیا تھا وہ اپنے زمانے کے لحاظ سے بالکل نئی اور جدید چیز تھی۔ دوسری منزل کے نثر نگاروں نے مضامین و انشاء کے روپ کو بدل کر نثر کو ایک نئے احساسات سے دو چار کیا تھا اور تخلیقی شعور کی جو روش اختیار کی تھی وہ پہلی صورت کے مقابلے زیادہ واضح، منظم اور دلچسپ تھی۔ تیسری شکل ماقبل صورت سے مختلف ہے لیکن اسی کی بنیاد میں انشاء کی پیش رو صورت موجود ہے۔ جدید انشائے میں اسلوب و انشاء کا جمال پہلے کے مقابلے زیادہ ہے لہذا وزیر آغا نے جدید انشائے کی تحریک چلا کر انشائے کے جس روپ کو ابھارا ہے وہ ماقبل انشائے کی ہی ترقی یافتہ شکل ہے۔ اس لئے جن ناقدین کا یہ کہنا ہے کہ انشائے نگاری کی ابتدا وزیر آغا سے ہوتی ہے محض جزوی حقیقت ہے۔ یہ درست ہے کہ جدید انشائے میں ذہنی خلافت کا عمل دخل پہلے کے انشائیوں سے کہیں زیادہ منظم، مؤثر اور معنی خیز ہے لیکن وقت کے ساتھ انشائے میں ہونے والی تبدیلی کے سبب پہلے لکھے گئے انشائیوں کو سرے سے رد کر دینا درست نہیں ہے۔

ادب کی ہر صنف منزل بہ منزل ترقی کرتی ہے۔ انشائے کی صنف نے بھی منزل بہ منزل ترقی کی ہے۔ وزیر آغا اور پاکستان کے دوسرے انشائے نگاروں مثلاً — نظیر صدیقی، مشتاق قمر، مشکور حسین یاد، سلیم آغا، قزلباش، جمیل آذر، غلام جیلانی، اصغر، انور سید، اکبر حمیدی، محمد یونس، بٹ، رشید احمد گریجو، شہزادہ قیصر، حامد برگی، انجم نیازی، وغیرہ نے جدید انشائے نگاری کو مزید واضح و خالص کردار کے ساتھ پیش کیا ہے۔ ہندوستان میں تو اس تحریک کا کوئی خاص اثر نہیں ہوا تاہم مجتبیٰ حسین، یوسف ناظم، اظہار عثمانی، خالد محمود، ضمیر حسن دہلوی، نصرت ظہیر، عظیم اختر، اسد رضا، منظور عثمانی، اقبال مسعود وغیرہ نے جدید انشائے لکھے ہیں اور لکھ رہے ہیں۔ اس بات سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جدید انشائے کے طور پر جو تحریریں وجود میں آئی ہیں ان میں تخلیقی تازہ کاری اور فکر و فراخی کے وہ تمام اوصاف موجود ہیں جن سے اردو ادب کی آبیاری ہوتی ہے۔ اس لیے یہ کہنا بھی درست ہوگا کہ جدید انشائے نگاری میں مزید ترقی کے امکانات موجود ہیں۔

یہ کتاب تقریباً محض اپنی تصنیفات میں اضافے کے غرض سے ترتیب نہیں دی گئی

ہے بلکہ طلباء اور اساتذہ کی ضرورتوں کو پیش نظر رکھ کر ترتیب دی گئی ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ انشائے نگاری کے فن پر اچھے بُرے متعدد مضامین لکھے گئے ہیں۔ بعض رسائل نے خصوصی نمبر بھی شائع کیے ہیں لیکن باضابطہ کتابیں بہت کم لکھی گئی ہیں۔ پاکستان کے مقابلے ہندوستان میں تو چند لوگوں کو چھوڑ کر کسی نے اس صنف نثر کی طرف توجہ ہی نہیں کی ہے۔ جسے میں اردو ادب کے لئے ایک بڑا المیہ تصور کرتا ہوں۔ محض انشائے نگاری ہی نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے ناقدین کی غیر افسانوی نثر کی طرف ہی توجہ نہیں ہے۔ سوانح، خودنوشت اور خاکہ نگاری کے حوالے سے بھی یہی صورت دیکھنے کو ملتی ہے۔ چاہئے تو یہ تھا کہ انشائے نگاری پر باضابطہ میں کوئی کتاب لکھتا لیکن اس سے قبل یہ ضروری تھا کہ انشائے کے فن پر جو مضامین رسائل اور کتابوں میں منتشر ہیں انہیں یکجا کیا جائے اور کتابی شکل میں شائع کیا جائے تاکہ اس صنف نثر کی طرف اہل قلم حضرات کی توجہ مرکوز ہو سکے۔ اسی مقصد کے تحت میں نے پرانے رسائل دیکھنے شروع کیے تو مجھے ایسے نادر مضامین و مقالے دستیاب ہوئے جو یقیناً اپنی نوعیت کے اعتبار سے بے حد اہم اور کارآمد ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ بعض اہل قلم حضرات نے اپنی کتابوں میں بھی انشائے نگاری پر مضامین تحریر کیے ہیں۔ میں نے انہیں بھی اس کتاب میں شامل کیا ہے۔ جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ ہندوستان کے مقابلے پاکستان میں اس صنف ادب پر خصوصی توجہ دی گئی ہے لہذا وہاں کے اہل قلم حضرات کے مضامین و مقالے بھی اس کتاب میں شامل کر دیے گئے ہیں۔ یہ کل 26 مضامین و مقالے کا انتخاب ہے۔ اس کی ترتیب سے نہ صرف ایک کتاب منظر عام پر آئے گی بلکہ اس صنف ادب کی اہمیت و افادیت پر بھی بھرپور روشنی پڑے گی نیز طلباء اور اساتذہ کو بھی خاک چھاننے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔

اس کتاب میں جو مختلف مضامین شامل کیے گئے ہیں وہ محض فن پر نہیں ہیں بلکہ نظریاتی مباحث کے ساتھ ساتھ اس کی ابتداء اس صنف کی ابتداء و ارتقاء کے حوالے سے بھی ہیں، اس کے مبادیات اور مسائل پر بھی ہیں، اس کی اہمیت و افادیت پر بھی ہیں اور دیگر اصناف نثر سے یہ صنف کس قدر مختلف ہے اس پر بھی مضامین شامل ہیں۔ میں نے ان



مضامین کو نوعیت کے اعتبار سے ایک جگہ رکھنے کی کوشش کی ہے تاکہ مطالعہ کا تسلسل قائم رہے۔ ایک ہی مصنف کے ایک سے زیادہ مضامین بھی اس کتاب میں شامل کئے گئے ہیں۔ یہ بات شاید بعض لوگوں کو گراں گزرے مگر مضمون بے حد اہم ہے اس لئے ایسا کرنا میں نے بہتر سمجھا۔ چند مضامین کے عنوان ایک ہی جیسے ہیں لیکن ان کے لکھنے والے الگ الگ ہیں۔ ایسے مضامین کو بھی ایک ہی جگہ رکھا گیا ہے تاکہ ایک سے زائد نقطہ نظر کی وضاحت ہو سکے۔

اس کتاب میں شامل مضمون نگار نے اور پرانے دونوں قسم کے ہیں تاہم میں نے انہیں اس ترتیب سے رکھا ہے جہاں ان کی ضرورت تھی۔ آخر میں ایک مباحثہ بھی شامل کر دیا گیا ہے جو بے حد اہم مباحثہ پر مشتمل ہے اور جارج لوکاچ کے مضمون کا ترجمہ بھی شامل ہے جو اپنی نوعیت کے اعتبار سے اہمیت رکھتا ہے۔

اس کتاب میں جو بھی مضامین شامل کیے گئے ہیں وہ معتبر اہل قلم حضرات کے ہیں۔ اختلاف اور اعتراض کی ذمہ داری تو قارئین پر ہے۔ میرا مقصد تو محض یہ ہے کہ ان مضامین سے قارئین کے ذہن میں انشائیے کی حقیقت واضح کر دی جائے اور انشائیہ فنی میں وہ ان سے مدد لے سکیں۔

آخر میں محمد ارشد (یوٹی اے شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی)، محمد اشرف (ریسرچ اسکالر) اور محمد اختر (ریسرچ اسکالر) کا ممنون ہوں جنہوں نے اس کتاب کی ترتیب و تنظیم میں میری مدد فرمائی۔

ڈاکٹر احمد امتیاز

۳۰ مارچ ۲۰۱۲

## نظیر صدیقی

### انشائیہ کیا ہے؟

انشائیہ کی تعریف کا مسئلہ افسانے یا ناول کی تعریف سے کچھ کم پیچیدہ نہیں۔ لیکن یہ پیچیدگی اس وقت رونما ہوتی ہے جب آپ انشائیے کی جامع اور مانع تعریف پر مصر ہوں۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح افسانے اور ناول کی جامع اور مانع تعریف آج تک متعین نہ ہو سکی۔ اسی طرح شاید انشائیے کی بھی جامع اور مانع تعریف متعین نہ ہو سکے گی۔ پھر بھی لوگ افسانے اور ناول کی طرح انشائیے کو بھی بعض عام خصوصیات کی مدد سے پہچان لیں گے اور اسے پہچاننے میں دشواری محسوس نہ کریں گے۔

چونکہ انشائیے کی صنف ہمارے یہاں مغرب سے آئی ہے اس لئے بہتر تو یہ ہوتا کہ انشائیے کو سمجھنے کے لئے مغربی مصنفین ہی سے مدد لی جاتی۔ لیکن یہ دیکھ کر تعجب ہوتا ہے کہ اگرچہ انگریزی ادب یا مغربی ادب میں انشائیہ ایک تکمیل یافتہ صنف ادب کی حیثیت رکھتا ہے پھر بھی جس طرح ناول، افسانے اور ڈرامے کے فن پر وہاں کے ممتاز نقادوں اور فن کاروں نے بڑے اہم مضامین اور کتابیں لکھی ہیں۔ اسی طرح انشائیے کے فن پر مضامین اور کتابیں نہیں لگیں۔ البتہ Essays کے نہایت عمدہ انتخابی مجموعے ضرور شائع ہوتے رہے ہیں۔ ان انتخابی مجموعوں کے مرتبین نے Essay کی تعریف میں جو کچھ لکھا ہے وہ بسا اوقات صحیح ہونے کے باوجود الجھن سے خالی نہیں۔

۱۔ یہ جاننے کے باوجود کہ ان مرتبین کی کوئی ادبی حیثیت نہیں اس مضمون میں انشائیے کے متعلق ان کی آراء سے خاصی بحث کی گئی ہے اس کا جواز یہ ہے کہ اول تو انشائیے کے فن پر ممتاز و مستند انشائیہ نگاروں اور نقادوں کے مضامین اور کتابیں نہیں ملتی۔ دوسرے یہ کہ انشائیوں کے انتخابی مجموعوں کے مرتبین حلقہ قبیح یا تنقیدی اہمیت سے محروم سہی، انھوں نے اپنے اپنے مجموعوں کی ترتیب کے سلسلے میں کم از کم ہزاروں انشائیوں کا مطالعہ تو کیا ہے اور اس فن کے متعلق بری مصلی رائے قائم کرنے کی کوشش تو کی ہے۔ ان۔ م۔



الکھن یوں پیدا ہوتی ہے کہ اردو لفظ ”مضمون“ کی طرح انگریزی لفظ Essay کا وسیع المعنی لفظ ہے۔ وسیع المعنی اس لحاظ سے کہ اس میں (Essay) کی تمام قسمیں شامل ہیں۔ یہاں تک کہ Personal Essay بھی جسے دوسرے لفظوں میں Familiar Essay کہتے ہیں۔ انگریزی زبان کے ادیب Personal Essay یا Familiar Essay کا ذکر کرتے وقت عموماً ان اصطلاحات کی بجائے صرف Essay کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں اور ”ایسے“ کی تعریف کرتے وقت Anthologists صرف ”پرسنل ایسے“ کو پیش نظر رکھتے ہیں مثلاً Great Essays of all Nation کے مرتب ایف۔ ایچ پرچرڈ نے ”ایسے“ کے لئے سادہ اور غیر مصنوعی Homely and unpretentious کی صفات استعمال کی ہیں۔ اسی طرح Great Essays (یہ کتاب آج تک پاکستان میں عام طور پر دستیاب ہے) کے مرتب ہاؤسٹن پیٹرمن (جو کہ لہیا یونیورسٹی میں فلسفے کے معلم رہ چکے ہیں) نے ایسے کی تعریف یوں کی ہے:

کم سے کم اس مجموعے کے لئے ایسے، کا مطلب تحریر کا ایک ایسا چھوٹا سا (ایک سے سے میں یا میں سمجھنے تک) ٹکڑا ہوگا جس میں کسی بھی موضوع سے بحث کی گئی ہو، مگر شخصی، غیر رسمی اور غیر مصنوعی انداز میں۔ ”ایسے“ مفکرانہ ہوگا لیکن سنجیدہ نہیں۔ وہ فلسفے سے قریب ہوگا لیکن فلسفے کی طرح باقاعدہ نہیں۔ اس میں ایک قسم کی ڈھیلی ڈھالی وحدت ہوگی لیکن اس میں اصل موضوع سے سرسخت بخش انحراف بھی ہوگا وہ ہمیں مصنف کی رائے سے اتفاق کی نوعیت دے سکتا ہے لیکن وہ ہمیں اتفاق رائے پر مجبور نہ کرے گا۔ ”ایسے اسٹ“ چاہے اور کچھ بھی ہو وہ ہمارا دوست اور لفظوں کا ذخیرہ ہوتا ہے۔ درحقیقت ولف نے کہا تھا کہ ”اسے یہ ضرور جاننا چاہئے..... اور یہ اولین شرط ہے..... کہ کس طرح لکھنا چاہئے“ یہی وجہ ہے کہ Essayists کو تراجم سے اتنا ہی نقصان پہنچتا ہے جتنا لیرک سے شاعروں کو۔

ظاہر ہے کہ پرچرڈ نے ”ایسے“ کے لئے جو صفات استعمال کی ہیں اور پیٹرمن نے ”ایسے“ کی جو تعریف کی ہے اس کا اطلاق صرف ”پرسنل ایسے“ پر ہو سکتا ہے لیکن ان دونوں کے انتخابی مجموعے مختلف قسم کے Essays پر مشتمل ہیں۔ مثلاً ان دونوں کے مجموعوں میں بعض مشہور تنقیدی مضامین بھی شامل ہیں۔ ایتھو لو جسنس کی اسی عادت کے پیش نظر میں نے ”شہرت کی خاطر“ کے دیباچے میں لکھا تھا کہ:-

”انگریزوں کی یہ بوائیجی میری سمجھ میں نہیں آتی کہ جب یہ قوم ”ایسے“ کی اصطلاح سے ”لائٹ یا پرسنل ایسے“ مراد لیتی ہے تو ایسیز کے انتخابی مجموعوں میں علمی اور تنقیدی مضامین کیوں شامل کر لیتی ہے۔ روبرٹ لنڈ Robert Lynd جسے دور حاضر کے ممتاز انشائیہ نگاروں میں شمار کیا جاتا ہے اس نے انگریزی ادب میں صرف ٹیکن اور لیمپ کے مضامین کو ”ایسے“ کی صنف میں کلاسکس کا درجہ دیا ہے۔ ان دونوں کے کلاسکس ہونے میں کیا شبہ، لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ”ایسے“ کے معنی لائٹ یا پرسنل ”ایسے“ کے ہیں، تو کیا ٹیکن کے ایسیز کو بھی لائٹ یا پرسنل ایسیز کہہ سکتے ہیں۔“

جہاں روبرٹ لنڈ نے ایک ہی سانس میں ٹیکن اور لیمپ کو ”ایسے“ کی صنف کلاسک قرار دے کر ”ایسے“ اور پرسنل ایسے کے تصورات کو گڈمڈ کر دیا ہے وہاں پرچرڈ نے ”ایسے“ کے معاملے میں ایک نئی الکھن یوں پیدا کر دی ہے کہ اس نے اپنے انتخابی مجموعے میں افسانہ، ناول اور خودنوشت سوانح عمری کے بعض حصوں کو بھی شامل کر لیا ہے مثلاً اس کے مجموعے میں بولیشیوں کی کتاب ڈیٹا میرون، ہرڈائیٹر کے ناول ڈون کوٹلو و طے اور گوٹے کی خودنوشت سوانح عمری کے بعض حصے شامل ہیں۔ اتنا ہی نہیں بلکہ ”ایسے“ کے نام سے اس کتاب میں بعض ادیبوں کے متفرق اقوال و نصائح بھی درج کر دیئے گئے ہیں۔ ایسی صورت میں یہ سمجھنا مشکل ہی نہیں محال ہو جاتا ہے کہ ”ایسے“ کیا ہے اور کیا نہیں۔

اس وقت تک ایسیز کے جو انتخابی مجموعے میری نظر سے گزرے ہیں ان میں سے



صرف ایک مجموعہ Types of Essays ایسا ہے جس کی تمہید میں ”ایسے“ کی مختلف قسموں سے بحث کی گئی ہے اور ان قسموں کے اعتبار سے مختلف عنوانات کے ماتحت فہرست اور کتاب دونوں میں مضامین درج کئے گئے ہیں۔ اس مجموعے کا مرتب ایک امریکی نچمن اے ہیڈرک ہے۔ اگرچہ اس نے ”ایسے“ کی چھ قسمیں گنائی ہیں (۱) شخصی مضمون (۲) بیانیہ مضمون (۳) کرداری خاکہ (۴) تنقیدی مضمون (۵) ادارتی مضمون یعنی ایڈیٹوریل اور (۶) مفکرانہ مضمون۔ اور ان میں سے ہر ایک کی امتیازی خصوصیات پر روشنی ڈالی ہے۔ پھر بھی اس نے ”ایسے“ کیا ہے ”سے بحث کرتے ہوئے ”ایسے“ کی ایک عام تعریف بھی پیش کر دی ہے جو حسب ذیل ہے:

”ایسے“ کی خصوصیات کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ نثر کا ایک چھوٹا سا نمونہ ہے جو اپنے موضوع سے مکمل اور منطقی طور پر بحث نہیں کرتا بلکہ جو موضوع کے متعلق مصنف کے خیالات کو ظاہر کرتا ہے۔ خیالات جو سنجیدہ ہو بھی سکتے ہیں اور نہیں بھی۔ لیکن جن کے اظہار میں بڑی عنائی سے کام لیا جاتا ہے۔ عام طور پر یہ مصنف کی شخصیت کا کسی نہ کسی حد تک انکشاف کرتا ہے اور اس لحاظ سے یہ شاعری میں لیرک سے مشابہہ ہے۔“

ظاہر ہے کہ ”ایسے“ کی یہ تعریف ”ایسے“ کی تمام قسموں پر حاوی نہیں ہے۔ یہاں ہیڈرک نے بھی وہی غلطی کی ہے جو دوسرے انتھو لو جینٹس سے ہوتی آئی ہے۔ یعنی دوسرے انتھو لو جینٹس کی طرح ہیڈرک نے بھی ”ایسے“ کی تعریف کرتے وقت صرف ”پرسنل ایسے“ کو پیش نظر رکھا یا ”ایسے“ کی تعریف کی جس کا صحیح اور مکمل اطلاق صرف ”پرسنل ایسے“ پر ہو سکتا ہے۔ ”ایسے“ اور ”پرسنل ایسے“ میں فرق نہ کرنے کی عادت انسائیکلو پیڈیا ری میڈیکا تک میں پائی جاتی ہے۔ اس میں ”ایسے“ کی تعریف ان الفاظ میں کی گئی ہے۔ ”ادب کی ایک صنف کی حیثیت سے ”ایسے“ اوسط لسانی کا ایک ایسا مضمون ہے جو عموماً نثر میں ہوتا ہے۔ اور جس میں سہل اور سرسری

انداز میں کسی موضوع سے اور سچ پوچھے تو صرف اس موضوع سے بحث کی جاتی ہے جو لکھنے والے کو متاثر کرتا ہے۔“

شاید یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ”ایسے“ کی تعریف دراصل ”پرسنل ایسے“ کی تعریف ہے اور بڑی کارآمد تعریف ہے لیکن انسائیکلو پیڈیا ری میڈیکا نے اپنے ”ایسے“ اور ”پرسنل ایسے“ کی جھگڑے میں پڑنے ہی نہیں دیا۔ اس میں ہر جگہ ”ایسے“ کا الفاظ استعمال کیا گیا ہے۔ البتہ ”ایسے“ کے تاریخی ارتقاء پر روشنی ڈالتے ہوئے بتا دیا گیا ہے کہ بعض لکھنے والوں کے ایسیز شخصی ہیں۔ مثلاً مونٹین، لیب اور اسٹوٹسن کے ایسیز اور بعض دوسروں کے ایسیز بالکل غیر شخصی ہیں مثلاً میکولے کے ایسیز۔ میکولے کے ہاتھوں ”ایسے“ کی حیثیت اعتراف یا خودنوشت سوانح عمری کی نہیں رہتی۔ اس کے یہاں ”ایسے“ بالکل غیر شخصی، ادبی، تاریخی اور نزاعی Controversial بن جاتا ہے۔ پر پھر ذکر لکھتا ہے کہ:-

”لیب کے چاہنے والوں کا دعویٰ یہ ہے کہ میکولے ”ایسے“ اسٹ“ نہیں تھا اور میکولے کے حامیوں کا اعلان یہ ہے کہ لیب محض فضول باتیں کرنے والا تھا۔“

نقطہ نظر کے اس تضاد کو حل کرنے کی کوشش کرتے ہوئے پھر ذکر لکھتا ہے کہ:-

”عجیب بات ہے کہ جو نفاذ مختصر افسانوں میں طریق کار کے وسیع

ترین اختلاف کو روا رکھتے ہیں اور اس بات کو بخوشی مانتے ہیں کہ ناول

نگار خارجی اور داخلی دونوں طریقوں سے کام لے سکتا ہے، وہ ”ایسے

اسٹ“ کے یہاں ایک سخت گیرانہ یکسانی پر اصرار کرتے نظر آتے ہیں۔“

میرے خیال میں لیب اور میکولے کے ایسیز کو ”ایسے“ کی دو قسمیں سمجھنا یا ان کے ایسیز کو داخلی اور خارجی طریقوں کا نمائندہ قرار دینا کافی نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ”پرسنل ایسے“ اور ”امپرسنل ایسے“ (جسے صرف ایسے کہنا کافی ہوگا) ”ایسے“ کی دو قسمیں نہیں بلکہ ادب کی دو الگ الگ صنفیں ہیں۔ جس میں ظاہری ہیئت کے سوا کوئی چیز مشترک نہیں۔ بعض اوقات ان دونوں کا موضوع بھی مشترک ہو سکتا ہے لیکن اس سے ان دونوں کی



انفرادی حیثیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ دوسرے لفظوں میں اس بات کو یوں سمجھئے کہ ایک ہی موضوع پر "لینے" بھی لکھا جاسکتا ہے۔ اور "پرسنل لینے" بھی۔ جو چیز "لینے" اور "پرسنل لینے" کے درمیان بنیادی فرق پیدا کرتی ہے وہ موضوع کی طرف لکھنے والے کا انداز نظر ہے۔ "لینے" لکھنے والا اپنے موضوع کو سنجیدہ اور ذمہ دارانہ نظر سے دیکھتا ہے اور موضوع سے متعلق مواد کو منطقی ترتیب و تسلسل کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ اس کا مقصد اپنی شخصیت کا اظہار نہیں بلکہ زیر بحث مسئلہ کا تعقیب ہوتا ہے۔ "پرسنل لینے" کا مصنف اپنے موضوع پر بہل اور سرسری انداز میں اظہار خیال کرتا ہے۔ اس کا مقصد اپنی تصریح سے لے کر دوسروں پر تنقید تک سبھی کچھ ہو سکتا ہے۔ مونٹین کے یہاں انشائیہ تفریح و تفسن کا ذریعہ نہیں بلکہ اپنے اور دوسروں کے تاثرات و تجربات کے تقابل کا ایک وسیلہ ہے اور اس تقابل کے سہارے زندگی کے حقائق و بصائر تک پہنچنے کی کوشش۔ جہاں تک انشائیے میں اختصار اور طوالت کا تعلق ہے وہ اس معاملے میں کسی اصول کا پابند نہیں۔ یہ اس کی مرضی اور موڈ پر ہے کہ جس موضوع پر جتنا چاہے لکھے۔ اس کے بعض انشائیے بہت مختصر ایک صفحے سے زیادہ نہیں۔ لیکن زیادہ تر بہت طویل ہیں مثلاً اس کا ایک انشائیہ کتابی سائز کے ۳۵ صفحات پر مشتمل ہے۔

پرچرڈ لکھتا ہے کہ "اپنے زمانے سے لے کر آج تک مونٹین نے ادب کو جس حد تک متاثر کیا ہے اس کا صحیح اندازہ کرنا ناممکن ہے۔" یہ واقعہ ہے کہ مونٹین سے نہ صرف فرانسیسی زبان کے ادیب بلکہ نہ جانے کتنی ہی زبانوں کے ادیب متاثر ہوئے ہیں۔ انگریزی ادیبوں میں ٹیکن، لیمب، ہیزلٹ اور اسٹیونس نے اس کے مضامین پڑھے اور اس کے اثرات کا اعتراف کیا۔ ٹیکن، مونٹین کے برعکس، انگریزی کے انشائیہ نگار محض شخصی نہیں ہوتے۔ ان کے یہاں وہ شوقی اور شگفتگی بھی ملتی ہے۔ جو مونٹین کی سنجیدگی کے منافی ہے۔ سنجیدگی صرف مونٹین کی خصوصیت نہیں بلکہ فرانسیسی ذہن کا عام خاصہ ہے۔ بقول پرچرڈ "یہ صحیح ہے کہ فرانسیسی زبان میں "لینے" نے انگریزی لینے کی بہ نسبت زیادہ سنجیدہ رخ اختیار کر لیا ہے۔ فرانسیسی ادیب شاذ و نادر ہی اپنے کو بے تکلف ہونے دیتا ہے۔ اور اس بات کو کبھی نہیں بھولتا کہ وہ ایک سنجیدہ اور ذہنی عقل ہستی ہے۔ اگرچہ اسٹیفن ہینڈ باربی نے مونیکا لیمب اور اسٹیو

نسٹن کو مونٹین کی روایت کے علمبرداروں میں شمار کیا ہے اور ایسا کرنا اس حد تک صحیح بھی ہے کہ مونٹین کی طرح لیمب اور اسٹیونس کے انشائیوں میں بھی شخصی عنصر بہت نمایاں ہے۔ لیکن مجھے انگریزی کے انشائیہ نگاروں میں جو شخص مونٹین سے زیادہ قریب نظر آتا ہے وہ ہیزلٹ ہے۔ ہیزلٹ کے زیادہ تر انشائیے تو عنوان کی نیم سنجیدگی یا عدم سنجیدگی کے باوجود سنجیدہ ہیں مثلاً On the ignorance of the learned on disagreeable people جیسے مضامین میں منطقی تفکر اور مفکرانہ مشاہدے کی وہی رو جاری و ساری نظر آتی ہے جو مونٹین کے یہاں پائی جاتی ہے۔ مونٹین ہی کی طرح ہیزلٹ کے انشائیے بھی خاص طویل ہوتے ہیں اور ان کا لہجہ سنجیدہ ہوتا ہے۔ البتہ اس کے یہاں انکشاف ذات کا عمل اتنا نمایاں نہیں ہے جتنا مونٹین کے یہاں۔ انشائیے کی آزادی اور بے تکلفی اگر ہیزلٹ کے کسی انشائیے میں پورے طور جلوہ گر ہے تو صرف On going a journey میں۔ غالباً یہی اس کا بہترین انشائیہ ہے اور انشائیوں کے ہر انتخابی مجموعے میں اسے نہ صرف جگہ دی جاتی ہے بلکہ ہیزلٹ کے نمائندہ انشائیوں میں سرفہرست رکھا جاتا ہے۔ لیکن مونٹین اور ہیزلٹ کو پڑھتے وقت مجھے اکثر یہ محسوس ہوا ہے کہ ان دونوں کے یہاں انشائیہ نگاری اور مضمون نگاری کی سرحدیں ایک دوسرے سے مل گئی ہیں۔ یا یہ کہ ان کے یہاں مضمون نگار بعض اوقات انشائیہ نگار پر غالب آ جاتا ہے۔ ان کے برعکس لیمب، اسٹیونس، لوکس، چمبرٹن، ہیلٹریل، لوک، روبرٹ لنڈ وغیرہ خالص انشائیہ نگار ہیں۔ ڈاکٹر وری آغا انشائیے کی جن خصوصیات پر زور دیتے رہے ہیں ان کے اعتبار سے میرے خیال میں روبرٹ لنڈ انشائیے کے فن کا بہترین نمائندہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس کے تقریباً تمام انشائیے سادہ، مختصر، دلچسپ، شخصی اور ہلکے پھلکے ہوتے ہیں۔ لیکن اس بات پر اصرار کرنا مناسب نہ ہوگا کہ ہر اچھے انشائیے کو روبرٹ لنڈ کے انشائیوں سے مشابہ ہونا چاہئے۔ ادب میں کوئی فارمولہ نہ کبھی چلا ہے اور نہ چل سکتا ہے۔ ہر ذہین فنکار نہ صرف اپنی منزل آپ ہوتا ہے بلکہ اپنا راستہ بھی آپ، پھر بھی یہ طے کرنا ہے کہ انشائیے کی بنیادی خصوصیات کیا ہیں۔ سادگی، اختصار، دلچسپی، انکشاف ذات، یا اس کا ہلکا پھلکا ہونا؟ یہ سب کچھ یا ان میں سے کچھ بھی نہیں؟ اگر اس کا پتہ نہ چل سکے کہ انشائیہ کیا ہے



تو کم از کم یہ تو معلوم ہو جائے کہ انشائیہ کیا نہیں ہے۔

ڈاکٹر وزیر آغا اور ان کے ہموا عصمت اللہ نے انشائیے کے شخصی ہونے پر بہت زور دیا ہے۔ انشائیے یا پرسنل ایسے کی تعریف میں مغربی ادیبوں نے جو کچھ کہا ہے، اس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کہ انشائیے میں شخصی عنصر کا وجود لازمی ہے۔ اس لئے بعض مغربی ادیبوں نے انشائیے کو لیرک سے مشابہ قرار دیا ہے۔ یہاں قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انشائیے کا شخصی ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔ ایک لحاظ سے تو سارا ادب ہی شخصی ہے کیونکہ وہ کسی نہ کسی حد تک لکھنے والے کی شخصیت کی غمازی کرتا ہے۔ یہاں تک کہ ناول اور ڈرامے جیسے غیر شخصی اور خارجی اصناف ادب میں بھی مصنف کی شخصیت کہیں نہ کہیں سے چھانک رہی ہوتی ہے پھر انشائیے کے شخصی ہونے پر اصرار کیا؟ جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں انشائیہ کا شخصی ہونا دوسری اصناف ادب کے شخصی ہونے سے قدرے مختلف معنی رکھتا ہے۔ دوسری اصناف ادب میں مصنف بہ حیثیت مصنف نظر آتا ہے اور انشائیے میں بہ حیثیت شخص۔ اس لئے ہیزلٹ نے مونٹین کی تعریف کرتے ہوئے لکھا تھا کہ ”اس میں ایک ادیب کی حیثیت سے کچھ کہنے کی جرأت تھی جو وہ ایک انسان کی حیثیت سے محسوس کرتا تھا۔ ناول اور ڈرامے میں ادیب کی شخصیت کا وہی حصہ نظر آتا ہے جو اس کے ذہن و فکر سے تعلق رکھتا ہے ناول، افسانے اور ڈرامے کے کردار مختلف مسائل پر مصنف کے سوچے سمجھے ہوئے خیالات کی ترجمانی کرتے ہیں۔ لیکن انشائیے میں لکھنے والے کی شخصیت کا وہ حصہ منعکس ہوتا ہے جو اس کے خیالات و نظریات سے اتنا تعلق نہیں رکھتا۔ جتنا اس کے فطری میلانات اور تحت اشعوری تحریکات Impulser سے۔ انشائیے میں اگر اجازت ہو تو عرض کروں، والے پر تکلف ماحول کی بجائے اماں یا رستو بھی، والی بے تکلفانہ قضاء پائی جاتی ہے۔ انشائیہ لکھنے کے لئے ضروری ہے کہ دل پر سے عقل کی پاسبانی اٹھ جائے یا اٹھائی جائے۔ انشائیوں میں انشائیہ نگار اپنی ان خواہشات و خیالات اور عادات و اطوار کا بھی اعتراف کر جاتا ہے جن کا اظہار قریبی دوستوں ہی کی صحبت میں ممکن ہے یا شاید وہاں بھی نہیں۔ انشائیے کے شخصی ہونے کے ایک معنی تو یہ ہوئے۔ غالباً انشائیے میں شخصیت کے اجاگر ہونے یا انکشاف

ذات کے عمل سے ڈاکٹر وزیر آغا اور عصمت اللہ کی مراد یہی ہے۔ لیکن میرے خیال میں انشائیے کا شخصی ہونا ایک اور معنی بھی رکھتا ہے۔ وہ یہ کہ ضروری نہیں کہ انشائیے میں جو باتیں کہی جائیں ان کا لکھنے والے کی شخصیت سے تعلق ہو بلکہ غیر شخصی باتوں کو شخصی انداز میں بیان کرنا بھی انشائیے کو شخصی بنا دیتا ہے۔ آپ کہیں گے شخصی انداز بیان کیا چیز ہے۔ شخصی انداز بیان سے میری مراد غیر رسمی اور بے تکلفانہ انداز بیان ہے۔ انشائیے کے شخصی ہونے کا یہ مفہوم انشائیے کی اس تعریف میں بھی پوشیدہ ہے جو Great Essays کے مرتب ہاؤسٹن پیٹرسن نے کی ہے اور جو اس مضمون کے ابتدائی حصے میں نقل کی جا چکی ہے۔ ہنکی نے انشائیے کو گفتاری ادب گردانا ہے۔ انشائیے میں دوستانہ اور بے تکلفانہ گفتگو کا انداز ہی اس کو شخصی بنانے کے لئے کافی ہے۔ اگر انشائیہ مصنف کی ذات کے بے نام گوشوں کو بھی عریاں کرے تو پھر کیا کہنا۔

اس میں شک نہیں کہ غزل کی طرف انشائیہ بنیادی طور پر ایک داخلی صنف ادب ہے پھر بھی انشائیے کے داخلی (یعنی شخصی) ہونے پر زیادہ اصرار کرنا ایسا ہی ہے جیسے یہ مطالبہ کرنا کہ غزل میں کوئی خارجی مضمون نہ آنے پائے۔ فنکار اصناف ادب کی داخلیت اور خارجیت کا پابند نہیں ہوتا بلکہ اصناف ادب کی داخلیت اور خارجیت فنکار کی پابند ہوتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ایک صنف ادب یا صنف سخن فنکاروں کے ہاتھوں مختلف شکلیں اختیار کرتی چلی جاتی ہے۔ ناول جیسی خارجی صنف ادب بعض ناول نگاروں کے یہاں داخلی صنف ادب بن کر رہ گئی ہے مثلاً جیمز جوائس، مارسل پروست اور ورجینیا ولف کے یہاں ناول سماجی عمل سے زیادہ نفسیاتی کیفیات کا ترجمان ہے۔ اسی طرح غزل جیسی داخلی صنف سخن بعض شاعروں کے یہاں بڑی حد تک خارجی صنف سخن بن کر رہ گئی ہے۔ مثلاً اقبال اور یگانہ کے یہاں۔ یہی حال انشائیے کا ہے انشائیہ کے نام کے اعتبار سے انشائیہ Personal Essay ہی رہے گا لیکن مختلف فنکاروں کے ہاتھوں اس کی شکل و صورت، اس کے مزاج اور اس کے ابعاد و حدود میں تغیر اور اضافہ ہوتا جائے گا۔ آج اردو کے بعض جدید شاعروں نے غزل میں گیت کا رنگ پیدا کر دیا ہے اور امریکا کے مشہور ناول نگار John Doe Passos (جیسے سارتر عہد



حاضر کا سب سے بڑا ناول نگار مانا ہے) نے ناول میں قلم کی ٹینک برت کر ناول کو قلم سے قریب کر دیا ہے۔ جب ادب کی دوسری صفیں قوت ایجاد کے ہاتھوں کچھ سے کچھ ہوسکتی ہیں تو پھر انشائیہ کیوں نہیں؟ لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ہم کسی دن تنقیدی اور تاریخی مضامین کو بھی انشائیہ کہنے لگیں گے۔ آلدس ہکسلے نے اپنے منتخب مضامین Essays کے مجموعے (مطبوعہ 1960ء) کے دیباچے میں (Essay) کی تین قسمیں بتائیں ہیں (۱) شخصی اور خود سوانحی۔ (۲) خارجی اور واقعاتی (۳) مجرد۔ اس کا خیال ہے کہ ”ایسے“ کی ہر ایک قسم اپنے اندر مخصوص قسم کی خوبیاں اور خامیاں رکھتی ہے۔ اس کے نزدیک سب سے زیادہ اطمینان بخش لیسز وہ ہیں جن میں تینوں قسم کے ایسے کی بہترین خوبیاں موجود ہوں۔ یعنی جن میں لکھنے والا اپنی ذات سے لے کر کائنات، مجرد سے لے کر محسوس، اور خارجی سے لے کر داخلی دنیاؤں، کے مرحلے طے کر جائے۔ ہکسلے کے خیال میں اس قسم کے لیسز موٹین نے لکھے ہیں۔ اگر بیسویں صدی یا مستقبل کے انشائیہ نگار پھر اس طریق کار کو اپنا کر انشائیے کو اپنی شخصیت کے انفرادی نقوش کا مظہر بنائیں تو انشائیے کے فن میں صوری اور معنوی اعتبار سے ایسی تبدیلی اور ترقی ممکن ہے جس کا کافی الحال اندازہ بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اگر انشائیے کے شخصی ہونے کے مندرجہ بالا معنوں کو سامنے رکھا جائے اور اس کے محض داخلی ہونے پر اصرار کیا جائے تو پھر ان مضامین کو انشائیہ کہنے میں کوئی چیز مانع نہیں رہتی، جن میں مصنف کی ذات یا شخصیت اجاگر نہیں ہوتی یا انکشاف ذات کا عمل واضح نہیں۔ مضمون اور انشائیے کا بنیادی فرق صرف یہ نہیں کہ مضمون غیر شخصی ہوتا ہے اور انشائیہ شخصی بلکہ ان دونوں میں ایک بنیادی فرق یہ بھی ہے کہ جہاں مضمون ہر اعتبار سے (موضوع، مقصد، انداز نظر، انداز بیان سے) سنجیدہ ہوتا ہے وہاں انشائیہ کسی نہ کسی اعتبار سے غیر سنجیدہ یعنی لائٹ ہوتا ہے۔ انشائیہ کے اس تصور کو سامنے رکھ کر اگر اردو ادب میں انشائیہ نگاری اور انشائیہ نگاروں کا کھوج لگایا جائے تو معلوم ہوگا کہ اردو ادب میں انشائیہ ایک نوخیز صنف ادب ہونے کے باوجود اتنا کم عمر نہیں جتنا ڈاکٹر وزیر آغا مانتے اور منوانا چاہتے ہیں۔ میں نے اپنی کتاب کے دیباچے میں لکھا تھا کہ

”انیسویں صدی کے آخر میں مغرب کے اثر سے جن چیزوں کے ابتدائی نقوش اردو ادب میں ابھرے ان میں انشائیہ بھی ہے۔ سر سید کا مضمون، امید کی خوشی، سے منشی سجاد حسین اور اودھ شج کے دوسرے قلمی معادن میں کے مزاحیہ خاکے اردو میں انشائیہ نگاری کے پیش رو کہے جاسکتے ہیں۔ شرر لکھنوی، سجاد حیدر یلدرم، خواجہ حسن نظامی، فرحت اللہ بیگ، رشید احمد صدیقی، پطرس بخاری، شوکت تھانوی، کنہیا لال کپور، شفیق الرحمن، کرشن چندر، سعادت حسن منٹو، ابراہیم جلیس، امجد حسین، وزیر آغا، ان تمام ادیبوں کے یہاں اچھے اور قابل قدر انشائیے ملتے ہیں۔“

لیکن ڈاکٹر وزیر آغا کے تجزیے کے مطابق ڈاکٹر وزیر آغا کے سوا اردو ادب میں اور کوئی شخص انشائیہ نگار کہلانے کا مستحق نہیں۔ وہ اپنی کتاب ”خیال پارے“ کے دیباچے میں لکھتے ہیں:-

”اردو میں تاحال انشائیے کی صنف بطور ایک تحریر کے معرض وجود میں نہیں آئی۔ کہیں ایک آدھ چیز ایسی مل جاتی ہے جسے ایک خطے کے لئے انشائیے کے تحت شمار کرنے کو جی چاہتا ہے لیکن پھر فوراً ہی بعض نقائص کے پیش نظر یہ ارادہ ترک کرنا پڑتا ہے۔“

چنانچہ انیسویں سر سید، سجاد حیدر یلدرم، خواجہ حسن نظامی، فرحت اللہ بیگ، پطرس، رشید احمد صدیقی، کنہیا لال کپور، کرشن چندر جیسے ادیبوں کے مضامین میں ایسے نقائص نظر آئے جن کی بنا پر انہوں نے ان کے مضامین کو انشائیہ ماننے کا ارادہ ترک کر دیا مثلاً ان کے نزدیک سر سید کے بیشتر مضامین میں ایک تو سنجیدہ مباحث کا انداز ملتا ہے جو انشائیے میں نہیں ہونا چاہئے۔ دوسرے انداز بیان میں وہ <sup>تکلف</sup> تکلفی نہیں جو انشائیے کا بنیادی وصف ہے۔ تیسرے ان مضامین میں سر سید نے اپنی ذات کے کسی نامعلوم گوشے کو حیراں کرنے کی بجائے خارجی زندگی کے واقعات اور مسائل کو نمایاں کیا ہے۔ یہ سارے اعتراضات درست پھر بھی سر سید کے مضمون، امید کی خوشی کو اردو انشائیے کے اولین نمونوں میں شمار کرنا بے جا نہ ہوگا۔ اولیٰ تو اس لئے کہ اس مضمون کے انداز بیان میں وہ <sup>تکلف</sup> تکلفی پائی جاتی ہے جو سر سید کے دوسرے



مضامین میں مفقود ہے۔ دوسری چیز جو امید کی خوشی کو انشائیے کے دائرے میں لے آتی ہے وہ اس کے آخری حصے کا شخصی عنصر ہے۔ جو ان کی قوم پرستانہ دیوانگی کی طرف ایک خوبصورت اشارہ ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ”امید کی خوشی“ انشائیے کا کوئی مثالی نمونہ ہے لیکن ابھی اس کی جن خوبیوں کا ذکر کیا گیا ان کی بنا پر اسے اردو انشائیوں کے اولین نمونوں میں شمار کرنا غلط نہ ہوگا۔ سجاد حیدر یلدرم کے مضامین میں صرف مجھے میرے دوستوں سے بچاؤ انشائیے کے معیار پر پورا اترتا ہے۔ میں نے یلدرم کو محض اسی انشائیے کی بنا پر اردو انشائیہ نگاروں میں شمار کر لیا تھا۔ ڈاکٹر وزیر آغا بھی ان کے اس مضمون کو انشائیہ مانتے ہیں لیکن انہیں اعتراض یہ ہے کہ یلدرم کا یہ انشائیہ اور بچل نہیں ماخوذ ہے۔ فرحت اللہ بیگ کے مضامین ’نذیر احمد کی کہانی‘ (جو واضح طور پر ایک شخصی خاکہ ہے اور اردو کے بہترین خاکوں میں سے ہے) اور ”پھول والوں کی سیر“ کو انشائیہ نہیں کہا جاسکتا لیکن ان کے متعدد مضامین انشائیے کے زمرے میں شمار کئے جاسکتے ہیں۔ بشرط یہ کہ مزاح نگاری کو، انشائیہ نگاری کے منافی تصور نہ کیا جائے۔

اسی طرح پطرس، رشید احمد صدیقی، کنہیا لال کپور اور کرشن چندر کو محض مزاح نگار اور طنز نگار کہہ کر نال دینا صحیح نہ ہوگا۔ کسی شخص کا طنز نگار ہونا اس کے انشائیہ نگار ہونے میں مانع نہیں۔ اس سلسلے میں یہ بات خاص طور پر سمجھ لینے کی ہے کہ طنز اور مزاح ادب کی صنف (Form) نہیں اسلوب کی صفت (Quality) ہیں اور اسلوب کی یہ صفات ادب کی ہر صنف میں دیکھی اور برتی جاسکتی ہیں۔ ایک ناول نگار بھی طنز نگار یا مزاح نگار ہو سکتا ہے۔ ایک ڈراما نگار بھی اور ایک شاعر بھی۔ جہاں تک مجھے علم ہے اہل مغرب طنز و مزاح کو ادب کی اصناف میں شمار نہیں کرتے۔ باوجود اس کے ڈکنس بہت بڑا مزاح نگار تھا۔ انگریزی ادب میں وہ مزاح نگار کی بجائے ناول نگار کی حیثیت سے پہچانا جاتا ہے۔ اسی طرح باوجود اس کے کہ برنڈ شو بہت بڑا طنز نگار تھا، لوگ اسے طنز نگار کی بجائے ڈراما نگار کے نام سے یاد کرتے ہیں یا یہ کہ ڈکنس کو مزاح نگار اور برنڈ شو کو طنز نگار کہتے وقت وہ ڈکنس کے ناول نگار

لے یہ بات قابل لحاظ ہے کہ سر سید جو جدید فکر کے بانی سمجھے جاتے ہیں اپنی شرکی متحدہ خوبیوں کے باوجود راجستھانی طنز نگار تھے نہ صاحب طرز ادیب۔ (ان۔میں)

اور شو کے ڈرامہ نگار ہونے سے انکار نہیں کرتے۔ ایک اسلوبی صفت کو ادبی صنف قرار دے دینا اردو والوں کی روایت ہے اور غلط روایت ہے۔ پطرس، رشید احمد صدیقی، کنہیا لال کپور اور کرشن چندر نے چونکہ ایسے مضامین لکھے ہیں جو کہیں متن، کہیں اسلوب اور کہیں دونوں کے اعتبار سے شخصی اور لائٹ ہیں اس لئے انہیں انشائیہ نگار ماننے میں کوئی قباحت نہیں۔ اب اگر ان میں سے کسی کے یہاں طنز یا مزاح کا عنصر نمایاں ہے تو اسے طنز نگار یا مزاح نگار بھی کہا جاسکتا ہے۔ جب افسانے، ناول اور ڈرامے میں طنز و مزاح کی موجودگی کسی کے انشائیہ نگار ہونے میں کیوں مانع آئے۔

انشائیے اور طنز و مزاح کے باہمی رشتے پر اظہار خیال کرتے ہوئے ڈاکٹر وزیر آغا لکھتے ہیں کہ

”بنیادی طور پر انشائیے کے خالق کا کام ناظر کو مسرت بہم پہنچانا ہے۔ اس کے لئے وہ طنز سے کچھ زیادہ کام نہیں لیتا کیونکہ طنز ایک سنجیدہ مقصد لے کر برآمد ہوتی ہے اور اس کے عمل میں نشریت کا عنصر موجود ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک اچھے انشائیے میں طنز کبھی مقصود بالذات نہیں ہوتی، بلکہ محض ایک سہارے کا کام دیتی ہے۔ اسی طرح انشائیے کا خالق محض مزاح تک اپنی سعی کو محدود نہیں رکھتا کیونکہ محض مزاح سے سطحیت پیدا ہوتی ہے اور بات قہقہہ لگانے اور ہنسنے جہانے سے آگے نہیں بڑھتی۔“

ان سطور سے ظاہر ہوتا ہے کہ ڈاکٹر وزیر آغا انشائیے میں طنز و مزاح کی موجودگی کے مخالف نہیں، لیکن طنز مزاح کی شدت و کثرت کو انشائیے کے لئے مضرت سمجھتے ہیں۔ خصوصاً اس لئے کہ ان کے نزدیک انشائیے کے خالق کا کام ناظر کو مسرت بہم پہنچانا ہے۔ اس سلسلے میں مجھے دو باتیں عرض کرنی ہیں۔ جہاں تک انشائیے کے بنیادی مقصد کا تعلق ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا کے بیانات میں کھلا ہوا تضاد پایا جاتا ہے۔ ایک جگہ تو وہ یہ کہتے ہیں کہ ”بنیادی طور پر انشائیے کے خالق کا کام ناظر کو مسرت بہم پہنچانا ہے۔ دوسری جگہ وہ لکھتے ہیں کہ ”بنیادی طور پر انشائیہ لکھنے والے کا مقصد آپ کی سوچ بچار کے لئے راستہ ہموار کرنا ہے۔..... اس کے



پیش نظر مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ آپ کو سوچنے پر مائل کرے۔“

ظاہر ہے کہ ناظر کو مسرت بہم پہنچانا اور اس کی سوچ بچار کے لئے راستہ ہموار کرنا دو مختلف باتیں ہیں۔ اگر انشائیے کا بنیادی مقصد ناظر کو مسرت بہم پہنچانا ہے تو مزاح یقیناً اس مقصد کے حصول کا موثر ترین ذریعہ ہے۔ اس لئے اگر کوئی انشائیہ نگار محض مزاح تک اپنی کوشش محدود رکھے تو اس میں کیا مضائقہ؟ ممکن ہے کہ محض مزاح سے سطحیت پیدا ہو اور بات بہتہ لگانے اور ہنسنے ہسانے سے آگے نہ بڑھے۔ لیکن ناظرین کو مسرت بہم پہنچانے کے لئے اس سے آگے چاہئے بھی کیا؟ اور اگر انشائیے کا بنیادی مقصد قاری کو سوچ بچار کے لئے راستہ ہموار کرنا ہے یا اسے سوچنے پر مائل کرنا ہے تو طنز اس مقصد کے حصول کا نہایت عمدہ وسیلہ ہے، کیونکہ طنز آدمی کو صرف مجروح نہیں کرتی بلکہ مجروحوں کو سوچنے پر مجبور بھی کر دیتی ہے۔ اس لئے اگر کسی انشائیہ نگار کے یہاں طنز مقصود بالذات ہو تو اس میں کیا برائی ہے؟

انشائیے کا بنیادی مقصد ناظر کو مسرت بہم پہنچانا ہو، یا اسے سوچنے پر مائل کرنا، طنز و مزاح دونوں مقاصد کی تکمیل کے لئے معاون ہیں۔ کیوں کہ طنز و مزاح میں مسرت آفرینی اور خیال انگیزی دونوں کی صلاحیتیں پائی جاتی ہیں۔ رہا یہ سوال کہ انشائیے میں طنز و مزاح کا تناسب کیا ہو تو اس معاملے میں کوئی طبعی نسخہ تیار نہیں کیا جاسکتا کہ انشائیہ میں دو ماشے طنز ہو اور تین توالے مزاح، یہ تو لکھنے والے کی افتاد طبیعت پر منحصر ہے۔ انشائیے کی صنف اگر کسی سوکٹ کے ہاتھ پڑ جائے تو وہ طنز کا شاہکار (مثلاً A modest Proposa) بن جائیگی اور اگر اسے کوئی پطرس مل جائے تو مزاح کا نادر نمونہ (مثلاً ٹنٹے)۔ بہر حال اس بات کا اعتراف ضروری ہے کہ پطرس، رشید احمد صدیقی، کنہیا لال کپور اور کرشن چندر کو انشائیہ نگار کہتے وقت میرا مطلب یہ نہیں کہ ان ادیبوں کی وہ تمام تحریریں انشائیہ ہیں جو ان کے مضامین کے مجموعوں میں شامل ہیں۔ ایک ادبی صنف کے اعتبار سے انشائیے کی فنی حدود کے متعلق گفتگو کرنے میں دشواری اس لئے بھی پیدا ہوتی ہے کہ یہ صنف بعض اور اصناف ادب (مثلاً افسانہ اور ناول) کی طرح بہت لچکدار واقع ہوئی ہے۔ یہ کبھی افسانے کی سرحدوں کو چھو لیتی ہے کبھی مضمون اور افسانے کے درمیان معلق ہو کر رہ جاتی ہے۔ اس صنف کی اسی لچک کو بد نظر رکھتے ہوئے روبرٹ لنڈ نے لکھا تھا کہ

”دور حاضر میں انشائیے نے بہت سی شکلیں اختیار کی ہیں۔ کبھی وہ مذہبی خطبہ بن گیا۔ کبھی تقریباً مختصر افسانہ، انشائیہ، خود نوشت سوانح عمری کا ایک حصہ بھی ہو سکتا ہے اور کبھی اس بھی۔ طنز یہ بھی ہو سکتا ہے اور جذباتی بھی۔“

انشائیے سے روبرٹ لنڈ کا اپنا مطالبہ بہت محدود سا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ”ہم انشائیے سے صرف اتنا ہی چاہتے ہیں کہ وہ اپنے طرز تحریر سے ہمیں خوش کرے اور اپنے موضوع کو اختصار کے ساتھ کسی قدر نئی روشنی میں پیش کرے۔“

مجھے انشائیے کے اس تصور پر کوئی اعتراض نہیں، لیکن ذاتی طور پر میں انشائیے کے اس تصور کو سب سے مکمل اور جامع سمجھتا ہوں جو ہاوسٹن پیٹرین کی تعریف Definition میں پوشیدہ ہے۔

یہاں تک انشائیے کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا اس کا ماحصل یہ ہے کہ انشائیہ نام ہے اس مضمون کا جس کی لہائی ایک سے تیس یا تیس صفحے تک کچھ بھی ہو سکتی ہے۔ جس میں کسی بھی موضوع سے بحث کی جاسکتی ہے۔ جو اپنے مشن اور اسلوب دونوں اعتبار سے شخصی ہوتا ہے۔ جس میں کس طرح کہا گیا اتنا ہی اہم ہے، بسا اوقات زیادہ اہم، جتنا کیا کہا گیا۔ جو انداز فکر۔ یا انداز نظر یا انداز بیان کے اعتبار سے غیر سنجیدہ یعنی لائٹ ہوتا ہے۔ جس میں گہری سے گہری بات بھی سہل اور سرسری انداز میں کہی جاتی ہے۔ جس میں عدم سنجیدگی اور لالہ ابالی پن کی فضا پائی جاتی ہے۔ جس میں طنز و مزاح کے عناصر جلی بھی ہو سکتے ہیں اور خشکی بھی۔ جس کا مقصد قاری کو محظوظ کرنا بھی ہو سکتا ہے اور اسے سوچنے پر مائل کرنا بھی۔

□□□



## انشائیہ کا فن

انشائیہ نثر سے زیادہ شعر و سخن کا فن معلوم ہوتا ہے۔

انشائیہ کی ہیئت ترکیبی غزل کی سی ہے۔ انشائیہ لکھنے کی تحریک بھی کسی ایسے خیال یا جملے سے ہوتی ہے جو مطلع کی صورت انشائیہ نگار کے ذہن میں طلوع ہوتا ہے اور بنیادی تحریک یا انسپیریشن (Inspiration) کا کام دیتا ہے پھر غزل مسلسل کی طرح موضوع سے متعلق مضامین و ذہن میں آنے لگتے ہیں جو نظم ہونے کی بجائے نثر ہوتے جاتے ہیں۔ انشائیہ کا ہر نیا پیرا گراف خیال کی ایک نئی لہر کو پیش کرتا ہے، شعر کی طرح انشائیہ کے ہر نئے خیال کی خوبی بھی اس کی جامعیت میں ہے۔ ہر خیال جو انشائیہ نگار کے ذہن میں وارد ہوتا ہے وہ اپنی پوری معنویت کے ساتھ مختصر سے مختصر الفاظ میں ادا ہونا چاہئے۔ انشائیہ میں مقابلہ کی طرح وضاحت کی گنجائش نہیں۔ ایہام اور ایمائیت انشائیہ کا حسن ہے۔ بات جتنی اشاروں کنایوں میں ہوتی ہی خوبصورت اور فنکارانہ ہوتی ہے بشرطیکہ وہ سوچ اور خیال کے دروازے کھولتی جائے۔ انشائیہ نگار کا عندیہ مبہم ہونے کے باوجود قاری کی سمجھ میں آجائے، اسے انشائیہ نگار سے وضاحتیں طلب کرنے کی ضرورت محسوس نہ ہو۔

غزل کی طرح ایک اچھے انشائیہ میں جزوی تاثر بھی لازمی ہے۔ انشائیہ ایک غزل مسلسل کی طرح ہے جس کا ایک مجموعی تاثر بنتا ہے مگر ہر شعر انفرادی طور پر بھی اپنے معنی و مفہوم رکھتا ہے اسی طرح انشائیہ کے مجموعی تاثر کے علاوہ اس کی جزئیات کے حسن معنی کی طرف بھی نگاہ ہونی چاہئے۔ اگر انشائیہ میں شامل کوئی جزوی خیال قاری کو متاثر نہیں کرتا ہے تو اس کو بھی اسی طرح ”موت“ ہو جانا چاہئے جس طرح غزل کا کوئی شعر رد ہوتا ہے۔

انشائیہ لکھتے ہوئے انشائیہ نگار موضوع پر سوچنے والے ہر خیال کو انشائیہ میں شامل

نہیں کرتا، نظر انتخاب سے کام لیتا ہے اور اس طرح بھی انشائیہ نگار غزل گو شعراء کی صف میں آ جاتا ہے۔ وہ خیال کے حسن و نزاکت کی طرف نگاہ رکھتا ہے اور اپنے فن پارہ کے مجموعی حسن کو غارت نہیں کرنا چاہتا، جس طرح غزل میں وارد ہونے والا ایک مجوڑا شعر غزل کے مجموعی حسن کو متاثر کرتا ہے اور اس کا اخراج کر دینا ہی مناسب نظر آتا ہے اسی طرح انشائیہ میں در آنے والا کوئی ناقص خیال بھی باسانی انشائیہ سے خارج کیا جاسکتا ہے۔ اس اخراج سے انشائیہ کی مجموعی ہیئت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

انشائیہ میں وارد ہونے والا ہر خیال اپنی جگہ اتنی اہمیت اور حیثیت کا حامل ہونا چاہئے جیسے غزل کا ہر شعر اور ایک غزل کی سی حیثیت سے انشائیہ کو پرکھا جانا چاہئے، ایک اچھے انشائیہ میں کوئی خیال اپنے نفس مضمون کے اعتبار سے زیادہ اہم اور کم اہم نہیں ہونا چاہئے۔ اچھے انشائیہ کا حسن برقرار رکھنے کے لئے کم اہم حصوں کو یا تو خارج کر دینا چاہئے یا ان کی حیثیت کو اہم بنا کر پیش کرنا چاہئے۔ کسی ادنیٰ سی بات کو ندرت فکر و نظر دینے کا نام ہی فن ہے اور انشائیہ میں اس کا اتنا ہی عمل دخل ہے جتنا شعر و سخن میں بالخصوص صنف غزل میں۔

اچھے انشائیہ نگاروں نے اکثر ادنیٰ باتوں کو انشائیہ کا موضوع بنایا ہے۔ بعض اوقات یہ موضوع بادی النظر میں اتنا معمولی دکھائی دیتا ہے کہ اس میں کسی خیال آفرینی کی گنجائش نظر نہیں آتی۔ عام انسان بھی ان موضوعات کے متعلق بہت کچھ جانتا ہے لہذا ان میں قطعاً کسی ندرت فکر و نظر کا بظاہر کوئی امکان نہیں ہوتا مگر انشائیہ نگار جب اسی موضوع میں گہرائی، وسعت اور بلندی تلاش کرتا ہے اور اس موضوع پر غور کرنے کے نئے زاویے ڈھونڈھ نکالتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ عام آدمی کا تاثر و علم ان روزمرہ کے موضوعات پر کتنا سطحی ہوتا ہے۔

انشائیہ نگار کی ژرف نگاہی، جودت فکر اور رعنائی خیال کن کن اسالیب سے اس ادنیٰ موضوع کو اٹھا کر فکر و فن کی بلندیوں پر لے جاتی ہے، اس سلسلہ میں اردو انشائیہ نگاروں کی جو کھپ کی کھپ سامنے آئی ہے بڑے کامیاب تجربے کرتی دکھائی دیتی ہے۔ ”بار ہواں کھلاڑی“، ”خجواہا“، ”دستر خوان“، از وزیر آغا، ”سوال اٹھانا“، ”مکان بنانا“، از غلام جیلانی اصغر، ”آکس کریم کھانا“، از مشتاق قمر، ”چھینک“، از انور سدید، ”اخبار پڑھنا“، ”مچھلی کا شکار“، از جمیل آذر، ”پوسٹ کارڈ“، از رام لعل ناچھوی، ”درمیانی منزل“، از اکبر حمیدی، ”تکلف“، از



حامد برگی، "پینک" از پرویز عالم، "ڈائری" از اسد اللہ، وغیرہ انشائیے اپنے موضوعی اعتبار سے اتنے اہم نہیں جتنے اپنے ٹریٹمنٹ (Treatment) کے لحاظ سے انشائیے بنے ہیں۔ یہی موضوعات کسی غیر انشائی ڈیمن رکھنے والے ادیب کے ہاتھوں میں چاکر کوئی اور بھی رنگ اختیار کرتے، انشائیہ نہ بن پاتے۔

کہتے ہیں جان گینٹس اور اس کے دوست لے ہنٹ نے ایک شب باہم چپ میں کی "ہومر" پڑھنے میں گزاری۔ اگلے روز لے ہنٹ نے اس تجربے اور عمل کو خشک حقائق کی صورت اپنی ڈائری میں درج کیا جبکہ گینٹس نے اس تجربے کی بنیاد پر ایک انتہائی خوبصورت "سائیٹ" تخلیق کی جہاں اس تجربے کو خیال و خواب کے گنماہ جزیروں میں بادیہ پیمائی سے تشبیہی اور ماضی کی وسعتوں میں اپنے تصورات کی ان جولانیوں کا ذکر کیا جو اس مطالعہ کے دوران اسے نصیب ہوئی تھی۔

انشائیہ نگاری کے موجد مونٹین کے علاوہ نیکن کے مضامین بھی جو انشائیہ کی بنیاد کہے جاسکتے ہیں، روزمرہ کے موضوعات پر ہیں۔ دوستی، تحفہ، باغات، بھول، موت اور اسی نوعیت کی مجرد اور غیر مجرد حقیقتوں پر ان کے موضوعات میں یہ ظاہر کسی فکر و فلسفہ کی تلاش ممکن نہیں، ان روزمرہ حقیقتوں پر حقیقت مندانہ غور و غوض ہی ہو سکتا ہے۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ ان موضوعات پر فکر و فلسفہ کا اظہار فلسفہ بگھارنے والی بات ہوگی اور کسی ڈیمن کو قائل نہ کر سکے گی مگر جب انشائیہ نگار حقیقت کی کھوئی پر فلسفہ و خیال کی رنگ برنگ ڈوریاں باندھنے لگتا ہے تو آنکھوں کے سامنے قوس قزح سی بکھرے لگتی ہے اور موضوع آب رواں کی طرح اپنی گہرائی، وسعت اور فاصلے سمیٹا آگے بڑھنے لگتا ہے، موضوع کی کثافت اور دھند دور ہونے لگتی ہے اور نئے منظر سامنے آنے لگتے ہیں۔

انگریزی ادب میں انشائیہ نگاروں کی ایک بڑی تعداد موجود ہے جنہوں نے انشائیہ نگاری کے ذریعہ ہی انگریزی ادب میں اپنا مستقل مقام پیدا کیا ہے۔ چارلس لیمن، ولیم ہیزلٹ، لے ہنٹ، آرائیل سٹیونسن وغیرہ گزشتہ صدی کے نامور انشائیہ نگار تھے۔ ان کے انشائیوں کے موضوع بھی روزمرہ کے ادنیٰ مشاہدوں، تجربوں اور سوچوں پر مبنی تھے۔ اسٹیونسن نے تو "کابلوں کی وکالت" ایک خوبصورت انشائیہ رقمطراز کیا۔ لیمن نے

"کنواروں کا شکوہ" نام کا خوبصورت انشائیہ قلمبند کیا۔ قطری مناظر، مظاہر اور مشاہدات پر تو بہت گراں قدر انشائیے لکھے گئے۔ ولیم ہیزلٹ کا انشائیہ "سیر و سفر پر" ان انشائیوں میں سر فہرست ہے۔ یہ وہ جواہر پارے ہیں جن کے ذکر کے بغیر انگریزی ادب کی تاریخ مکمل نہیں ہوتی۔ رومانوی تحریک کے احیاء کے، اس دور سے پہلے اٹھارویں صدی کا ادب بھی انگریزی ادب کی تاریخ میں سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے۔ بالخصوص یہ وہ دور ہے جس میں انگریزی نثری ادب نے زبردست فروغ پایا۔ افسانوی ادب، ناول نگاری کی صورت میں ابھی منصفہ شہود پر نہ آیا تھا، ہم اس دور کو بجا طور پر انشائی ادب کا دور کہہ سکتے ہیں۔ اس دور کا شعر و ادب معقولیت کا حامل ہے۔ چٹنگی، فکر و خیال انشائی ادب کی خاص صفت ہے۔ انشائیہ اور افسانہ میں بنیادی فرق یہی ہے کہ انشائیہ بالغ نظری اور زندگی کے وسیع تجربے اور فکر کی چٹنگی اور بلوغت کا تقاضا کرتا ہے۔ جبکہ افسانہ کا تعلق انسان کی جذباتی زندگی سے ہے۔ افسانہ نگار عمر کے ایک خاص دور میں بیٹھ کر اس دور میں باتیں کہہ رہا ہوتا ہے۔ اس کے مخاطب بھی بالخصوص اسی جذباتی دور سے تعلق رکھنے والے لوگ ہوتے ہیں۔ جس طرح کہانی قصہ اور داستان کے اصل مخاطب لڑکپن کے دور سے تعلق رکھنے والے نو عمر لڑکے لڑکیاں ہیں جو کل کے گھوڑوں پر سوار پرستانوں اور کوہ قاف کی مہمات پر روانہ ہوتے ہیں، جنوں، بھوتوں، پریوں اور چادو گروں کی طلسماتی دنیا میں خیالی پروازیں کرتے ہیں، اسی طرح افسانہ بھی جوان امٹگوں کی تسکین کا ذریعہ بنتا ہے اور مخاطب اٹھارہ سال کی عمر سے لے کر چالیس سال کی عمر تک کا قاری ہے جبکہ انشائیہ کی صحیح امٹگ اور تحریک ہی دور شباب سے گزر کر ہوتی ہے، اس دور میں جب انسان زندگی بھر کے اتار چڑھاؤ، بچپن کی بلند پروازیوں اور شباب، امٹگوں اور جذباتی بو قلمونیوں پر خوش دلی سے، تحمل اور بردباری سے اور بصیرتی سے منس اور مسکرا سکے، اپنی زندگی بھر کی کارگزاری کی روشنی میں اپنی حماقت اور کم عقلی اور بے بصیرتی کا جائزہ لے سکے، وہ عرفان و آگہی کے اس مقام پر ہو جہاں زندگی بھر کی سنجیدہ باتیں ادنیٰ اور بے حقیقت نظر آئیں، زندگی ابھولعب اور دنیا با زسیچہ اطفال دکھائی دے۔

اٹھارویں صدی کے انگریزی شعری ادب میں بھی واضح طور پر انشائیہ کا رنگ جھلکتا ہے۔ کلاسیکی شاعری جس میں جذبہ و تخیل کی بجائے شعور، ہیئت اور زبان و بیان کو زیادہ



اہمیت دی گئی شاعری ہوتے ہوئے بھی مضمون نگاری اور انشائیہ کے زیادہ قریب آگئی۔ الیگزینڈر پوپ نے تو باقاعدہ پابند شاعری میں انسان اور فن تنقید پر مظلوم انشائیہ تحریر کئے۔ دراصل نظم میں معنویت اور حقیقت کا رنگ اگر جذبہ تخیل اور مادرانی حقائق سے گہرا ہو جائے تو وہ نظم، نظم ہوتے ہوئے بھی نثر ہوتی ہے۔ اپنی ان منظومات کا نام Essays رکھ کر پوپ نے مزید حقیقت پسندی کا ثبوت دیا۔ پوپ کے علاوہ ایڈیسن اور سٹیل نے معنویت پسندی کے اس رجحان کو اپنے نثری روزناموں کی صورت میں ٹیکلر اور سیکلیٹرز میں رائج کیا۔ یہ نثر نامے موضوعی اعتبار سے بھی سب کے لحاظ سے بھی انشائیہ کی شخوص بنیاد بنے۔ ان روزناموں میں معاشرہ کی بعض کمزوریوں اور فیشن کے رجحان کو موضوع بنایا گیا۔ ان تحریروں میں ہلکے ہلکے دبے دبے طنز اور مزاح کو شامل کیا گیا مگر کچھ اس طرح کہ خود ہنسنے والا اپنے آپ پر ہنس اور مسکرائے۔ ان تحریروں کو ہم باقاعدہ طنز نگاری اور مزاح نگاری میں شمار نہیں کر سکتے بلکہ گھٹتہ تحریر کے زمرے میں لا سکتے ہیں۔ انشائیہ بھی اسی گفتگو کا تقاضا انشائیہ نگار سے کرتا ہے۔ سو فٹ اور گولڈ مسٹھ اس دور کی دور قد آور شخصیتیں ہیں جنہوں نے نثر نگاری اور انشاء پر وازی کے فن سے معاشرے کو سنوارنے کا کام لیا۔ اس دور کا انشائیہ صاف اور جلی آمینہ ہے جس میں اس دور کی تصویر من و عن دکھائی دیتی ہے، صرف شکل و صورت ہی نہیں عکس باطن بھی۔ دراصل اس دور کے انشائیہ نگاروں نے ظاہر کو اس طرح پیش کیا ہے کہ باطن بھی ظاہر ہو کر سامنے آ گیا ہے۔

انشائیہ کی فضا ہلکے مچھلے لطیف انداز نگارش کا تقاضا کرتی ہے کچھ اس طرح کہ جیسے انشائیہ نگار اپنے کسی قاری کے ذہن کو گراں بار نہیں کرنا چاہتا۔ انشائیہ نگار اپنے قاری کو ساتھ لے کر آگے چلتا ہے جہاں ہنستا ہے وہاں اپنے قاری کو بھی ہنسنے پر مجبور کرتا ہے، جن کیفیات سے گزرتا ہے قاری کو بھی ان میں مبتلا کرتا ہے۔ غزل کے اشعار کی طرح انشائیہ نگار کا خیال بھی قاری کے دل کی آواز ہوتا ہے۔ انشائیہ نگار کے خیال کی گونج کو قاری اپنے دل میں محسوس کرتا ہے، انشائیہ کا ہلکا پھلکا سبک اور لطیف انداز اپنے اندرونی کیفیت رکھتا ہے جو غزل میں حسن تغزل، دونوں ہی صورت میں بات کہنے کا انداز خواہ کتنا ہی سہل ہو اپنی معنوی گہرائی ضرور رکھتا ہے۔ سادہ الفاظ کے پس پردہ مفہوم و مطالب کا خزانہ پوشیدہ ہوتا ہے۔

غزل کے مقطع کی طرح انشائیہ کا ”مقطع“ بھی بڑا اہم ہے۔ اسے بالخصوص بڑا جاندار ہونا چاہئے۔ غزل کے آخری شعر کی حیثیت سے مقطع کا اثر آدمی کے دل دماغ پر دیر پا ہوتا ہے، عموماً کسی شاعر کے جو اشعار دہرائے جاتے ہیں اور ضرب الامثال کی طرح استعمال کئے جاتے ہیں وہ مقطع کے ہی شعر ہوتے ہیں۔ مقطع میں شاعر اپنا ایک ذاتی ٹچ (Touch) دیتا ہے اور غزل میں بیان کردہ مضمون یا مضامین کو اپنی ذات کا حوالہ عطا کرتا ہے۔ لہذا مقطع غزل کے خیال اور مزاج کو سمیٹتا ہے اور اپنا ایک ڈرامائی تصور رکھتا ہے، جہاں شاعر کی ذات غزل کی مجسم صورت بن کر سامنے آتی ہے۔ غزل نے جو نوادرات خیال ہمیں مہیا کئے تھے وہ ہم اس شاعر کی ذات سے منسلک کرنے لگتے ہیں۔ غزل کے ہر شعر و خیال میں شاعر کی روح سمائی ہوئی نظر آتی ہے اور ہر شعر و خیال ایک جاندار وجود کی صورت ہمارے سامنے آ جاتا ہے۔ اسی طرح انشائیہ کے اختتام کو بھی اپنا ڈرامائی تاثر چھوڑنا چاہئے۔ انشائیہ میں جو نتیجہ اخذ کیا جائے، جو تاثر پیدا کیا جائے اسے ہم انشائیہ نگار کی ذات کے حوالے سے دیکھیں تو وہ ایک زندہ تجربہ و خیال نظر آئے گا۔ ایک جیسے جاگتے انسان کی سوچ جو ایک انسان سے منسوب ہونے کے باوجود ایک انسان کی سوچ نہیں، نوع انسانی کی سوچ دکھائی دے گی، ہر شخص اسے اپنی ہی ذات کا اظہار سمجھے گا۔ انشائیہ نگار کا ہر خیال قاری کو اپنا خیال معلوم ہوگا۔ اپنے دل کی بات، صرف اظہار کا انداز انشائیہ نگار کا منفرد ہوگا، بالکل اسی طرح جس طرح غزل کی روایات تو جانی پہچانی ہوتی ہیں صرف ان روایات کو برتنے کا انداز شاعر کو انفرادیت عطا کر دیتا ہے۔

میرے خیال میں انشائیہ، مضمون اور مقالہ میں بنیادی فرق وہی ہے جو غزل، نظم اور قصیدہ یا مثنوی کی نوعیت کی طویل نظم میں موجود ہے۔ انشائیہ کو میں نثر نگاری کی غزل قرار دیتا ہوں جس میں اسی نکتہ رسی، ژوف نگاہی، خیال آفرینی، ایمانیات، ندرت فکر، نفسی اور ہر کاری کی ضرورت ہے۔ جیسی غزل میں یہ بات شاعری یا نثری نگاری کی کسی اور صنف میں اس درجہ موجود نہیں جتنی انشائیہ میں ہے۔



## صنف انشائیہ

انشائیہ نثری ادب کی ایک مخصوص صنف ہے، جو مختلف وقتوں میں انشائی ادب، انشائے لطیف، ادب لطیف، لطیف پارہ، انشاء پردازی، جواہر پارے، خیالات پریشاں، مضمون، جواب مضمون، مزاحیہ اور طنزیہ جیسے مختلف ناموں سے یاد کی جاتی رہی ہے۔ سب سے پہلے جس نقاد نے اس صنف کو انشائیہ کا نام بخشا اور اردو ادب میں اس کو ایک صنف کی حیثیت سے روشناس کیا، اردو دنیا اس کو ڈاکٹر اختر اور نیوی کے نام سے جانتی ہے۔ ڈاکٹر اختر اور نیوی نے سید شاہ علی اکبر قاصد کے مجموعہ "مضامین" "ترنگ" کا جو مقدمہ 10 جولائی 1942ء کو لکھا تھا، وہ صنف انشائیہ پر اردو کا پہلا مقالہ ہے۔ ڈاکٹر وحید قریشی کی یہ تحقیق کہ:

"انشائیہ کا لفظ سب سے پہلے مخصوص معنوں میں غالباً مہدی

حسن نے استعمال کیا ہے۔"

ثبوت کے بغیر قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔

انشاء عربی لفظ ہے جو "انشا" سے مشتق ہے۔ لغت میں انشاء کا ایک معنی "دل سے کوئی بات کرنا" بھی ہے۔ لفظ انشائیہ اسی انشاء سے مشتق ہے۔ چونکہ انشائیہ بھی فن کار کے ذہن کی پیداوار ہے، اسی لئے اس کے خالق کو ہم انشائیہ نگار کہتے ہیں۔ دیگر ادبی تخلیقات کی طرح انشائیہ بھی چونکہ فن کار کے ذہن کی پیداوار یا ادبی تخلیق ہے، اس وجہ سے اس کی منطقی اور قطعی تعریف کرنا تو ادبی روایت کے خلاف بھی ہے اور ممکن بھی نہیں۔ البتہ اس صنف کے ان محاسن اور خصوصیات کی روشنی میں اس کے حدود اور خط و خال کی نشان دہی ہو سکتی ہے۔ جو اس صنف کی تصویروں میں خطوط اور لکیروں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ صنف انشائیہ سے

متعلق اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے ڈاکٹر اختر اور نیوی لکھتے ہیں:

"در اصل انشائیہ فلسفیت اور رنگینی کا مجموعہ ہوتا ہے۔ ایسی فلسفیت جس میں دل جلے پن، خشونت یا وحشت خیر بنجیدگی نہ ہو، یہاں فلسفہ ہوتا ہے مگر بغیر رندھے ہوئے چہرے کے، رنگینی ہوتی ہے مگر ذمہ داری کے ساتھ۔ رندی اور احتساب کا عجیب و غریب مجموعہ مضحکہ خیز نہیں ہوتا، بلکہ اعتراف کامل کے نتیجہ میں ایک بڑی دل نواز شخصیت پیدا کرتا ہے، ایک ایسی صوفیت جس میں مزاح کا نمک ملا دیا جائے۔ انشائیوں میں واقعات تو ہو سکتے ہیں، مگر ان کا استعمال اور برتاؤ انشائیہ کے خاص رنگ میں ہونا چاہئے۔ انشائیوں میں مختصر افسانوں کی تانک بخت دی جائے تو پھر یہ انشائیہ نہیں رہے گا۔ بعض ادباء انشائیہ لکھنے بیٹھتے ہیں مگر اس میں ماجرہ اتنا بالیدہ ہو جاتا ہے اور مختصر افسانوں کی تانک اتنی چھا جاتی ہے کہ نتیجہ میں جو چیز پیدا ہوتی ہے، وہ کم از کم انشائیہ نہیں ہوتی۔" (مقدمہ "ترنگ" مصنف سید علی اکبر قاصد)

پروفیسر سید احتشام حسین نے لکھا ہے:

"ادھر کچھ دنوں میں اس خاص قسم کے مضامین کے لئے، جنہیں انگریزی میں "ایسے" کہا جاتا ہے، "انشائیہ" کی اصطلاح عام ہو گئی ہے اور بظاہر مناسب بھی معلوم ہوتی ہے۔ کیوں کہ یہ مخصوص قسم کے مضامین عام علمی مقالوں، مضمونوں اور دوسرے انشاء پردازی کے نمونوں سے مختلف ہوتے ہیں۔ ویسے اس طرح کے ادبی مضامین عربی اور فارسی میں بھی مل جاتے ہیں۔ جن کا اصل مقصد کوئی معلومات فراہم کرنا نہیں بلکہ انشاء پردازی کا زور دکھانا اور بعض علمی اور تہذیبی موضوعات کی طرف ذہن کو منتقل کر کے چھوڑ دینا ہوتا ہے۔ اسے تو (انشائیہ کو) ایک ایسی فلسفیانہ گفتگو کا حامل ہونا چاہئے، جو پڑھنے والوں کے ذہن پر



منطق اور استدلال کے ذریعہ نہیں (بلکہ) محض خوش گوار استعجاب اور  
بہتر تہیب مفکرانہ انداز بیان کے ذریعہ اپنا تاثر قائم کرے۔“  
((أردو انشائیہ“ مرتبہ صفی مرتضیٰ))

ڈاکٹر سلام سندیلوی رقم طراز ہیں:

”انشائیہ کا مفہوم اردو ادب میں تقریباً وہی ہے، جو انگریزی میں Essay کا ہے۔ لغوی اعتبار سے Essay کا مفہوم ہے کسی موضوع کے لئے کوشش کرنا۔ اس کا مقصد مکمل اور جامع تفتیش نہیں ہے۔ بلکہ زندگی کے کسی پہلو کے چند نقوش کو ابھارتا ہے۔ عام طور پر دیکھا گیا ہے کہ لوگ انشائیہ، مضمون، مقالہ اور تنقید میں فرق نہیں کرتے ہیں۔ بنیادی طور اور اصولی اعتبار سے یہ سخت غلطی ہے کیوں کہ ان میں سے ہر ایک کے مقاصد الگ الگ ہیں اور ہر ایک کے حدود جدا جدا ہیں۔“

(ادب کا تنقیدی مطالعہ)

ڈاکٹر سید محمد حسین کا خیال ہے:

”انسانیت میں داخلیت یعنی Subjectivity کا ہونا شرط ہے۔ یہ داخلیت انسانیت نگار کے ذاتی تاثرات کی غماز ہوتی ہے۔ یہ اس کے مشاہدہ، کثرت مشاہدہ کا ثبوت دیتی ہے۔ یہ داخلیت مجرّم نہیں ہوتی۔ یہ خارجی کوائف سے آلودہ ہوتی ہے۔ انسانیت نگار کا مقدس فریضہ آوارہ خیالی اور شکستہ بیانی ہے۔ اس فرض سے عہدہ پر آ ہونے کے لئے وہ صرف اپنے دل کی گہرائیوں میں نہیں اترتا بلکہ پرائے دل، دماغ کے پاس بھی جا پہنچتا ہے۔ اس کی باتیں رنگارنگ ہوتی ہیں۔ یہ ذاتی ہوتی ہوئی بھی پرانی بوباس لے کر آتی ہیں۔ اچھے اور معیاری انسانیتوں میں داخلیت اور خارجیت کے امتزاج سے ایک شیفتگی پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ ایسی شیفتگی ہوتی ہے جو قوی نہیں ہوتی۔ اس کی تروتازگی کو ثبات حاصل

ہوتا ہے اور یہ ہمہ گیر ہوتی ہے۔۔۔ سنجیدہ بات کو غیر سنجیدہ کر دینا اور غیر سنجیدہ کو سنجیدہ بنا دینا، معمولی کو غیر معمولی کر دینا اور غیر معمولی کو معمولی بنا دینا انشائیہ نگار کی نیرنگی نظر کا ایک ادنیٰ کرشمہ ہے۔۔۔ عذاب کو میں انشائیہ کا جوہر اعظم خیال کرتا ہوں۔ یہ انشائیہ نگار کی سیرت کا خیر ہے اور یہی اس کی قلم کاری کا رنگ و روغن، کیفیہ نگار کی طرح وہ محضوں یا قوتوں نہیں ہوتا۔ زندہ دلی اس کا مسلک ہے، خوش طبعی اس کی عادت اور خلقت بیانی اس کا مذاق۔ انشائیہ نگار سیلابی ہوتا ہے، خفقاتی نہیں ہوتا۔ اس کی وحشت میں غمناکی نہیں طرینا کی ہوتی ہے۔ وہ سودائی بن سکتا ہے، پر مجنون نہیں ہو سکتا۔ وہ صحرانوری کر سکتا ہے، سر نہیں پھوڑ سکتا۔“

(صنف انشائیہ اور چند انشائیے)

عبادت بریلوی تحریر کرتے ہیں:

”انشائیہ کا موضوع عام طور پر علمی اور ادبی نہیں ہوتا۔ معلومات کا فراہم کرنا اس کا مقصد نہیں۔ اس کی نوعیت ذاتی اور انفرادی ہے۔ ایک داخلی آہنگ بھی اس میں پایا جاتا ہے، جس کی حدیں غنائیت سے جا ملتی ہیں۔“ (انشائیہ نمبر، ”ادیب“ علی گڑھ)

اختر علی تلبری نے یوں اظہار خیال کیا ہے:

”انشائیہ اپنے محدود معنی میں اس صنف ادب کو کہتے ہیں، جو مکاتیب کی شکل میں ظہور پذیر ہوا۔ لیکن یہاں اس کا وسیع مفہوم مراد ہے۔ جس میں ادب کی وہ تمام اصناف داخل ہیں، جن میں تخیل کا تخلیقی عمل نمایاں ہو۔“ (انشائیہ نمبر ”ادیب“ علی گڑھ)

پروفیسر محمد یونس کہتے ہیں:

”انشائیہ ادب لطیف کی وہ صنف ہے جسے عام طور پر ہلکے پھلکے ادب (Light Literature) سے منسوب کرتے ہیں۔ یعنی جس میں



انشاء پر دمازی کا مقصود علمی و ادبی یا سماجی و اصلاح نہیں بلکہ محض نشاطی اور انشباطی ہے۔ مقالہ نگاری کی سنجیدگی کے بغیر بھی ایک کامیاب انشاء پر دماز محض اپنی انفرادیت کے بل بوتے پر اپنے فن میں وہ کمال کر سکتا ہے جو دوسروں کو بہ آسانی نصیب نہیں ہوتا۔

(انشائیہ نمبر: ”ادیب“ علی گڑھ)

پروفیسر علیم اللہ حالی نے اپنا خیال اس طرح ظاہر کیا ہے:

”انشائیہ دراصل ایسے اور ادب لطیف کے درمیان واقع ہوتا ہے نہ یہ ادب لطیف اور ادب پاروں کی طرح کھوکھلا اور بے مغز ہوتا ہے اور نہ ایسے کی طرح خشک۔ انشائیہ ادب لطیف اور ادب پاروں سے حسن بیان لیتا ہے اور ایسے سے موضوع کی Stability اول الذکر ہمیشہ جزو اعظم ہوتا ہے۔“ (اشارہ، ماہنامہ، چٹنہ، مارچ 1960ء)

ڈاکٹر جاسن کا خیال ہے:

”انشائیہ ایک فنی ترنگ ہے، جس میں بے ترتیب، غیر منضبط اور ناپختہ خیالات کا اظہار ہوتا ہے۔“

(The English Essays and Essayists)

لیکن کا کہنا ہے:

”ایسی مختصر تحریریں جن میں بغیر کسی تجسس اور کھوج کے کسی حقیقت کا اظہار ہو جائے میری نظر میں انشائیے ہیں۔“

(English Essays)

آر۔ ڈبلیو جیمسن لکھتے ہیں:

”انشائیہ کسی شے یا واقعہ کی تشریح، تفسیر یا بیان ہو سکتا ہے۔ اس میں استدلالی، تنقیدی، مباحثی یا سوانحی تحریریں شامل کی جاسکتی ہیں۔ انشائیہ طویل بھی ہو سکتا ہے اور مختصر بھی۔ اس کا لب و لہجہ سنجیدہ بھی ہو سکتا ہے اور سبک بھی۔ اس کا اسلوب جذباتی، رمزیہ، محسوساتی یا

طنزیہ ہو سکتا ہے۔ اس کے موضوعات میں حقیر چیزیں بھی ہیں اور اعلیٰ مضامین بھی۔ انشائیہ ہیزلٹ پر بھی ہو سکتا ہے اور اسکول کے کسی شرارتی بچے کے بارے میں بھی۔“ (Essays by Modern Writers)

آر۔ سی۔ گوئن لکھتے ہیں:

”میرے خیال میں انشائیہ کا تعلق قدیم یونانی طنز نگاری سے ہے، جسے فی اصطلاح میں "Satira" کہتے ہیں۔ اس میں ایسی نظمیں شامل تھیں، جن میں نہ فنائیت کی شدت ہوتی تھی اور نہ ذرا مومن کی ہی توانائی بلکہ جن میں ایک لالہ بالی پن اور بے ربطی ملتی ہے۔ Satira میں جارحیت کا کوئی تصور یا عنصر نہیں تھا۔“

(Some Round About Papers)

انشائیہ کی تعریف کے سلسلہ میں مذکورہ بالا فن کاروں کے تصورات و خیالات میں چند امور مشترک اور چند متضاد ہیں۔ تصورات و خیالات کا یہ اختلاف ایک فطری امر ہے کیوں کہ انشائیہ ایک ادبی تخلیق ہے اور ادبی تخلیقات کا تعلق چونکہ مختلف فن کار اور ان کے ذہن و دماغ سے ہوتا ہے اس لئے فن کاروں کے تصورات و خیالات میں تنوع اور تضاد کا پایا جانا یقینی اور لازمی ہے۔ مذکورہ فن کاروں کے تصورات و خیالات کا تجزیہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ بے تکلف انداز بیان، غیر رسمی طریقہ عمل، شخصی اظہار، بے ربطی، مزاحیہ اور طنزیہ فضا اور جامع اختصار انشائیہ کی امتیازی خصوصیت ہیں۔ موضوع کے اظہار سے انشائیہ کا میدان بڑا وسیع ہے۔ انشائیہ نگار کی نگاہ رائی اور پہاڑی دونوں کو دیکھتی ہے۔ ایک انشائیہ میں سقراط و بقرط کے فلسفے کی جھلکیاں بھی ملتی ہیں اور قیس و فرہاد کی صحرانوردی اور کوہ کنی بھی۔ انشائیہ نگار آسمان کے تارے بھی توڑتا ہے اور سمندر کی تہوں سے موتی بھی نکالتا ہے۔ ایورسٹ کی چڑھائی ہو یا پولو میداں، ارہر کا کھیت ہو یا پارلیا منٹ، ہیرے کی کان ہو یا کھیرے کی دکان، انشائیہ نگار ہر جگہ آزادانہ گھومتا ہے۔ اس کا قلم محمود و لیا ز کو ایک ہی صف میں کھڑا کر دیتا ہے۔ اس کی دنیا رنگ رنگ ہوتی ہے۔ اس کی جھولی میں ہاتھ ڈالے تو ہیرے اور کنکر دونوں ہی ملیں



گئے۔ وہ ہر وادی میں آواز نہ پھرتا ہے اور اپنی جھولی میں رنگ برنگ کے پھول بھی جمع کرتا ہے اور سنوار پھرے تالاب سے گھونگٹھے بھی اٹھا لیتا ہے۔ سنجیدہ موضوع کو غیر سنجیدہ بنا کر پیش کرتا اس کا کمال سمجھا جاتا ہے۔ خیالات اس کے قلم سے اٹھکیلیاں کرتے ہیں۔ اس کا ذہن دامن بائیں کبھی نہیں مڑتا دنیا کی ہر چیز انشائیہ کا موضوع بن سکتی ہے۔ انشائیہ نگار پر انگریز مصنف کا یہ قول صادق آتا ہے:

"He can catch hold of anything and can make something out of nothing"

اور بقول سچے۔ پی۔ مورٹن

"انشائیہ نثر کا ایک ایسا کلز ہے، جس میں مصنف دنیا کے کسی بھی موضوع کے باب میں اپنی ذات کا انکشاف کرتا ہے۔"

انشائیہ نگاری واقعہ نگاری نہیں ہے۔ واقعات کی پیش کش میں انشائیہ نگار کا قلم بڑھتا ہوتا ہے۔ انشائیہ نگار واقعات سے کام لیتا ہے۔ مگر انشائیہ کی طبعی نزاکت اس کے پیش نظر ہوتی ہے۔ انشائیہ میں تاثرات کی بولگھونی ہوتی ہے۔ واقعات کی جگہ زیادہ تر محاضرات (Anecdotes) کام آتے ہیں۔ انشائیہ کا سارا حسن اس کی بے ترتیبی، تنوع اور رنگارنگی میں، مختصر ہوتا ہے۔ افسانہ کا جامع اختصار انشائیہ میں بھی ہوتا ہے۔ لیکن افسانہ نگار، افسانہ نگاری کے اصولوں میں جکڑا ہوا ہوتا ہے اور انشائیہ نگار کی طرح وہ بے لگام نہیں ہوتا۔ انشائیہ میں کوئی مرکزی خیال بھی نہیں ہوتا جو اس کے منتشر خیالات کو زنجیری سالمیت عطا کرے۔ انشائیہ نگار بیت پرست نہیں، وہ بت شکن اور بت تراش ہوتا ہے۔ انشائیہ میں واقعات کا استعمال اور برتاؤ انشائیہ کے مخصوص رنگ میں ہونا چاہئے۔ انشائیہ کی روح دراصل وہ شخصی تاثرات اور محاضرات ہیں جو داخلی اور خارجی رنگوں کا مجموعہ ہوتے ہیں۔

انشائیہ سنجیدہ بھی ہوتا ہے اور غیر سنجیدہ بھی۔ مختصر بھی ہوتا ہے اور طویل بھی۔ ایک انشائیہ نگار معمولی بات کو غیر معمولی اور غیر معمولی کو معمولی بنا کر پیش کرتا ہے۔ اس کا قلم سیلابی ہوتا ہے۔ لیکن انشائیہ نگار حواس باختہ نہیں ہوتا۔ وہ ایک موضوع پر قلم اٹھاتا ہے اور قاری کو دنیا کی سیر کرا دیتا ہے۔ اس کی بے ربط باتوں میں موہوم سی زنجیریت ہوتی ہے۔

انشائیہ نگار جہاں دیدہ ہوتا ہے اور ادبی دنیا کا بہترین باتونی بھی۔ وہ ایک بات ختم کرتا ہے اور فوراً دوسری بات شروع کر دیتا ہے۔ بات سے بات نکالنے میں اسے کمال حاصل ہوتا ہے اور اچانک چپ بھی سادھ لیتا ہے۔ دل میں کچھ اور کی حسرت باقی رہ جاتی ہے۔ قاری پیچھے مڑ کر دیکھتا ہے۔ خیالات دھندلے دھندلے اور منتشر نظر آتے ہیں۔ قاری ان کو گرفت میں لا کر مضمون کا روپ بخشنے سے قاصر ہوتا ہے۔ بات بڑھانے اور اٹھانے میں انشائیہ نگار مطلق العنان ہوتا ہے۔ منزل سے دوری یا موضوع سے بے نیازی انشائیہ نگاری کا ایک ایسا وصف ہے، جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ موضوع اور نفس مضمون کے درمیان ایک موہوم سا ربط ہوتا ہے۔ اس کے جملے مختصر مگر جامع ہوتے ہیں اور ہر جملے معنوی اعتبار سے منفرد ہوتا ہے۔ بقول فتنے کھوٹی اور لباس میں جو رشتہ ہے وہی انشائیہ کے موضوع اور نفس مضمون میں ہوتا ہے۔ انشائیہ نگار اپنے موضوع کے ہر گوشے پر روشنی نہیں ڈالتا اور نہ مقالہ نگار کی طرح منطقی استدلال کو کام میں لاتا ہے۔ وہ اپنے موضوع پر قلم اٹھاتا ہے اور اس کی نگاہ ساری دنیا پر ہوتی ہے۔ پہلے جو کچھ لکھ چکا ہوتا ہے، اس سے وہ بے نیاز ہوتا ہے لیکن اس کے جملے مجذوب کی بڑ نہیں ہوتے۔ وہ جو کچھ کہتا ہے، سادہ لفظوں میں کہتا ہے۔ صحران کی سیر کرتا ہے لیکن کسی درخت سے اپنا سر ٹکراتا نہیں ہے۔ جھاڑیوں سے گزرتا ہے لیکن اپنا دامن بچا کر۔ وہ مجنوں کی طرح بہکتا ہے مگر ہوشیاری کے ساتھ۔ انشائیہ نگار دراصل ہوشیار پاگل ہوتا ہے۔ وہ جنون میں بہکتا ہے لیکن اس کی بکواس بے معنی نہیں ہوتی۔ وہ زمین چھوڑ کر آسمان کا رخ کرتا ہے مگر زمین کو دیکھتا بھی رہتا ہے۔ وہ جوش میں آتا ہے مگر ہوش کے ساتھ۔ وہ آسمان کی سیر کرتا ہے مگر آنکھیں کھلی رکھتا ہے۔ رات کی سیاہ زلفوں کو تانا بک ستاروں سے سجا کر وہ ہنسی سکون محسوس کرتا ہے۔ وہ شوخ بچوں کی طرح اُچھلتا ہے، مچلتا ہے، بیٹھتا ہے اور دوڑتا ہے لیکن میدان نہیں چھوڑتا۔ وہ باتونی ہوتا ہے لیکن اس کی باتوں سے اکتاہٹ یا بوریت نہیں ہوتی۔ ادب لطیف یا ادب پاروں کی طرح انشائیہ بے مغز نہیں ہوتا اور نہ مضمون و مقالہ کی طرح انشائیہ نگار متعین نکات (Fixed Points) کا پابند ہوتا ہے۔ انشائیہ ذہن کی آوارہ خیالی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اس کا سارا حسن اس کی بے ترتیبی، تنوع



اور رنگارنگی میں پوشیدہ ہوتا ہے۔ انشائیہ کے ہر جملہ میں نئی تازگی ہوتی ہے۔ اس کے جملے غزل کے منفرد اشعار اور مصرعے کی طرح ایک مکمل اکائی کی حیثیت رکھتے ہیں اور اپنے اندر غنائیت کے علاوہ جامعیت بھی رکھتے ہیں۔

انشائیہ کی طرح طنز، طراقت اور مزاح کی حیثیت ادب میں صنفی نہیں بلکہ توصیفی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انشائیہ میں طنز، طراقت اور مزاح تینوں چیزیں ملتی ہیں۔ لیکن انشائیہ کو طنزیہ، طریفانہ اور مزاحیہ تخلیق آپ نہیں کہہ سکتے ہیں۔ اور نہ کوئی طنزیہ، طریفانہ اور مزاحیہ تخلیق انشائیہ ہو سکتی ہے۔ طنز و طراقت اور مزاح کا استعمال ایک انشائیہ میں بطور وصف ہوتا ہے اور ان تینوں کی مدت سے انشائیہ کی روح پھڑک اٹھتی ہے۔ مزاح انشائیہ کا ایک بنیادی وصف ہے اور انشائیہ کے غیر رسمی طریقہ اظہار میں شگفتگی اور تازگی بھی دراصل مزاحیہ فصاحتی سے پیدا ہوتی ہے۔ مزاح انشائیہ کے لئے حیاتین ہے۔ مزاح کے مقابلہ میں طنز کی انشائیہ میں کم گنجائش ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ طنز کے پیچھے ایک مقصد ہوتا ہے اور وہ ہے سماج کے ناسوروں کو نشتر لگانا اور قوم کی کمزوریوں کو اجاگر کر کے قہقہہ لگانا۔ طنز کے پیچھے طنز نگار کا اصطلاحی مقصد کارفرما ہوتا ہے۔ جس کے سمجھنے کے لئے ذہانت درکار ہوتی ہے۔ طنز نگار کا وارنر پور ہوتا ہے اور اس کے وار کی شدت تکلیف دہ ہوتی ہے۔ طنز کی خلش کو برداشت کرنا سب کے بس کی بات نہیں۔ طنز کی خلش کم کرنے کے لئے طراقت کا سہارا لیا جاتا ہے۔ ایک ظریف طبع انسان روتے آدمی کو ہنسنے پر مجبور کر دیتا ہے۔ ظریف آدمی کی نقل و حرکت اور انداز بیان کچھ ایسا عجیب و غریب ہوتا ہے کہ اپنے کاموں میں منہمک انسان بھی اس کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ ظریف آدمی میں سنجیدگی، وقار یا رکھ رکھاؤ نہیں ہوتا۔ مزاح نگار جس چیز پر ہنستا ہے، اس سے محبت کرتا ہے اور طنز نگار جس پر طنز کرتا ہے، اس سے برہم ہوتا ہے۔ زندگی اور ماحول سے طنز نگار کی برہمی کے نتیجے میں چہرے کے بدنما داغوں کو بے نقاب کرنے اور دوسرے کی کمزوریوں پر قہقہہ لگانے کے پیچھے نفرت کا جذبہ کار فرما ہوتا ہے۔ مزاح نگار دوسرے کی کمزوریوں سے لطف اندوز ہوتا ہے۔ نفرت نہیں کرتا بلکہ ان کمزوریوں میں خود کو شریک جانتا ہے۔ انشائیہ نگار اپنے تاثرات کے اظہار کے وقت

دوسروں کو خاطر میں نہیں لاتا۔ اس کا قلم ذہنی رو کے ساتھ حرکت پذیر ہوتا ہے۔ اس کی تحریر کا مقصد اصلاح یا کسی نظریہ کی اشاعت ہرگز نہیں، بلکہ صرف شخصی تاثرات کا اظہار ہے۔ انشائیہ میں طنز کی زیادہ گنجائش اس لئے نہیں ہے کہ طنز نگاری کا مقصد انشائیہ کے فن کو مجروح کرتا ہے۔ طراقت نگار اور مزاح نگار کی طرح انشائیہ نگار خوش مذاق اور خوش طبع ہوتا ہے۔ جمالیاتی رنگوں سے کھیلتا ہے۔ خیالات کے باغ میں گھوڑے دوڑاتا ہے اور خوب صورت پھولوں سے اپنی دنیا سجاتا ہے۔ اس کی سادگی بڑی پرکار ہوتی ہے۔ شاعری کی طرح انشائیہ کا لب و لہجہ بھی نرم نازک اور پانی کے شیریں چشمہ کی طرح رواں دواں ہوتا ہے۔ انشاء پر دازی اور مزاح کو انشائیہ نگار بڑا عزیز جانتا ہے۔ خشک سے خشک موضوع کو بھی جمالیاتی چھڑکاؤ سے شگفتہ اور تروتازہ بنا دیتا ہے۔

انشائیہ نگار اپنا نظریہ کسی پر تھوپتا نہیں۔ وہ جو کچھ لکھتا ہے، اپنے لئے لکھتا ہے۔ اس کی تحریروں سے دوسرے بھی محفوظ ہوں، اس کی آرزو اس کے دل میں نہیں ہوتی۔ ادارہ اور انشائیہ کا بنیادی فرق یہی ہے کہ ادارہ میں کسی مقصد یا نظریہ کی اشاعت ہوتی ہے جب کہ انشائیہ کے مضامین سے آپ کا متفق ہونا انشائیہ نگار ضروری نہیں سمجھتا ہے۔ مدیروں کی ادارتی تحریر میں جھنجھلاہٹ کی وجہ اس کے علاوہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ لوگ اس کے نظریہ یا خیال کو مان لیں۔ انشائیہ نگار کی شگفتہ بیانی کا مقصد ہرگز یہ نہیں ہوتا کہ لوگ اس کے خیالات سے متفق ہو جائیں۔ مدیر اپنی باتوں کو منوانے کے لئے مقالہ نگار کی طرح منطقی استدلال کو کام میں لاتا ہے۔ لیکن انشائیہ نگار منطقی استدلال کی ضرورت بھی محسوس نہیں کرتا۔

انشائیہ نگار اپنے داخلی جذبات اور تاثرات کو پیش کرتا ہے۔ اس کی داخلیت میں ایسی کوئی آئینچ نہیں ہوتی۔ جس سے دل و ذہن کے جھلنے کا اندیشہ لاحق ہو۔ اس کی داخلیت خارجیت کی ہم نوا ہوتی ہے۔ وہ اپنے دل کی بات ضرور کہتا ہے لیکن اس بات سے دوسرے، دلوں کی بوباس بھی آتی ہے۔ ایک کامیاب انشائیہ نگار خلوت میں جلوت کا تماشا پیش کرتا ہے۔ انشائیہ کا ہر لفظ جذبات و محسوسات میں ڈوبا ہوتا ہے۔ اس کے ہر جملہ میں نئی تازگی اور شگفتگی ملتی ہے۔ یہاں نہ جذبہ کی شدت ہوتی ہے اور نہ محسوسات کی پیش کش کا انداز پر سوز



ہوتا ہے۔ انشائیہ کے داخلی اظہار میں خارجی اثرات غیر محسوس طور پر پوشیدہ ہوتے ہیں۔ انشائیہ نگار اپنے داخلی ٹینک سے خارجی مناظر کا مشاہدہ کرتا ہے۔ وہ چیزوں کو دیکھتا ہے جیسا کہ وہ ہے اور محسوس کر کے محفوظ ہوتا ہے۔ تاثرات کے اظہار میں وہ اپنی ذات کو نظر انداز نہیں کرتا۔ شخصی اظہار انشائیہ کا ایک نمایاں وصف ہے۔ مکتوب نگاری کے برخلاف شخصی اظہار کے معاملہ میں انشائیہ نگار کسی غیر کی موجودگی کو بالکل خاطر میں نہیں لاتا۔ انشائیہ میں جو بات کہی جاتی ہے، اپنی ذات کے حوالہ سے کہی جاتی ہے۔ مگر انشائیہ خود نوشت سوانح عمری بھی نہیں۔ جس میں سوائے ”انا“ کے کچھ نہیں ہوتا ہے۔ اس میں داخلی اور خارجی رنگوں کا حسین امتزاج اور دھوپ چھاؤں کی بہار ہوتی ہے۔

انشائیہ نگاری کا مقصد انبساطی ہوتا ہے۔ انشائیہ نگار قنوطیت کو اپنے پاس پھٹکنے بھی نہیں دیتا۔ وہ اگرچہ اپنے کو نہیں بھولتا لیکن اپنے درد و کرب کو بھلا دیتا ہے۔ وہ اپنے زخموں سے ہمدردی کا سلوک نہیں کرتا بلکہ ہمیشہ اسے کریدتا رہتا ہے۔ زخموں کو چھیڑنے سے اسے تکلیف نہیں ہوتی مسرت ہوتی ہے۔ وہ ہمیشہ فرد پر جماعت کو اور کل کو جزو پر ترجیح دیتا ہے۔ وہ سوچتا ہے مگر انفرادی طور پر نہیں۔ وہ خوش رہنا چاہتا ہے اور دوسروں کو خوش دیکھنا پسند کرتا ہے۔ زندہ ولی اس کا مسلک ہے۔ ہر خوشی میں ایک دوسرے کو شریک دیکھنا اس کا مذہب ہے۔ وہ اتنا راجحیت پسند ہوتا ہے کہ ناکامی اور یاسیت اس کی قربت سے بھی گھبراتی ہے۔

□□□

## سلیم اختر

### انشائیہ کیا نہیں

اگرچہ انشائیہ کا جوانی یا خواب جوانی سے کوئی تعلق نظر نہیں آتا لیکن اس کے باوجود صورت حال یہ ہے کہ انشائیہ کی اتنی زیادہ متنوع بلکہ پر تنوع تعریفیں کی گئی ہیں کہ:

ہوں گی اسے خواب جوانی تیری تعبیریں بہت

والی بات نظر آتی ہے بلکہ اب تو کثرت تعبیر نے انشائیہ کی تعریف کو ادبی ”ٹائٹ میز“ میں تبدیل کر دیا ہے..... اس حد تک کہ منیر نیازی یہ کہنے پر مجبور ہو گیا:

”انشائیہ ایک ایسا حرف ہے جسے دیکھ کر میرے رو گئے کھڑے

ہو جاتے ہیں۔“

انشائیہ کی تعریف کو ہدف بنا کر چاند ماری کرنے والوں کو عمومی طور پر دو گروہوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ وہ جو خود انشائیہ نگار ہیں اور جو انشائیہ نگار نہیں مگر نقاد ہیں۔ اگرچہ علمی مباحث اور ادبی مسائل کی تفہیم کے ضمن میں شاید اس نوع کی عمومی گروہ بندی چنداں سودمند ثابت نہ ہو اور اگر کسی اور صنف کا معاملہ ہوتا تو شاید اس سے کچھ فرق بھی نہ پڑتا یعنی اس انداز پر فلکشن کے بارے میں بحث نہیں کی جاسکتی کہ فلکشن لکھنے والے اور فلکشن نہ لکھنے والے ناقدین..... لیکن انشائیہ کی بحث میں یہ اضافی امر ہی اساس ثابت ہو جاتا ہے کیونکہ انشائیہ نگار شعوری یا غیر شعوری طور پر اسی انداز کے انشائیہ کو درست تسلیم کرتا ہے جس انداز کا انشائیہ وہ خود قلمبند کرتا ہے، یا کر سکتا ہے۔ اس لیے اس کے بموجب ”اصلی تے وڈا“ انشائیہ وہی ہوتا ہے جیسا وہ خود قلمبند کرتا ہے لہذا وہ جس انداز کا انشائیہ قلمبند کرنے سے قاصر رہتا ہے وہ سرے سے اسے انشائیہ تسلیم ہی نہیں کرتا۔ اس نوع کی پالتو تعریفوں کا نتیجہ



یہ نکلا کہ انشائیہ کی تعریف، اس کی خصوصیات اور تکنیکی لوازم کے بارے میں غلط بحث سے جو ناگوار بحثیں چھڑیں ان کی بنا پر انشائیہ کی تعریف علمی کی بجائے محض نئی بن کر رہ گئی ہے۔ انشائیہ میں مزاج ہو یا نہ ہو، اس میں طرز ہو یا نہ ہو، اسے سنجیدہ ہونا چاہیے یا غیر سنجیدہ۔ اس سے کسی نوع کی معلومات کا حصول ممکن ہے یا ناممکن، اس میں روح عصر کی ترجمانی کی صلاحیت ہو یا نہ ہو اس سے عاری ہو۔ اس کا زندگی سے کوئی تعلق ہو یا نہ ہو۔ یہ اور اسی نوع کے دیگر فنی تقاضے جو دیگر اصنافِ ادب میں بالعموم طے شدہ سمجھے جاتے ہیں۔ انشائیہ میں آج تک اگر ان کے بارے میں کوئی قطعی فیصلہ نہ کیا جا سکے تو اس کی بنیادی وجہ یہی ہے کہ انشائیہ نگار اس معاملے میں اتنے حساس ہیں کہ وہ دوسرے کے انداز کو درست تسلیم کرنے کو تیار نہیں۔ اس رجحان کا نتیجہ یہ نکلا کہ ہمارے ہاں اچھا انشائیہ کم لکھا جا رہا ہے، البتہ اس پر اچھی بحثیں زیادہ بہتر ہو رہی ہیں چنانچہ احتشام حسین کے بقول:

”گزشتہ چند سالوں سے اردو کے کچھ ادیب خاص طور سے انشائیہ کے حدود متعین کرنے کی کوشش میں ہیں۔ ان میں سے بعض نے خود بھی انشائیے کے مطابق انشائیے لکھ رہے ہیں لیکن اس فکر میں نہیں ہیں کہ وہ انشائیے کی تعریف بھی کریں۔ یہ وہ ہوشیار لوگ ہیں جن کو آم کھانے سے کام ہے گھٹلیاں گھننے کا کام دوسرے کے سپرد کرنا چاہتے ہیں یا اکبر الہ آبادی کی زبان میں یہ کہنا چاہتے ہیں کہ: ”شعر میں کہتا ہوں جتنے تم کرو“

جہاں تک انشائیے پر تنقیدی تحریروں کا تعلق ہے تو ان میں بیشتر کی بنیادی خرابی یہ ہے کہ ان میں اخذ نتائج کے ضمن میں Inductive Method سے کام نہیں لیا جاتا یعنی انشائیوں کے مطالعہ کے بعد ان کی مشترک خصوصیات یا ماہِ الامتیاز خصوصیات کے استنباط کی بنیاد پر بات کرنے کے برعکس پہلے سے طے شدہ نتائج، مفروضوں یا پھر پالتو تعصبات کی روشنی میں اچھے یا بُرے انشائیے کا فیصلہ کیا جاتا ہے یعنی وہی فرموں پر ٹوپی فٹ کرنے والی بات، اب فرمہ تو اٹوٹ ہے اس لئے ٹوپی کی گردن مردوڑ تے رہو۔ اس لیے انشائیہ کی پہچان، شناخت،

شجرہ نسب یا امر و نہی پر مبنی انشائیہ کیا ہے قسم کے مضامین پڑھ کر ذہن ایسا الجھتا ہے کہ جی چاہتا ہے اسے کاش کوئی ایسا مضمون بھی لکھے جس کا عنوان یہ ہو، انشائیہ کیا نہیں!

آئیے ناقدین کی تعریفوں کے آئینہ میں انشائیہ کے سراپا کا جائزہ لیتے ہیں۔ سر فہرست ڈاکٹر وزیر آغا ہیں جو پاکستان میں انشائیہ کے قافلہ سالار ہیں۔ انہوں نے اپنے ایک معروف مقالہ ”انشائیہ کی پہچان“ میں ”انشائیہ کی جان“ یہ بتائی ہے:

”..... لیکن اگر آپ ان گھسی پٹی راہوں سے الگ ہو کر ایک نئے زاویے سے سمندر کے متنی ہیں تو آپ سمندر کی طرف پشت کر کے کھڑے ہو جائیں اور پھر جھک پر اپنی ٹانگوں میں سے سمندر کو دیکھیں تو آپ کو ایک ایسا منظر دکھائی دے گا جو آپ سے پہلے شاید ہی کسی اور کو نظر آیا ہوگا ٹانگوں میں سے سمندر کو دیکھنے کی یہ روش دراصل آپ کو دیکھنے کا ایک نیا زاویہ عطا کرے گی جو دیکھنے کے مروج انداز سے آپ کو آزاد کر دے، اس نئے مقام کی تسخیر کے بعد آپ کے ہاں جو عجیب و غریب ردِ عمل مرتب ہوگا وہی انشائیہ کی جان ہے۔“

مشکور حسین یاد نے اپنی تالیف ”ممکنات انشائیہ“ میں انشائیہ کی تعریف کے ضمن میں اسی خیال کا اظہار کیا:

”چونکہ انشائیہ ادب کا ایک فطری اظہار ہے اس لیے ہر ادیب اس کا موجد ہوتا ہے۔ دنیا کی ہر زبان میں جب اس کے ادب کا آغاز ہوا تو انشائیہ وجود میں آیا اس لئے کسی کا یہ دعویٰ کرنا کہ صرف وہی انشائیہ کا موجد ہے ایک کھلی حماقت کے سوا اور کچھ نہیں۔ انشائیہ کی تعریف لفظوں میں نہیں ہوا کرتی، انشائیہ کی تعریف یا تو انشائیہ پڑھنا یا انشائیہ لکھنا۔“

نظیر صدیقی نے انشائیوں کے مجموعہ ”شہرت کی خاطر“ کے دیباچہ میں انشائیہ کی تعریف کرتے ہوئے قولِ محال کا سہارا لیتے ہوئے یوں لکھا:



”انشائیہ ادب کی وہ صنف ہے جس میں حکمت سے لے کر حماقت تک اور حماقت سے لے کر حکمت تک کی ساری منزلیں طے کی جاتی ہیں۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں بے معنی باتوں میں معنی تلاش کئے جاتے ہیں اور بے معنی باتوں میں مہملیت اور مجہولیت اجاگر کی جاتی ہے۔۔۔۔۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں عنوان اور نفس مضمون میں وہی نسبت ہے جو کھوٹی اور لباس میں ہے۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں عنوان کا مضمون سے مربوط ہونا اتنا ضروری نہیں جتنا مضمون کا مضمون نگار سے متعلق ہونا ضروری ہے“

ڈاکٹر سید محمد حسنین انشائیہ نگار بھی ہیں اور انشائیہ پر ایک مقبول کتاب ”صنف انشائیہ اور انشائے“ کے مرتب بھی۔ ان کے خیال میں:

”انشائیہ ادب کی وہ کمین گاہ ہے جہاں قلم کار بیٹھے کر جس پر چاہے تیر چلا سکتا ہے اکرام اور دشنام سے بے پروا ہو کر ہر نام اور ہر کام کی عظمت اور ذلت کا محاسبہ کر سکتا ہے۔ اپنی ناپکاریوں کے اظہار و اشتہار پر ہم انشائیہ نگار پر کوئی قانونی دفعہ نہیں چلا سکتے کیونکہ ادب کا یہی وہ گوشہ ہے جہاں قلم کار کو ہر طرح کے بیان کی چھوٹ ہے۔ یہ گفتار کا وہ غازی ہے جسے سات نہیں سیکڑوں خون معاف ہیں۔“

یہ تو ہمیں چار انشائیہ نگاروں کی تعریفیں ایسی تعریفیں جو کسی حد تک ان کے اپنے انشائیوں کے فنی مقاصد کی ترجمانی بھی کرتی نظر آتی ہیں۔ آئیے ناقدین کی تعریفیں بھی دیکھ لیں کہ وہ انشائیہ سے کیا مراد لیتے ہیں۔ سب سے پہلے ڈاکٹر اختر اور یونی کے ”ترنگ“ کے دیباچہ سے رجوع کیا جاتا ہے جس کے بارے میں سید محمد حسنین کی یہ رائے ہے کہ انشائیہ کے موضوع پر یہ پہلا تنقیدی مضمون ہے۔ ڈاکٹر اور یونی نے انشائیہ کی کئی خصوصیات گنوائی ہیں۔ ہمارے بعض حضرات انشائیہ میں مزاح کو پسند نہیں کرتے جبکہ

ڈاکٹر اختر اور یونی کے بقول:

”انشائیوں میں مزاح کا عنصر بھی ضروری ہے ایک انشائیہ نگار مزاح کے ترشش کا ہر تیر استعمال کر سکتا ہے مگر سلیقہ شرط ہے مثلاً مزاح لطیف سے لے کر طنز تک کی یہاں گنجائش ہے اور ہنسی مذاق، بولی ٹھولی، بھتیجی، سوانگ، گدگدی، چنگی اور ظرافت کی دوسری قسموں کا ہر محل استعمال انشائیوں میں جان ڈال دیتا ہے جملہ بازی یا فقرے کسنا یا وقت کی سوچھ یا پتے کی کوئی بات کہہ دی یا کوئی چبھتا ہوا ریمارک یا مہکی سی چوٹ یہ سب کچھ ہو سکتا ہے ظرافت کا استعمال ہر جگہ خوش مذاقی چاہتا ہے۔“

کلم الدین احمد نے حسنین عظیم آبادی کے انشائیوں کے مجموعہ ”نشاط خاطر“ کے پیش لفظ میں لکھا:

”خط کی طرح انشائیہ بھی اپنی تلاش اور اپنی دریافت ہے جس میں انشائیہ نگار اپنے کردار کے پوشیدہ سرچشموں کو پالیتا ہے جس میں اس کی شخصیت کے متضاد عناصر بھر آتے ہیں اور یہ تحمل، بے جوڑ اور ہم آہنگی سے عاری نظر آتی ہے۔ وہ اپنی کمزوریوں اور خامیوں کو ابھارتا ہے اور اس طرح ان سے نجات پالیتا ہے۔ اس کا اصل موضوع اس کی شخصیت اور اس کی آزادی ہے کیونکہ دانشمند وہی ہے جو اپنی شخصیت کو پالنے اور اپنی فطری آزادی کو ہاتھ سے جانے نہ دے۔“

ماہنامہ ”ادیب“ علی گڑھ کے انشائیہ نمبر (مئی ۱۹۵۹ء) میں انشائیہ کے موضوع پر مذکورہ مولانا عبدالمجید دریا آبادی نے مختصر ترین الفاظ میں انشائیہ کی تعریف یہ کی:

”انشائیہ کی امتیازی خصوصیت حسن انشا ہے اس کے نام ہی سے ظاہر ہے۔ انشائیہ وہ ہے جس میں بھائے مغزو مضمون کے اصل توجہ حسن عبارت پر ہو۔“



اسی مذاکرہ میں علامہ اختر علی تلمیہ نے اس خیال کا اظہار کیا:

”انشائیہ اپنے محدود معنی میں اس صنف ادب کو کہتے ہیں جو مکاتیب کی شکل میں ظہور پذیر ہوا لیکن یہاں اس کا وسیع مفہوم مراد ہے جس میں ادب کی وہ تمام اصناف داخل ہیں جن میں تخیل کا تخلیقی حسن نمایاں ہو..... انشائیہ تخیل کی عمل فرسائیوں کا نتیجہ ہے اگر کوئی ذہن تخیل کا سرمایہ دار نہیں ہے تو اس سے کبھی کوئی ”انشائیہ“ جسے واقعی ”انشائیہ“ کہا جاسکے جو میں نہیں آسکتا۔“

ڈاکٹر محمد حسن بھی اسی مذاکرہ میں شامل تھے انہوں نے انشائیہ کے بارے میں یہ کہا:

”میرے نزدیک انشائیہ یا ایسے صرف تاہناک اور خود آگاہ قسم کی شخصیت ہی کے قلم سے نکل سکتے ہیں۔ انشائیہ یا مضمون تو بنیادی طور پر شخصی یا دداشت ہے اور ظاہر ہے کہ جس قدر شخصیت زیادہ ہمہ گیر، خود آگاہ اور عظیم ہوگی اتنی ہی اس کی یادداشتیں دلچسپ ہوں گی۔“

سید صفی مرتضیٰ کی کتاب ”اردو انشائیہ کے ”تعارف“ میں سید احتشام حسین کے بقول:

”(انشائیہ کو)..... ”ایسی فلسفیانہ گفتگوشی کا حامل ہونا چاہیے جو پڑھنے والوں کے ذہن پر منطق اور استدلال کے ذریعہ نہیں محض خوشگوار استعجاب اور بے ترتیب مفکرانہ انداز بیان کے ذریعہ اپنا تاثر قائم کرے۔“

ڈاکٹر آدم شیخ نے اپنی مرتبہ ”انشائیہ“ میں ”خط و خال“ کے عنوان سے جو مقدمہ شامل

کیا اس میں انہوں نے انشائیہ کے ”خط و خال“ اجاگر کرتے ہوئے یہ کہا:

”انشائیہ ایک ذہن، رنگین مزاج، ترقی پسند اور روایت شکن فن کار کے جذبات اور احساسات کا پر توہی ہوتے ہیں۔ ایک انشائیے میں لکھنے والے کے ان دیے ہوئے جذبات کا اظہار ہوتا

ہے جن کی راہ میں اس کے عہد کی سماجی، مذہبی اور اخلاقی رکاوٹیں حائل ہوتی ہیں۔ انشائیہ نگار مروجہ اور فرسودہ روایتوں سے مانوسیت اور مطابقت پیدا کرنے میں ناکام رہتا ہے۔ اس کے انفرادی نظریات اور کشمکش اظہار کے ذرائع ڈھونڈتی ہے۔ ادیب اس اظہار کے لئے زبان اور تحریر کا سہارا لیتا ہے لیکن اصناف ادب میں بھی جو تحریریں انشائیہ نگار کے نئے اور معنی خیز خیالات کی حامل ہوتی ہے اپنے مواد، ہیئت اور انداز بیان کی وجہ سے دوسری تحریروں سے منفرد ہوتی ہیں، یہی انشائیے ہیں۔“

”اردو لہجہ“ کے مرتب ڈاکٹر سید ظہیر الدین مدنی کے بموجب:

”ایسے نگار اپنے ذاتی تجربوں اور مشاہدوں کی روشنی میں حیات و ممات اور حوادث کائنات سے متعلق شوقی بیان کے ساتھ بعض اوقات صاف صاف اور بعض اوقات رمز و کنایہ میں کسی اخلاقی پہلو کو پیش کرتا ہے..... ایسے نگار کی کامیابی کا اگر اُس میں مضمر ہوتا ہے کہ وہ چند نصیحت، طنز و مزاح اور لطافت زبان و بیان کو کام میں لاتا ہے یہی وجہ ہے کہ ایسے نگار کے لئے انوکھا سا ماہر سے موضوع کا کام دیتی ہے اور وہ حقیر سے حقیر شے کی اہمیت اور حسن کو اجاگر کر دیتا ہے۔“

جبکہ ڈاکٹر عبادت بریلوی نے اپنے مخصوص اسلوب میں انشائیہ پر یوں اظہار خیال

کیا ہے:

”انشائیہ مضمون نگاری کا ایک مخصوص انداز ہے اس میں بعض ایسے پہلو ہوتے ہیں جن کا ہر مضمون میں پایا جانا ضروری نہیں۔ انشائیہ کا موضوع عام طور پر علمی اور تحقیقی نہیں ہوتا معلومات کا فراہم اس کا مقصد نہیں، اس کی نوعیت ذاتی اور انفرادی ہوتی ہے۔ ایک داخلی آہنگ بھی اس میں پایا جاتا ہے جس کی حدیں غنائیت سے



جالتی ہے۔ اس کا تعلق عام انسانی زندگی سے ہوتا ہے۔ اس زندگی کے عام معاملات اس میں پیش کئے جاتے ہیں۔ ان میں معاملات کے خفیہ و فرائز کی تصویر کشی کی جاتی ہے۔“

ان اصحاب نے اپنے انشائی مذاق اور تنقیدی شعور کی روشنی میں انشائیہ کے بارے میں جو کچھ لکھا اس سے جہاں اس کے مزاج کی چمک واضح ہو جاتی ہے وہاں بلحاظ تدبیر کاری اس میں تنوع کی وسعت کا بھی اندازہ ہو جاتا ہے۔ میں نے جان بوجھ کر انگریزی میں ایسے کی تعریفوں کے حوالے نہیں دیئے اور اس لیے کہ اب اردو میں انشائیے کے بارے میں اچھی بری آراء کی کمی نہیں۔ اردو میں اس صنف نے ایک صدی کا تخلیقی سفر طے کیا ہے اور اس سفر کے مختلف مدارج دراصل مختلف انشائیہ نگاروں کی تخلیقی آماج کے مظہر ہیں۔ اس لیے ہمیں اپنے مخصوص مزاج کے حامل انشائیہ کو انگریزی تعریفوں کی روشنی میں پرکھنے کی کوئی خاص ضرورت نہیں۔ سرسید نے شعوری طور پر اس صنف کو اردو میں متعارف کرایا اور ان انگریز اہل قلم کے نام بھی دیئے جن سے وہ متاثر ہوئے تھے مگر اس کے باوجود انہوں نے اس صنف کو اپنے مخصوص قومی مقاصد کے خاطر استعمال کرنے میں کسی قسم کی جھجک محسوس نہ کی۔ بالفاظ دیگر صنف کا تصور تو مستعار تھا مگر انہوں نے اپنی تحریروں کو ایڈمین یا سٹیل کا جذبہ بنانا اور میں سمجھتا ہوں کہ ہمارے انشائیے کی انفرادیت بھی اس میں مضمر ہے کہ اس نے ماحول کے زیر اثر روح عصر کی ترجمانی کی اور یوں اپنا تشخص برقرار رکھا۔ اسے بعض حضرات ادبی بدعت سمجھتے ہیں میں اسے ان کا اجتہاد سمجھتا ہوں۔ انشائیہ ہی نہیں بلکہ کسی بھی صنف ادب کے کسی دوسرے ملک یا زبان اور بیگانہ کچھ میں پنپنے یا فروغ پانے یا مقبولیت حاصل کرنے کے لئے یہی بنیادی شرط پاتی ہے کہ وہ اس قوم کے مخصوص مزاج اور اجتماعی شعور کی عکاسی کر سکے اگر وہ ایسا نہیں کر سکتی تو ہمیشہ غریب الوطن رہے گی۔ ہمارے ہاں ناول، افسانہ انگریزی کے زیر اثر آئے تھے مگر انہوں نے ہمارے احوال کی یوں ترجمانی کی کہ وہ اب ہمیں ”اپنے“ معلوم ہوتے ہیں جبکہ اختر شیرانی اور ن۔ م راشد جیسے شعراء کی کوششوں کے باوجود سائنٹ اردو میں مقبولیت حاصل نہ کر سکا۔ اس لیے کہ سائنٹ میں

ادا کئے جانے والے تمام تصورات، احساسات اور جذبات کو نظم اور غزل میں بھی پاسبانی ادا کیا جاسکتا ہے اور یہی حال اردو میں انشائیہ کا بھی ہے کہ جن باتوں کو افسانہ، مضمون یا مقالہ میں کہنے کی گنجائش نہ تھی انشائیہ نے ان کی ادائیگی کے لئے ایک ذریعہ دے دیا اور اس میں انشائیہ کا جواز مضمر ہے۔ میں نے تو صرف یہ لکھا ہے لیکن ڈاکٹر وحید قریشی نے انشائیہ میں اظہار کی چمک ملتی ہے اسے اس کی امکانی حد تک لے جاتے ہوئے اس خیال کا اظہار کیا ہے:

”انشائیے، افسانے، ڈرامے اور دیگر فنی صورتوں میں بھی لکھے جاتے ہیں اور ان کا رشتہ کبھی ناول سے، کبھی ڈرامے سے کبھی افسانے سے جالمتا ہے درحالیکہ اپنے اپنے بنیادی رویے کی وجہ سے نہ یہ ڈراما ہیں نہ افسانہ، اور نہ ناول صرف ان فارموں کو جدا قسم کے رویے کے لئے اختیار کر کے انشائیہ نگار نے اپنی تخلیق پیش کی ہے۔“

اس لحاظ سے اگر ڈاکٹر احسن فاروقی نے تنقیدی انشائیہ (”نیا دور“ کراچی خاص نمبر ۶۷-۶۸) بعنوان ”تنقید علم اور جہالت“ قلمبند کیا تو وہ گویا انشائیہ میں چمک کے جو امکانات ہیں انہیں ان کے منطقی حد تک لے جا رہے تھے۔ ویسے انشائیہ کو اس انتہا تک لے جانا انشائیہ کی انفرادیت کو مجروح کرنے کا باعث بن سکتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ تحریر کے جس وصف کو ”انشائیت“ سے موسوم کیا جاتا ہے تحریر اس سے عاری ہو کر اور تو سب کچھ ہو سکتی ہے مگر وہ انشائیہ نہ رہے گی۔ ہر صنف ادب کے مخصوص فنی تقاضے ہوتے ہیں ایسے تقاضے جو تدبیر کاری اور اسلوب کو خاص رنگ میں رنگنے کا موجب بنتے ہیں یوں دیکھیں تو اصناف بھی آزاد اور خود مختار مملکتوں کی مانند اپنی اپنی حدود میں رہتی ہیں تاہم ایک صنف دوسری پر بالواسطہ طور پر اثر انداز ہوتے ہیں بلکہ بعض اوقات تو اس نوع کی اثر اندازی سے خاص قسم کی تخلیق چمک بھی پیدا ہو جاتی ہے لیکن اس معاملہ میں فنی نزاکتوں کو ملحوظ رکھنا بے حد ضروری ہے اس لئے انشائیہ اگر دیگر اصناف پر اثر انداز ہو سکتا ہے تو اس وقت جب وہ اسلوب کے خمیر میں مل کر اپنا تشخص شتم کر کے شیر و شکر ہو جائے لیکن اس کے برعکس ہوا تو کتاب میں ہڈی والی بات بن جائے گی۔



آغاز میں درج معروف انشائیہ نگاروں کی تعریفوں کا تجزیاتی مطالعہ کرنے پر واضح ہو جاتا ہے کہ ڈاکٹر وزیر آغا کے ذہن میں انشائیہ کا تصور حالت معکوس سے مشروط ہو چکا ہے۔ یہ درست ہے کہ انشائیہ نگار چیزوں کو نئے تناظر میں دیکھتا ہے اور اس تجربہ کے حط میں اپنے قارئین کو بھی شریک کرتا ہے ورنہ وہ انشائیہ قلم بند نہ کرتا لیکن ڈاکٹر صاحب اس ضمن میں یہ بنیادی حقیقت فراموش کر گئے کہ چیزوں کو نئے زاویے سے دیکھنے کے لئے وقوعات، حوادث اور افراد کی طرف "پشت کر کے کھڑے ہو جائیں اور پھر جبکہ کراپنی ناگوں میں سے" دیکھنے کی کیا ضرورت ہے۔ غلام جیلانی اصغر نے بھی اپنے ایک مضمون "انشائیہ کیا ہے" میں اسی انداز کی بات کی ہے:

"آپ جب انشائیہ ختم کر لیتے ہیں تو آپ کی سوچ کو ایک نیا اور غیر رسمی سا زاویہ مل جاتا ہے۔ ایسا لگتا ہے جیسے آپ سر کے بل کھڑے ہو کر دنیا کو دیکھ رہے ہوں اور آپ پر زندگی کی ایسی ابعاد منکشف ہو رہی ہوں جو اس سے آپ کے اندر کی آنکھ یعنی تیسری آنکھ سے پوشیدہ تھیں۔ آپ چاہیں تو پہاڑ کی کسی چوٹی سے بھی چیزوں کو دیکھ سکتے ہیں۔ اس صورت میں بھی اشیاء کا ایک نیا رخ آپ پر آشکاف ہو جائے گا۔"

یہ نہیں معلوم تھا کہ انشائیہ نگاری کے لئے یوگا کی مشقیں بھی ضروری ہیں اسی طرح اگر وہ احتیاطاً یہ بھی ہدایات دے دیتے کہ پہاڑی کی چوٹی کی کتنی بلندی ہو تو خاصی سہولت رہتی کیونکہ بلند سے بلند تر ہوتے جاتے ہیں نہ صرف یہ کہ نگاہ کے زاویے تبدیل ہوتے جاتے ہیں بلکہ بلندی کا ایسا مقام بھی آتا ہے جہاں سے نیچے کا تمام منظر معدوم ہو جاتا ہے۔ انشائیہ جو ایک سیدھی سادی بلکہ خاصی بے ضرر صنف ادب ہے اسے احباب کی تعریفوں، توجیہات اور تشریحوں نے عجیب و غریب چیز بنا کر پیش کر دیا ہے جبکہ سیدھی سی بات یہ ہے کہ فن کار کے تخلیقی مشاہدہ کا جسمانی حرکات سے مناظر کی تبدیلی کے ساتھ کوئی تعلق نہیں جبکہ خود غلام جیلانی اصغر "اندر کی آنکھ یعنی تیسری آنکھ" کی اہمیت کو بھی سمجھتے ہیں تو پھر سر کے

بل کھڑے ہونے کی کیا ضرورت ہے؟ ہر تخلیقی فن کار زندگی کو نئے زاویے سے دیکھنے کی کوشش کرتا ہے اگر ایسا نہ ہو تو وہ تخلیقی فن کار کیسے کہلائے گا لیکن اس کے لئے شاعر، افسانہ نگار، مصور یا سنگ تراش کو چمگاڈ سے، انسپریشن لینے کی کیا ضرورت ہے؟ چیزوں کو نیا منظر عطا کرنے والی تخلیقی آنکھ ہوتی ہے جس کا تعلق بصارت سے نہیں بلکہ بصیرت سے ہوتا ہے۔ ہر تخلیقی فن کار اس معاملے میں دیوتا سامان ہوتا ہے کہ وہ تیسری آنکھ بھی رکھتا ہے اور یہ تیسری آنکھ ہی اسے یہ اہلیت عطا کرتی ہے کہ وہ افراد، اشیاء اور وقوعات کے بارے میں عمومی اور مروج رد عمل کا اظہار کرنے کے برعکس تخلیقی سطح پر انھیں نئے روپ اور نئی سطح پر انھیں نئے روپ، نئی زندگی اور نئی توانائی سے ہمکنار کرتا ہے۔ دراصل اور بچل بننے کی تمنا میں ڈاکٹر وزیر آغا اسی انداز کی عجیب و غریب مثالیں دیتے رہتے ہیں جو اگرچہ خوشنما الفاظ کا مرکب ہوتی ہیں لیکن ان کی اہمیت اسی بنا پر صفر ہوتی ہے کہ ان سے انشائیہ کا مسئلہ واضح ہونے کے برعکس مزید الجھ جاتا ہے۔ کسی صنف (یا کسی بھی چیز) کی تعریف جن لفظوں میں کی جائے وہ ایسے منطقی ہوں کہ تعریف پڑھنے کے بعد یہ معلوم ہو جائے کہ تعریف کرنے والا کیا کہنا چاہتا ہے اور یہ کس چیز کی تعریف کر رہا ہے۔ یہ اس لئے لازم ہے کہ تعریف بھی دراصل ایک نوع کی دلیل ہوتی ہے۔ چند خصوصیات کی موجودگی اور پھر چند خصوصیات کی عدم موجودگی کی بنا پر تعریف کر کے تعریف کی جانے والی صنف (یا شے، یا فرد، یا تصور یا خیال، یا عمل) کو، دوسری سے ممتاز کرتے ہیں اور وہی تعریف کامیاب سمجھی جائے گی جو اوصاف اور خصائص کی موجودگی اور عدم موجودگی کے کلیہ کو مد نظر رکھے گی۔ ظاہر ہے کہ کوئی بھی تعریف مکمل یا سالم یا ثابت نہیں ہو سکتی اور اس لیے مختلف النوع تعریفیں ہوتی رہتی ہیں لیکن ہر تعریف سے کم از کم اتنی توقع تو بے جا نہ ہوگی کہ وہ کم از کم یہ تو واضح کر دے کہ وہ کس چیز کی تعریف ہے۔ روزنامہ "جنگ" ۱۹۸۲ء میں انشائیہ کے بارے میں ایک مذاکرہ میں ڈاکٹر وزیر آغا نے انشائیہ کی یہ تعریف کی:

"انشائیہ گویا جزیرہ کا پھول ہے اور یہ جزیرہ مواج سمندر کے اندر وہ نقطہ ہے جو اپنی جگہ پر سکون ہوتا ہے یہاں سے آپ مولج



سمندر کو دیکھ سکتے ہیں لیکن خود اس میں شامل نہیں ہوتے۔ بیسویں  
صدی ایک موزاج صدی ہے۔ انشائیہ اس میں ایک ایسے جزیرہ کی  
طرح ہے جہاں سے اس صدی کے پورے تلام کو دیکھا جاسکتا ہے۔

یہ تعریف بے حد شاعرانہ ہے خوبصورت الفاظ کا مرکب ہے لیکن یہ تعریف منطقی نہیں  
کہ یہ اتنی بے مہارت تعریف ہے کہ انشائیہ کے ”نقطہ“ کی جگہ کوئی بھی لفظ رکھ دینے سے یہ  
تعریف نہ صرف اس پر فٹ آئے گی بلکہ انشائیہ کے مقابلہ میں اس کی بہتر اور اچھی تعریف  
بھی نظر آئے گی مثلاً انشائیہ کی جگہ جدید شاعری، علامتی افسانہ، نثری نظم حتیٰ کہ مصوری بلکہ  
کسی مصور کی کسی مشہور تصویر (مثال: لیونارڈ دواوچی کی ”مونالیزا“ گویا کی ”نیکڈ ماجا“ یا پکا  
سوکی ”گینزیکا“) پر بھی اسی تعریف کو کامیابی سے لاگو کیا جاسکتا ہے یہی نہیں بلکہ اسی تعریف  
میں تو اتنے امکانات پوشیدہ ہیں کہ اسے کسی بھی مشہور شخصیت پر لاگو کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً احمد  
نذیم قاسمی یا خود ڈاکٹر وزیر آغا الغرض امکانات کے دروازے جاتے جا رہے ہیں چنانچہ ہم اسے  
کسی مجموعے کا فلیپ بھی بنا سکتے ہیں۔

اسی مذاکرہ میں ڈاکٹر صاحب نے اسی انداز کی ایک اور گول مول بات یوں کی ہے:

”..... انشائیہ بھی کہتا ہے کہ دریا عبور کر کے دوسرے کنارے کو  
دیکھا جائے اور پھر دوسرے کنارے سے پہلے کنارے پر ایک نظر ڈالی  
جائے انشائیہ چیزوں کو ایک نئے زاویہ سے دیکھنے کا رویہ ہے۔“

ہمیں اپنی جہالت کا اعتراف کرنا پڑتا ہے تو یہ ہے:

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کو اسی انداز کی شاعرانہ مبہم اور غیر واضح (لہذا گمراہ  
کن) تعریفیں کرنے کا بے حد شوق ہے کہ وہ الفاظ اور انداز بدل بدل کر اس نوع کی تعریفیں  
کرتے رہتے ہیں چنانچہ دریا والی اس مثال کو انھوں نے اپنے انشائیوں کے مجموعہ ”دوسرا  
کنارا“ کے پیش لفظ میں نہ صرف دہرایا بلکہ خصوصی انداز میں اس کی صراحت کرتے ہوئے  
یہ بھی فرمایا:

”انشائیہ نگار بالکل یہی کرتا ہے وہ شے یا مظہر کو سامنے سے  
دیکھنے کے بجائے عقب سے اس پر ایک نظر ڈالتا ہے۔ یوں اس کی  
معنویت کو گرفت میں لے لیتا ہے جو ہمہ وقت ایک ہی مانوس زاویے  
سے مسلسل دیکھنے کے باعث اس کی نظروں سے اوجھل ہو گئی تھی۔“

در اصل ڈاکٹر صاحب کے ذہن میں نئے زاویہ نگاہ کی تشکیل جسمانی حرکت اور پھر  
اس کے نتیجہ میں پیش نظر یا تناظر میں تبدیلی سے مشروط ہو کر رہ گئی ہے لیکن یہ تصور غیر تخلیقی  
ہے اور اسی لیے محدود بھی۔

جب ڈاکٹر وزیر آغا نے ایک مضحکہ خیز تعریف پیش کر دی تو پھر یہ کیسے ممکن تھا کہ ڈاکٹر  
انور سدید اس معاملہ میں پیچھے رہ جاتے چنانچہ انھوں نے بھی اپنی فطرت کے عین مطابق  
انشائیہ نگار کی یہ تعریف فرمائی:

”انشائیہ نگار اس انبوہ میں شریک ہے جو پلڈنڈی پر چلتے چلتے  
کچھڑ میں تھڑ گیا ہے لیکن زہر خند یا ہنسی کو جنم دینے کی بجائے انشائیہ  
نگار اسی کچھڑ سے اکتساب سرور کر رہا ہے اور اپنے ساتھیوں کو ایسی  
شگفتہ باتیں بتا رہا ہے جو اسے مٹی کی سوندھی سوندھی خوشبو سونگھنے،  
زمین کے لمس سے آشنا ہونے اور کچھڑ کا ذائقہ چکھنے سے پہلے معلوم  
نہیں تھا۔“

جو لوگ ادب اور ادیب کے نفسیاتی مطالعہ کے منکر ہیں انھیں ان منہ بولتی سطروں کا  
مطالعہ کرنا چاہئے کہ کیسے لاشعور نے شخصیت کی کئی کی طرف انگلی اٹھا دی جس شخص نے تمام  
عمر شرفا پر کچھڑ اچھالی ہو اور خود اس میں لوٹ لگائی ہو وہی کچھڑ کی مثال دے کر اس سے  
”اکتساب سرور“ کرتے ہوئے ”اپنے ساتھیوں کو ایسی شگفتہ باتیں بتا“ سکتا ہے۔ شاید اس  
لئے انشائیوں کی مانند ڈاکٹر انور سدید کی تمام تنقید بھی محض کچھڑ سے ”اکتساب سرور“ میں  
تبدیل ہو گئی اور یوں ان کی بلند پایہ تنقیدی آراء محض ”ساتھیوں کو شگفتہ باتیں“ سنانے کی چیز  
بن کر رہ گئیں۔ فاعتبوا یا اولی الابصار!



علمی مباحث میں اس انداز کی Over Simplification بے حد نقصان دہ ثابت ہوتی ہے اور بالخصوص جب معاملہ اصناف، ان کی تعریفوں اور ان کے طریق کار کا ہو تو اس انداز کی گفتگو مسئلہ کو روشن کرنے کے برعکس دھندلکے میں اضافہ کرتی ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا کا مسئلہ یہ ہے کہ وہ جسم اور اس کی حرکت اور اس کے نتیجہ میں نگاہ کے تبدیل ہوتے زاویوں کو ان کی ظاہری حیثیت میں قبول کر لیتے ہیں اس لیے وہ سطح تک رہتے ہیں۔ ہم اس ضمن میں ان سے لمبی چوڑی فلسفیانہ بحثوں کی توقع نہیں رکھتے لیکن علمی، ادبی اور تنقیدی موضوعات پر قلم اٹھانے کے باعث ان سے اتنی سی صراحت کی توقع رکھی جاسکتی ہے کہ وہ جو بات پہلے وہ خود اس کے بارے میں اپنے ذہن میں واضح ہوں اور پھر اپنے قارئین تک بھی اپنی بات کو پہنچا سکیں۔ انھوں نے انشائیہ کے بارے میں بہت کچھ لکھا لیکن انھوں نے ان کے تمام لکھے نے انشائیہ کی بحث کو مزید الجھا دیا جس کا ایک سبب ان کی عجیب و غریب تعریفیں بھی ہیں اگر معاملہ ہم جیسے فانی انسانوں کا ہوتا تو اس سے کوئی فرق نہ پڑتا جو جی میں آئے کہو اور جس طرح چاہو تعریف کر لو، لیکن ڈاکٹر وزیر آغا خود کو انشائیہ کی صنف کے بانی اور اسی اصطلاح کے موجد اور خیر سے پاک و ہند میں انشائیہ نگاری کی تحریک کے سالار کارواں کہلاتے ہیں اس لیے ان کے قلم سے جب ایسی بلند پایہ تعریفوں کا اخراج ہوتا تو ان کا اسی بنا پر نوس لینا ضروری ہو جاتا ہے کہ وہ اپنے قافلہ کی گمراہی کا تو سبب بنتے ہی ہیں کہ وہ میر کارواں ہیں اور ان کے ارشادات انشائیہ کے موئے قافلہ کے لیے صدائے جرس کا کام کرتے ہیں۔ لیکن اس کے ساتھ ساتھ وہ ادب کے قارئین، طالب علموں اور ناقدین کے لئے بھی عمومی پریشانی کا باعث بنتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر وزیر آغا کو ”دوسرا کنارہ“ والی بات بہت پسند آئی ہے کیونکہ اپنے انشائیوں کے مجموعہ ”دوسرا کنارہ“ میں بھی انھوں نے اسی انداز کی بات کی ہے:

”انشائیہ ”دوسرے کنارے“ کو دیکھنے ہی کی ایک کاوش تو ہے۔ مراد محض یہ نہیں کہ آپ دریا کا پل عبور کر کے کنارے پر پہنچیں اور پھر اس سے لطف اندوز ہوں اپنی جگہ یہ بات بھی غلط نہیں مگر اصل

بات یہ ہے کہ جب آپ دوسرے کنارے پر پہنچتے ہیں تو آپ کا ہر روز کا دیکھا بھالا ”پہلا کنارہ“ دوسرا کنارہ بن کر آپ کے سامنے ابھر آتا ہے۔“

اگر اس تعریف کی اتنی سی تحریف کر دی جائے کہ ”دریا کا پل عبور کر کے دوسرے کنارے پر پہنچیں“ کہ ہدایت نظر انداز کر دی جائے اور انسان تیر کر دریا عبور کرے یا کشتی میں بیٹھ کر دریا عبور کرے یا ریل یا بس یا کار کے ذریعہ عبور کرے تو پھر دوسرے کنارے کا منظر کیسا لگے گا؟ ڈاکٹر وزیر آغا تو خیر سے علامتی شاعری بھی فرماتے ہیں وہ اس حقیقت کو کیوں فراموش کر گئے کہ افراد اشیاء، وقوعات، حوادث اور مظاہر کو نئے زاویے سے دیکھنے کے لئے کناروں پر کود پھاند کی ضرورت نہیں ہوتی کہ ہم اپنے وجود میں دونوں کنارے دیکھتے ہیں، اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم اپنی ذات کی ندی کے ایک کنارے پر کھڑے دنیا کو دکھائی دیتے ہیں جبکہ ہو سکتا ہے کہ اس وقت ہم ذات کی ندی کے دوسرے کنارے پر کھڑے ہوں۔ اس کیفیت سے دوئی، بُعد یا فیصلہ کا جو احساس جنم لیتا ہے اور اس کے نتیجہ میں نفسی کشمکش جس آشوب ذات کا موجب بنتی ہے وہ ادب کا عظیم ترین مطالعہ ہے کہ یہی انسان کا مطالعہ ہے۔ انسانی نفسیات سے آگہی رکھنے والا تخلیقی فن کار (اور اس کا انشائیہ نگار ہونا ضروری نہیں) اپنے تخلیقی وجدان سے اس کشمکش کے محرک بننے والے نفسی عوامل کی گرہ کشائی کرتا ہے لیکن ڈاکٹر وزیر آغا کے لئے غالباً اتنی گہرائی میں جانا ممکن نہیں اس لیے وہ سطح تک رہتے ہوئے محض جغرافیائی انداز سے ایک کنارے سے دوسرے کنارے تک جانے کی بات کرتے ہیں اور اگر اسی انداز پر بات کرنی ٹھہری تو پھر سڑک کے بھی تو دو کنارے ہوتے ہیں اسے بھی چھوڑیے آپ کمرے میں الگ الگ دروازوں سے داخل ہوں تو فرنیچر کی ترتیب کے زاویوں میں تبدیلی کے باعث کمرہ کا منظر تبدیل ہو جاتا ہے لہذا یہ کہنا بھی درست ہوگا کہ انشائیہ نگار ایک دروازہ سے کمرہ میں داخل ہوتا ہے اور دوسرے دروازے سے باہر نکل جاتا ہے اور پھر ڈاکٹر وزیر آغا کے الفاظ میں ”سامنے سے دیکھنے کے بجائے عقب سے اس پر ایک نظر ڈالتا ہے“..... اور کھٹ سے انشائیہ تیار کر لیتا ہے۔ الغرض اس



انداز کی مثالیں وضع کرنی مشکل نہیں لہذا مثالیں وضع کرتے جاؤ اور انہیں انشائیہ پر چسپاں کرتے جاؤ اور اس امید کے ساتھ کہ اس کے پڑھنے سے بہتوں کا بھلا ہوگا۔ ویسے ڈاکٹر وزیر آغا کی ان تعریفوں کے بارے میں گفتگو کرنے والا میں پہلا گناہگار نہیں کیونکہ مجھ سے پہلے محمد ارشد بھی اپنے مقالہ ”موتحین، انشائیہ اور انشائیہ نگار“ میں ڈاکٹر صاحب کی تعریف کا تجزیاتی مطالعہ کر چکے ہیں:

”وزیر آغا جنہیں اردو انشائیہ کا مزاج شناس خیال کیا جاتا ہے اس کی پیش کردہ تعریف نمونے کے طور پر پیش کی جاسکتی ہے وہ انشائیہ کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں انشائیہ اس صنف نثر کا نام ہے جس میں انشائیہ نگار اسلوب کی تازہ کاری کا مظاہرہ کرتے ہوئے۔ اشیاء مظاہر کے مخفی مضامین کو کچھ اس طرح گرفت میں لیتا ہے کہ انسانی شعور اپنے مدار سے ایک قدم باہر آ کر ایک نئے مدار کو وجود میں لانے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ یہ ”تعریف“ محض شاعرانہ انداز بیان ہے اسے تعریف نہیں کہا جاسکتا۔ ان کے الفاظ سے مفہوم یہی ہوتا ہے کہ وہ کسی مسمریزم کی تعریف (Eulogy) کر رہے ہیں یا پھر کسی شعبہ باز کی اور یا خواب نامہ یو سنی یا تحلیل نفسی کے مطابق خوابوں کی تعبیر کرنے والے یا پھر خواب دیکھنے والے کو۔ یہ تعریف دیگر خامیوں سے قطع نظر مبہم الفاظ پر مبنی ہے۔ تعریف کے منطقی قواعد میں ایک قاعدہ یہ بھی ہے کہ تعریف مبہم، پیچیدہ اور مترادف الفاظ میں نہیں ہونی چاہیے۔ ظاہر ہے کہ یہاں حد زیر تعریف (انشائیہ) ہی واضح نہیں ہے جس کی تعریف کی جارہی ہے تو انشائیہ نگار کا لفظ کیوں کروا صبح خیال کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح اسلوب کی تازہ کاری کا مظاہرہ کرنا، اشیاء یا مظاہر کے مخفی مضامین کچھ اس طرح (گرفت میں

لینا) انسانی شعور (انشائیہ نگار کا یا قاری کا) اپنے مدار سے ایک قدم باہر آنا ایک نئے مدار کو وجود میں لانا، مبہم اور پیچیدہ الفاظ ہیں۔ علاوہ ازیں یہ بیان جدید علامتی افسانے اور ناول اور انٹی ناول اور وجودیاتی تنقید اور تحلیل نفسی کے ماہرین کی معالجاتی رپورٹوں کے بارے میں بھی بغیر کسی ترؤد اور تامل کے درست ثابت کیا جاسکتا ہے۔“

ڈاکٹر وزیر آغا کے بعد نظیر صدیقی اور محمد حسین کی آراء کا مطالبہ کریں تو وہاں بھی کچھ اسی قسم کا انداز کارفرما نظر آتا ہے۔ نظیر صدیقی کی ”شہرت کی خاطر“ کے دیباچہ میں سے جو اقتباس دیا گیا اس میں سے طوالت سے بچنے کے لئے جو جملے حذف کر دیئے گئے تھے وہ بھی یہاں درج کئے جاتے ہیں ان کے بموجب انشائیہ:

”وہ ادبی صنف ہے جس میں لکھنے والا غیر سنجیدہ ہونے کے باوجود سنجیدہ ہوتا ہے اور سنجیدہ ہونے کے باوجود غیر سنجیدہ، یعنی بالفاظ غالب لکھنے والے کی بے خودی میں ہوشیاری اور ہوشیاری میں خودی پائی جاتی ہے۔ یہ ادب کی وہ صنف ہے جس میں کہیں سچ میں جھوٹ کی آمیزش ہوتی ہے اور کہیں جھوٹ میں سچ کی۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں نہ صرف اپنا نام اور دوسرے کی پگڑی اچھالی جاتی بلکہ اپنی پگڑی اور دوسرے کا نام بھی۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں لکھنے والا صرف دوسروں کی کمزوریوں پر نہیں ہنستا بلکہ اپنی کمزوریوں پر دوسرے کو بھی ہنسنے کا موقع دیتا ہے۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں تفریح اور تنقید ایک دوسرے سے نخل گیر نظر آتی ہیں اور بصیرت اور ظرافت ایک دوسرے کی سنگی ہمیں معلوم ہوتی ہیں۔“

جیسا کہ گزشتہ سطروں میں لکھا گیا نظیر صدیقی Paradox کے ذریعہ خصوصیات واضح کرنے کی کوشش کی۔ حالانکہ خود انشائیہ میں نہ تو اس نوع کے تضادات کو اساسی اہمیت حاصل ہے اور نہ ہی انشائیہ کے اسلوب کا رنگ ان سے چوکھا ہوتا ہے۔ اس طرح انشائیہ



اگر انشائیہ نگار کی شخصیت کا ترجمان اور اس کے مفروضہ نگاہ کا عکاس ہے تو پھر اس نوع کی ”میسے دروں میسے بروں“ قسم کی تعریفوں سے اس کے خصوصی ذائقہ کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی پھر یہاں بھی وہی بات نظر آتی ہے جو ڈاکٹر وزیر آغا کی تعریفوں میں بنیادی خامی تھی یعنی اسے دوسری اصناف یا اشیاء پر بھی منطبق کیا جاسکتا ہے مثلاً طنز و مزاح اور پیر و ڈی کے بارے میں بھی یہی کہا جاسکتا ہے بلکہ نظیر صدیقی کی یہ سطری تو انشائیہ کے برعکس انور سدید کی تنقید پر بلیغ تبصرہ معلوم ہوتی ہیں:

”..... نہ صرف اپنا نام اور دوسرے کی پگڑی اچھالی جاتی ہے بلکہ اپنی پگڑی اور دوسرے کا نام بھی۔“

اسی طرح جب ہم یہ پڑھتے ہیں تو پطرس کے مزاح کا بنیادی نصف ذہن میں آ جاتا ہے:

”..... لکھنے والا صرف دوسروں کی کمزوریوں پر نہیں ہنستا بلکہ اپنی کمزوریوں پر دوسروں کو ہنسنے کا موقع دیتا ہے۔“

وہیے میرا خیال ہے کہ یہ سطریں لکھتے وقت نظیر صدیقی کے تحت الشعور میں ان کا اپنا انشائیہ ”شہرت کی تلاش“ ہوگا۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اس نوع کی اقدار میں اسلوب کی خوبصورتی کے باوجود بات قطعی اور دو ٹوک نہیں کی جاتی جس کے نتیجہ میں ذہن الجھ کر رہ جاتا ہے چنانچہ محمد حسین جب انشائیہ کو ادب کی ایسی ”کمین گاہ“ قرار دیتے ہیں جہاں قلمکار جس پر چاہے تیر چلا سکتا ہے، تو یوں محسوس ہوتا ہے گویا انشائیہ نگار ایک حساس ادیب اور سنجیدہ مزاح قلمکار ہونے کے برعکس 007 ہے، جیمز بانڈ ہے جسے ہر مجبسی کی سیکرٹ سروس نے ”License to kill“ دے رکھا ہے کیونکہ انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ انشائیہ نگار کو سات نہیں سیکڑوں خون معاف ہیں۔ ہم یہ جانتے ہیں کہ استعارے کے ذریعہ سے بات سمجھائی جا رہی ہے لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ برقرار رہتی ہے کہ استعارہ میں مضموم کی گریز پائی ہی اسے علمی تعریف کے لئے ناموزوں بنادیتی ہے۔ میں ڈاکٹر وزیر آغا، نظیر صدیقی اور ڈاکٹر محمد حسین یا دیگر حضرات نے انشائیہ کے علمی پہلوؤں کو اجاگر کرنے یا اس کی تنقیدی اساس استوار کرنے کے لئے جو مساعی کی اسے قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں۔ اس طرح ان حضرات

کے خلوص پر شبہ نہیں کیا جاسکتا لیکن اس کے باوجود یہ امر اپنی جگہ مسلم ہے کہ اس انداز کی شاعرانہ استعاراتی اور ڈھیلی ڈھالی تعریفوں کے باعث ہی انشائیہ کی بحث ایسی الجھی کہ اب تو انشائیہ لکھنے کا کوٹ محسوس ہونے لگا ہے جو نا اہل ادیبوں کی ادبی ستر پوشی کے کام آ رہا ہے۔ مشکور حسین یاد نے انشائیہ کی تکنیک اور اس سے وابستہ تنقیدی مباحث کو ”ممکنات انشائیہ“ میں سمیٹا ہے جو اس بنا پر اور بھی قابل توجہ ہے کہ اردو کی حد تک یہ انشائیہ پر پہلی باضابطہ تالیف ہے اور اس لحاظ سے علمی حلقوں میں اس کی اچھی پذیرائی بھی ہوئی۔ مشکور حسین یاد نے ایک کام یہ کیا کہ کتاب کی تحریر میں انشائیہ کا اسلوب کار فرما رکھا اور یوں ہلکے پھلکے انداز میں نئی بات کہی ہے۔ مشکور حسین یاد انشائیہ کو ام الاصناف سمجھتا ہے اگرچہ یہ تھوڑے رزائی ہے لیکن اس طرح سے مشکور حسین یاد نے انشائیہ کو شخصی انشائیہ کو ذرا سی آبجو میں بند کرنے کی بجائے اسے محیط بے کراں بنا دیا کیونکہ وہ اس کے ساتھ ساتھ اس بات کے بھی قابل ہیں۔

”میں صنف انشائیہ کو ادب کی امکانی صنف کا نام بھی دیا کرتا

ہوں، میرے خیال میں آئندہ بھی اگر کوئی نئی صنف ادب وجود میں

آئی تو وہ انشائیہ کے لطن ہی سے وجود میں آئے گی“

شاید بعض اصحاب کے لئے یہ بھی متنازعہ فیہ ہو لیکن یہ بات کہنے کے لئے جس جرأت کی ضرورت ہوتی ہے اس کا کریڈٹ تو مشکور حسین یاد کو ملنا ہی چاہئے۔

بات ہو رہی تھی انشائیہ کی تعریف کی تو اس ضمن میں بھی مشکور نے اچھی بات کہی ہے۔

”میں سمجھتا ہوں کہ انشائیہ جس قدر آسانی سے آنے والی چیز

ہے یہ اسی قدر طرح طرح کی تعریفوں کے باعث الجھ کر رکھ گیا ہے

..... انشائیہ تو سرتا سرتا ایک تخلیقی سرگرمی ہے اور یہی اس کی

جی اور حقیقی تعریف بھی کہی جاسکتی ہے۔“

لیکن اس کے باوجود یہ بات اپنی جگہ برقرار ہے کہ ”تخلیقی سرگرمی“ کے بغیر تو کسی طرح کی بھی تخلیق ممکن نہیں پھر وہ انشائیہ سے ہی کیوں مشروط رہے؟



غلام جیلانی اصغر اچھے انشائیہ نگار ہیں لیکن جب انشائیہ پر لکھنے بیٹھے تو انھوں نے بھی اسی استعاراتی انداز میں بات کی چنانچہ اپنے مضمون ”انشائیہ کیا ہے؟“ میں فرماتے ہیں:

”انشائیہ (ایسے) سے اتنا ہی مختلف ہے جتنی کہ حالی کی مسدس انیس کے مرثیہ سے۔ حالانکہ ہیئت کے لحاظ سے دونوں ایک دوسرے سے مماثلت رکھتے ہیں۔ انشائیہ میرے نزدیک ایک ایسی ادبی تحریر ہے جو اپنے انداز سے پہچانی جاتی ہے۔ جگر نے انشائیہ کے بارے میں ایک عمدہ شعر کہا ہے:

حسن وہی ہے حسن وہ ظالم ہاتھ لگائے ہاتھ نہ آئے  
اگر سارا انشائیہ آپ کی گرفت میں آجائے تو یہ اس کی ناکامی کی دلیل ہے۔ انشائیہ میں گریز کی کیفیت ہوتی ہے آپ جب ایک سرے سے اسے پکڑنا چاہتے ہیں تو دوسرا سر آپ کی انگلیوں سے پھسل جاتا ہے۔“

انشائیہ اور ایسے میں جو امتیاز کیا گیا ہے وہ غالباً اس لیے کہ غلام جیلانی اصغر مزاج اور ذائقہ کے لحاظ سے انگریزی ایسے اور انشائیہ کو جدا گانہ سمجھتے ہیں اس حد تک کہ ہیئت اور تدبیر کاری میں مماثلت کے باوجود بھی وہ ان دونوں کو جدا گانہ تصور کرتے ہیں۔ یہ تصور جس منطقی مغالطہ پر استوار ہے اگر اسے دیگر اصناف ادب پر بھی منطبق کیا جائے تو افسانہ اور شارٹ اسٹوری، خاکہ اور اسکیچ، سفر نامہ اور ٹریولوگ وغیرہ سب دونوں کے شکار نظر آئیں گے۔ ادبیات کا ایک سیدھا سا اصول ہے ایسا اصول جس کی کارفرمائی عالمی سطح پر بھی دیکھی جاسکتی ہے کہ اصناف کی تکنیک، اصول اور تدبیر کاری وغیرہ بھی سب کچھ مستعار ہوتا ہے لیکن تخلیق کار اپنی دھرتی کی خوشبو سے اسے اپنا لیتے ہیں۔ شعور عصر سے اسے اپنی زندگی کا استعارہ بنایا جاتا ہے اور پھر یوں معرض وجود میں آنے والی تخلیق روح عصر کا آئینہ بنتی ہے۔ اگر انشائیہ محض ایسے کاج پر رہتا تو اس نے ایک صدی کا تخلیقی سفر طے نہ کیا ہوتا۔ اتنی طویل مدت گزار لینے کا یہی مطلب ہے کہ اس کے ذریعہ سے ہماری اپنی زندگی کی بعض ضروریات کی تکمیل ہوتی رہی ہے۔ اور پھر سو باتوں کی ایک بات یہ کہ مسدس مسدس ہی رہتی اگر حالی

اور انیس نے اسے مختلف موضوعات کے لئے استعمال کیا ہے تو یہ امر اضافی ہے اسامی نہیں! غلام جیلانی اصغر صاحب ”ادراق“ میں چھپنے کے باوجود اچھے انشائیہ نگار ہیں۔ میں یہ نہیں سمجھ سکا کہ وہ انشائیہ کی معنویت کو بند مٹھی کی ریت بنانے پر کیوں تیلے بیٹھے ہیں اگر ان کے ذہن میں تجریدی انشائیہ کا کوئی مخصوص تصور ہے تو اور بات ہے لیکن اگر وہ مروج انشائیہ ہی کی بات کر رہے ہیں تو نہایت افسوس کے ساتھ یہ کہنا پڑتا ہے کہ ہمیں غلام جیلانی اصغر سمیت باقی حضرات کے انشائیہ بھی سمجھ میں آتے ہیں بلکہ اکثر انشائیے تو محدود بلکہ Myopic مشاہدہ اور روکھے پھیکے اسلوب کی بنا پر اتنے روکھے پھیکے ہوتے ہیں کہ انھیں رعایتی نمبر دے کر پاس کرنا پڑتا ہے مثلاً اگر ڈاکٹر وزیر آغا کا سارا انشائیہ گرفت میں آجاتا ہے تو غلام جیلانی اصغر کے استدلال کی رو سے یہ اس کی ”ناکامی کی دلیل“ ٹھہرے گی جبکہ میں ایسا سمجھنے کو تیار نہیں۔ یہ تاب یہ مجال یہ طاقت نہیں سمجھے!

یہ جو انشائیہ کے بارے میں اتنا غلط بحث ہے تو اس کی ایک وجہ اسی انداز کی تعریفیں بھی بنتی ہیں اور جیسا کہ ابتداء میں لکھا گیا انشائیہ کی اس نوع کی تعریفیں بالعموم انشائیہ نگاروں نے کر رکھی ہیں اور یہ بالعموم ایسی ایسی تعریفیں ہیں جو ان کے اپنے انشائیوں کا جواز بنتی ہیں اس لئے شاعرانہ اسلوب اور استعاراتی پیرایہ سے بچ کر سیدھی سادی نثر میں اگر انشائیہ کی تعریف مقصود ہو تو پھر میرے خیال میں ”بیدار ذہن کے حامل تخلیقی شخصیت کی زندگی کے تنوع سے زندہ دلچسپی کے باعزائے نثر میں مختصر اور لطیف اظہار کو انشائیہ قرار دیا جاسکتا ہے!“

اس تعریف میں بیدار ذہن اور تخلیقی شخصیت انشائیہ نگار کی ہے، زندگی کا تنوع موضوعات کی کثرت کا ضامن ہے۔ زندہ دلچسپی نظر کی تازہ کاری کی مظہر ہے، باعزائے نثر انشائیہ کے اسلوب کا وصف خاص ہے اور لطیف اظہار نثر اکثراً بیان سے وابستہ ہے۔ اگر مزید گہرائی میں جائیے تو ذہن انشائیہ نگار کی تعلیم، مطالعہ اور استدلال سے عبارت ہے جبکہ اس کے تمام نفسیاتی کوائف کے مجموعہ کا نام شخصیت ہے۔ اس لئے اگر ذہن بیدار ہو اور شخصیت تخلیقی ہو تو یقیناً انشائیہ کے لئے ”یہ مٹی بڑی زرخیز ہے“۔ دیگر تعریفوں کے مانند



## انشائیہ بطور ایک اصلاح ادب

مجھے اپنے اس مختصر مضمون میں یہ نہیں بتانا کہ انشائیہ کا لفظ سب سے پہلے کب ظہور میں آیا۔ اسے کس نے عربی کے لفظ انشا سے انشائیہ کی صورت بخشی، محمد حسین آزاد یا مہدی افادی نے سب سے پہلی اپنی تحریر میں استعمال کیا یا ”ترنگ“ کا دیباچہ لکھتے وقت 1940ء میں اختر اور بنوی نے اسے خاص معنی میں برتا، ہاں اتنا ضرور کہوں گا کہ قیام پاکستان کے بعد 1957ء تک اردو میں اس لفظ نے انگریزی کے لفظ ایسے کی جگہ استعمال ہونے کا رواج نہیں پایا تھا۔

انشائیہ کو ”ایسے“ کے لئے 1958-59ء ہی میں مختص کیا گیا۔ بہر حال انشائیہ کے لفظ کی اس طرح تحقیق کرنا میرا کام نہیں یہ کسی محقق کے لئے چھوڑنا ہوں۔

میں تو صرف یہاں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ ہم اردو والوں نے جو لفظ انشائیہ ”ایسے“ کی جگہ استعمال کرنا شروع کیا ہے اپنے معنی کے اعتبار سے ”ایسے“ کے لفظ سے کہیں زیادہ مناسب اور موزوں ہے بلکہ سچ پوچھتے تو مناسب اور موزوں کے الفاظ بھی انشائیہ کی وسعت اور ہمہ گیری کو واضح نہیں کرتے۔ ”ایسے“ کے معنی تو محض کوشش کرنے یا قدم اٹھانے کے ہیں اور یہ معنی کسی طرح بھی ان معنی کے عمق اور افق کا احساس نہیں دلاتے جو لفظ انشائیہ کے معنی میں پوشیدہ ہیں۔

یہ درست ہے کہ جب کوئی لفظ ایک اصطلاح کی صورت اختیار کرتا ہے تو اپنے معنی میں محدود ہو جاتا ہے، لیکن اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ یہ لفظ ایک اصطلاح بن جانے کے بعد بھی اپنے اصل معنی یعنی لغوی معنی سے اصطلاحی حوالے کے ساتھ بالکل قطع تعلق نہیں کر لیتا بلکہ سچ پوچھتے تو اس کے لغوی معنی ہی کے باعث اس کے اصطلاحی معنی

شاید یہ تعریف بھی جزوی صداقت کی حامل ثابت ہو لیکن یہ اس بناء پر قابل توجہ ہے کہ ایک تو بات سمجھ میں آ جاتی ہے اور جو بات سمجھ میں آتی ہے وہی کہی گئی ہے۔ اس لئے اس کی ایک سے زائد تشریحات یا توجیہات نہیں ہو سکتیں لہذا کثرت تعبیر کی بھول بھلیاں میں معنی کی دور کا سراغم نہیں ہو جاتا اور پھر انشائیہ کے ضمن میں زاویہ نگاہ، اختصار، اسلوب اور حسن بیان جن پر بالعموم زور دیا جاتا ہے تو وہ سب اس تعریف میں آ جاتے ہیں اور پھر اس تعریف کی ایک اضافی خوبی یہ بھی ہے کہ اس میں نہ تو مانگوں میں سے جھک کر دیکھنا پڑتا ہے، نہ عقب میں دیکھنا پڑتا ہے اور نہ ہی سر کے بل کھڑے ہونے کی ضرورت ہے اور نہ ہی کچھ میں لوٹ لگانی پڑے گی۔

□□□



پر صحیح طور پر روشنی پڑتی ہے۔ اصطلاح تو محض اس لفظ کے ظاہر کو محدود کرتی ہے۔ لفظ کے باطن کی وسعت اور گہرائی جوں کی توں رہتی ہے، لہذا کسی لفظ کو اصطلاح بنانے سے پہلے اس کے اصل معنی کو پیش نظر رکھنا از بس ضروری ہے۔ اس بات کو دوسری طرح سے یوں کہا جاسکتا ہے کہ اگر کسی لفظ کا بطور اصطلاح تجزیہ کرنا مقصود ہو تو ہمیں پہلے اس لفظ کے اصل معنی پر غور کرنا چاہئے تاکہ ہم یہ پتہ لگا سکیں کہ اس لفظ کو اصطلاح کا رتبہ دینے سے قبل کہاں تک وقت نظر سے کام لیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر لفظ غزل کو لیجئے۔ سب جانتے ہیں کہ یہ غزل سے نکلا ہے اور اس کے لغوی معنی ہرن کی اس درد بھری آواز کے ہیں جو اس کے منہ سے اس وقت نکلتی ہے جب شکاری سخت اسے شکار کے لئے دبوچ لیتے ہیں۔ غزل کے ان لغوی معنی کو سامنے رکھ کر جب ہم غزل کے اصطلاحی معنی پر غور کرتے ہیں تو ہمیں احساس ہوتا ہے کہ اس صنف سخن کے لئے یہ لفظ نہایت سوچ سمجھ کر منتخب کیا گیا ہے۔ غزل کے لغوی معنی میں غزل کے اصطلاحی معنی کی روح پوشیدہ ہے اور جس چیز کو ہم غزل کہتے ہیں وہ اس لفظ کے رگ و پے میں سمائی ہوئی ہے۔ جیسے ہی غزل کا لفظ ہماری آنکھوں کے سامنے آتا ہے تو جہاں ہرن ایسا خوبصورت جانور صحرا کی وسعتوں میں قلائعیں بھرتا دکھائی دیتا ہے وہاں ہمیں اس کی گردن پر چھری چلتی بھی دکھائی دیتی ہے۔ گویا ہمیں ایک وقت زندگی کی رعنائی کا احساس بھی ہوتا ہے اور اس کے درد و کرب کی شدت کا بھی۔ پس یوں سمجھئے ہم غزل کے لفظ کو کیا دیکھتے ہیں۔ غزل کے جملہ مفاد ہم مجسم ہو کر ہمارے سامنے آ جاتے ہیں۔

فرائیسی ادیب مولن تین کو ہم اس بات کی داد تو ضرور دیں گے کہ اس نے سب سے پہلے 1571ء میں ایسے کا لفظ ایک ادبی اصطلاح کے طور پر پوری دنیا سے ادب کو دیا، لیکن میں یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتا ہے کہ بطور اصطلاح یہ لفظ اپنا مفہوم بطریق احسن ادا نہیں کرتا اور اس کی اولین وجہ اس کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے کہ اس لفظ کے لغوی معنی اس وسعت اور گہرائی کے حامل نہیں ہیں جن کا تقاضا اس کے اصطلاحی معنی کرتے ہیں، لیکن یہاں ہم لفظ ایسے کو قصور وار نہیں ٹھہرا سکتے۔ قصہ دراصل یہ ہے کہ مومنین نے ادب کے سرچشمہ کو محسوس تو کر لیا لیکن وہ پوری طرح اس کی وسعتوں اور گہرائیوں کا احساس نہ کر سکا۔ اگر مومنین کو یہ بھی احساس ہو جاتا کہ جس طریق اظہار کو اس نے ایسے کا نام دیا ہے وہ محض ایک صنف ادب

نہیں بلکہ ادب کے اظہار کا منبع و مصدر اور سرچشمہ ہے تو مجھے یقین ہے وہ اس کا نام ایسے ہرگز نہ رکھتا۔ جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں اور آپ جانتے بھی ہیں ایسے کے معنی کوشش، سعی یا اقدام کے ہیں۔ ذرا غور فرمائیے یہ معنی انسان کے اس بے ساختہ فطری اور تخلیقی ادبی اظہار کی روانی کا ساتھ کہاں دے رہے ہیں جو اس طریق اظہار کی جان ہے، اس لئے میرا کہنا یہ ہے کہ لفظ انشائیہ فرائیسی زبان کے لفظ ایسے سے کہیں زیادہ مناسب اور موزوں ہے۔ انشائیہ میں تو تخلیقی کیفیت کوٹ کوٹ کر بھری ہے۔ میرا مطلب ہے انشائیہ کا لفظ تو بنائی انشا ہے جس کے معنی تخلیق کرنے کے ہیں۔ دوسری طرف ایسے کے لغوی معنی کوشش یا اقدام کو سامنے رکھ کر دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ یہاں اس خلا قانہ فطری بہاؤ کا دور دور بھی نشان نظر نہیں آتا، جس فطری بہاؤ کو ایک انشائیہ یا ایسے کی بنیادی خصوصیت کہا جاتا ہے۔ کوشش یا اقدام میں تو ارادہ کا دخل ہوتا ہے یعنی جب تک انسان ارادہ نہ کرے اس کے کسی عمل کو کوشش کا نام نہیں دیا جاسکتا اور جو کام اس سے از خود سرزد ہوتے ہیں وہ کوشش کے زمرے میں شامل نہیں کئے جاسکتے۔ اور ادب کے جس طریق اظہار کو ایسے کہا جاتا ہے وہ ہر تخلیقی عمل کی طرح ارادہ سے زیادہ عمل کا متقاضی ہے گویا کوشش میں جو تکلف شامل ہوتا ہے وہ اس کا متحمل نہیں ہو سکتا۔ میرے اس کہنے کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انشائیہ کسی کوشش کے بغیر وجود میں آ جاتا ہے۔ میرے کہنے کا مطلب تو یہ ہے کہ انشائیہ گویا اس کی تخلیق کو کوشش کا نام دینا مناسب نہیں اگر انشائیہ کو محض ایک کوشش کا درجہ دیتے ہیں (جیسا کہ ایسے کے لفظ سے ظاہر ہے) تو ہمارے لئے اس کے تخلیقی عمل کی صحیح تعریف کرنا ممکن نہیں رہتا۔ تخلیقی عمل کے لئے بے تکلفی بے حد ضروری ہے اور کوشش خود کتنی بھی آزادی سے کی جائے اس میں تکلف کسی نہ کسی طور در آتا ہے۔ کہا جاتا ہے مومنین نے انکسار کے طور پر اپنی اس ادبی کاوش کو ایسے کا نام دیا تھا۔ ممکن ہے یہ بات صحیح ہو، لیکن یہاں میں پھر یہی گزارش کروں گا کہ اگر مومنین نے انکسار میں آ کر یہ نام رکھ لیا تھا تو انکسار کا تعلق محض انکسار کرنے والے کی ذات سے ہوتا ہے۔ ایک ادبی اصطلاح کو وضع کرتے وقت اگر اس کو وضع کرنے والا فقط اپنی ذاتی چیز سمجھتا ہے اس حد تک تو ہم اس نام کو درست سمجھ سکتے ہیں، لیکن اگر یہ اصطلاح عام ہو جاتی ہے تو پھر ہمیں اس کے لغوی اور اصطلاحی معنی کو پس منظر میں رکھ کر گفتگو کرنے کا پورا پورا حق



ماصل ہے۔

اس اعتبار سے دیکھا جائے تو جیسا کہ آپ جانتے ہیں ایسے کا لفظ فرانسیسی زبان میں عربی سے لیا گیا ہے۔ عربی میں سعی کوشش کو کہتے ہیں اور اس میں ”ال“ لگا کر یعنی ”ال سعی“ کہہ کر اس کوشش کو خاص کوشش کے معنی دیئے گئے ہیں۔ گویا ایسے کے معنی خاص کوشش کے ہوئے۔ اس طرح غور کیا جائے تو کوشش کو خاص کوشش کہہ کر اسے معنوی اعتبار سے عام کوشش سے جدا کر دیا گیا ہے اور یوں جیسا کہ بطور بالا میں بیان ہوا ہے یہ کوشش سپاٹ اور بے کیف نہیں رہ جاتی۔ میرے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ کوشش کو خاص کہہ کر اس میں ادبی رنگ پیدا کر دیا گیا ہے۔ گویا یہ کوشش عام کوشش نہیں ہے، بلکہ ایک ادیب کی کوشش ہے۔ میں سمجھتا ہوں ایسے کے لفظ کو بطور اصطلاح اپنانے کے حق میں جو سب سے بڑی بات کہی جاسکتی ہے وہ یہی ہے کہ ادیب کی کوشش صرف فرانسیسی ادیب مون تین کی کوشش نہیں بلکہ تمام ادیبوں کی کوشش ہے اور یوں جہاں اس لفظ میں ایک وسعت پیدا ہوتی ہے وہاں انکسار کی شمولیت بھی محض کسی ایک ادیب کا انکسار کہلانے کی حد کو پہلا لگ جاتی ہے۔ تخلیقی ادیب کے لئے ادیب کا منکسر المزاج ہونا ازہن ضروری ہے۔ انکسار خصوصیت کے ساتھ ایک ادیب کا انکسار اس کی خلا قانہ صلاحیتوں کی آئینہ دار نہیں ہوتا، اس کے تخلیقی امکانات کا بھی پتہ دیتا ہے۔ میں لفظ ایسے کے حق میں بطور اصطلاح اس سے زیادہ اور کچھ نہیں کہہ سکتا، لیکن اس لفظ کی ان جملہ خوبیوں کے باوجود میں یہ کہنے کی جرأت کروں گا کہ انشائیہ کا لفظ ایسے کے لفظ سے پھر بھی زیادہ واضح المطالب ہے اور کوشش کو خاص کوشش کہنے کے باوصف ہم اس میں سے انسانی ارادہ کو خارج نہیں کر سکتے۔ اسی لئے میں کہا کرتا ہوں کہ انشائیہ کے لفظ میں جو ایک تخلیقی اضطراب کی کیفیت پائی جاتی ہے وہ ہمیں ایسے کے لفظ میں پھر بھی نظر نہیں آتی۔ انشائیہ کا لفظ تو ہمیں براہ راست تخلیقی اضطراب کا احساس دلاتا ہے اور بڑے بھرپور انداز میں دلاتا ہے، چنانچہ اگر آپ میری ان چند معروضات کی روشنی میں لفظ انشائیہ پر بطور اصطلاح ادیب غور فرمائیں گے تو یقیناً ہمارے اس اردو کے لفظ کو فرانسیسی اور انگریزی کے ایسے کے لفظ سے بہتر پائیں گے۔

□□□

## عرش صدیقی

### انشائیہ کا مسئلہ

”اوراق“ کے افسانہ و انشائیہ نمبر میں غلام جیلانی اصغر اور سلیم اختر کے مضامین اور ڈاکٹر وحید قریشی اور ڈاکٹر عبادت بریلوی کی آراء سے اس خیال کی تائید ہوتی ہے کہ ”انشائیہ“ کی اصطلاح کو اردو میں تسلیم تو کر لیا گیا ہے لیکن اس کے معانی اور اس کی حدود کے بارے میں سخت اختلاف پایا جاتا ہے۔ بیشتر اہل قلم انشائیہ کو - Essay کا مترادف مانتے ہیں۔ لیکن غلام جیلانی اصغر کے خیال میں ”انشائیہ“ ایسے سے اتنا ہی مختلف ہے جتنی کہ حالی کی مسدس انیس کے مرثیے سے۔ وہ مزید کہتے ہیں!

ہمارے یہاں اکثر لکھنے والوں کا یہی خیال ہے کہ جو تحریر کسی خاص فریم ورک میں صحیح نہ بیٹھ سکے اسے انشائیہ کہہ دو۔ نظیر صدیقی کی کتاب ”شہرت کی خاطر“ ایسی ہی تحریروں کا مجموعہ ہے۔ ان کا خیال ہے کہ ”نظیر صدیقی کی تحریروں میں انشائیہ کے اس مخصوص پیکر اور مزاج کے قریب نہیں آتیں جو A.P. Herbert, Chesterton, Lynd اور اردو میں وزیر آغا، مشتاق قمر، جمیل آذر ایک دونو جوان انشائیہ نگاروں کی تحریروں میں جھلکتا ہے۔“

اسی طرح سلیم اختر کہتے ہیں کہ ”انشائیہ کو بالعموم مضمون سے غلط ملط کرتے ہوئے مزاحیہ، طنزیہ یا پھر تاراتی مضمون قسم کی شے سمجھ لیا جاتا ہے جو کہ قطعی غلط ہے۔ وہ مزید لکھتے ہیں۔

”انشائیہ کے بارے میں یہ عمومی غلط فہمی ملتی ہے کہ یہ کوئی باضابطہ صنف نہیں اور یہ مضمون اور اس کی جملہ اقسام کا مترادف ہے حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے کہ مضمون اور اس کی دیگر اقسام سے



انشائیہ کے مقاصد اور تکنیکی لوازم قطعی طور سے ممتاز اور منفرد ہیں۔

اس بات سے تو اختلاف نہیں کیا جاسکتا ہے کہ جس تحریر کو انشائیہ کا نام دے کر اس کی خصوصیات بیان کی گئی ہیں وہ مختلف اقسام کے مضمونوں سے ایک الگ، منفرد اور مختلف چیز ہے اور اس سے بھی پورا اتفاق ہے کہ اس قسم کے انشائیے میں جس داخلی رنگ، فکری، آواز اور روی اور خوشگوار غیر سنجیدگی وغیرہ کی نشان دہی کی جاتی ہے وہ اس قسم سے خاص ہیں لیکن اہم اور بڑا مسئلہ تو یہ ہے کہ زیادہ اہل قلم نے انشائیہ کو کن معنوں میں قبول کیا ہے

اگر صرف تعداد ہی پر انحصار کیا جائے تو فیصلہ اوراق کے اس شمارے کے مضمون نگاروں کے خلاف جاتا ہے کیوں کہ زیادہ تر انشائیہ کو Essay کا مترادف ہی مانا گیا ہے۔ احتشام حسین، نیاز فتحپوری، نظیر صدیقی، عبدالماجد دریا بادی، اختر علی تلہری، عبادت بریلوی، ڈاکٹر وحید قریشی، مشکور حسین یاد، سید شاہ، احمد سعید بھٹانی، آدم شاہ وغیرہ کا یہی خیال ہے۔

مجھے اچھی طرح یاد نہیں کہ جیس برس پہلے ادب لطیف میں انشائیہ کے بارے میں کیا کچھ کہا گیا تھا لیکن یہ بات تاریخ کا حصہ بن گئی ہے کہ ایک خاص قسم کی نثری تحریروں کے لئے جو ان دنوں زیر بحث آئیں ڈاکٹر ذریعہ آغا کی دی ہوئی اصطلاح ”انشائیہ“ قبول کر لی گئی جو واقعی ایک اچھی اصطلاح ہے۔

ممکن ہے بعض اہل قلم اپنے طور پر مطمئن ہوں اور سمجھتے ہوں کہ انشائیہ کی اصطلاح کے معنی متعین ہو چکے ہیں لیکن میں انہی تک اسے ایک مسئلہ سمجھتا ہوں جس کا فیصلہ باقی ہے۔

سوال یہ ہے کہ انشائیہ کی اصطلاح کو ان محدود سے معنوں میں استعمال کرنے کا کیا جواز ہے جن معنوں میں اسے غلام جیلانی، اصغر اور سلیم اختر نے استعمال کیا ہے اور آخر کیوں اس اصطلاح کو ایک عمومی اصطلاح کے طور پر قبول کیا جائے۔ ان دونوں دوستوں نے بجا طور پر تسلیم کیا ہے اور ہمیں بتایا ہے کہ انشائیہ جیسا بھی ہے مغرب کی چیز ہے یعنی ہم نے اسے درآمد کیا ہے (یاد رہے کہ ہم نے غزل بھی درآمد کی تھی) یہ حقیقت تسلیم کر لینے کے بعد اس امر پر زور دینے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ ہمیں مغرب ہی سے اس اصطلاح اور اس کی حدود کے بارے میں کچھ راہ نمائی حاصل کرنا چاہئے۔ تسلیم کہ لفظ ایسے Essay ابتدائی

معنوں میں استعمال نہیں ہوتا تھا جن میں آج ہو رہا ہے۔ حدود کا سکڑنے یا پھیلنے کا عمل تو غزل میں بھی ہوا ہے اور یہ ایک فطری عمل ہے۔ یہ بھی کہا جاتا رہا ہے کہ اس قسم کی تحریر میں جنہیں مونثین نے ایسے کا نام دیا پہلے بھی کسی نہ کسی شکل میں ملتی تھیں۔ یہ بات صرف کسی حد تک ہی درست ہے ورنہ پہلے زیادہ تحریریں عموماً شہس علی معلوماتی اور خشک ہوتی تھیں جن میں اسلوب سے زیادہ علمیت کا اظہار اور معلومات کی فراہمی اہم ہوتی تھی۔ لیکن نے جس طرح اس صنف کو استعمال کیا اور اصل اُسی استعمال نے Essay کی اصطلاح کے جدید معانی اور حدود کا تعین کر دیا۔ چنانچہ میں بعض نقادوں کی یہ رائے تسلیم نہیں کروں گا کہ Essay صرف Light بلکہ پھلکا ادب پیش کرنے کا ذریعہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اب انگریزی میں بھی Treatise قسم کے الفاظ متروک ہو چکے ہیں اور ان کی جگہ بھی Essay نے لے لی ہے۔ Article کی اصطلاح رائج ضرور ہے لیکن Essay کا استعمال بہر حال زیادہ ہے۔ آج Essay میں افسانہ اور ناول اور ڈرامہ وغیرہ قسم کی اصناف کو چھوڑ کر باقی تقریباً سبھی تحریریں شامل ہیں۔ اس کا ثبوت آسانی سے Essays کی کوئی بھی کتاب دیکھ لینے سے مل جاتا ہے۔ Essay کو ایک عمومی اصطلاح کے طور پر تسلیم کر لیا گیا اور مختلف قسم کے Essays کی خانہ بندی کے لئے Essay کے ساتھ کوئی اور ایسا لفظ ملا کر ایک مرکب اصطلاح وضع کر لی گئی جو کسی خاص قسم کی بنیادی صفت کی طرف اشارہ کرتی ہو۔ اس سے زیادہ کچھ ہو بھی نہیں سکتا تھا کیوں کہ ان اصناف کی مکمل علیحدگی اور مکمل خانہ بندی ممکن نہ تھی۔ ہر صنف بالآخر کسی دوسری اصناف سے ملتی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ حد تو یہ ہے کہ بارہا شاعری اور نثر کا فرق بھی ختم نہیں تو کم ہوتا ہوا نظر آتا ہے۔ چنانچہ انگریزی میں درج ذیل اصطلاحات کا استعمال فطری اور درست ہے اور ہماری راہ نمائی بھی صحیح سمت میں کرتا ہے۔

Social Essay, Reflective Essay, Humorous Essay, Light Essay, Satirical Essay, Personal Essay (Informal Essay), Narrative Essay, Descriptive Essay.

میں جانا چاہوں گا کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ آج Essay کی اصطلاح ہر قسم کے سنجیدہ اور ٹھوس مضامین کے لئے بھی استعمال نہیں ہو رہی۔ اگر کوئی مصنف کوئی ایسی نثری تحریر لکھنے میں کامیاب



ہو جاتا ہے جو Essay کی ذیل میں تو آتی ہے لیکن اس کے لئے امتیازی اصطلاح موجود نہیں تو اسی انداز پر نئی اصطلاح وضع کرنا نہ صرف مناسب بلکہ ضروری ہوگا۔ جب تک کہ اس کے لئے کوئی بالکل نیا نام استعمال کرنے کا لغت اور محاورے سے مکمل جواز نہ مل جائے۔

انشائیے کی اصطلاح کو کچھ دوستوں نے اس Informal Essay کے لئے جسے Personal Essay کہا گیا ہے استعمال کرنے پر اصرار کیا ہے لیکن ان کے پاس اس بات کا کوئی جواب نہیں ہے کہ آخر انشائیہ کو Essay کا مترادف سمجھتے ہیں کیا قباحہ ہے جب کہ لغت اور محاورہ بھی اس کی سفارش کرتے ہیں۔ یہ بحث پرانی ہو چکی تھی لیکن میں ایک طالب علم کی حیثیت سے ایک بار پھر اہل علم کی توجہ اس طرف مبذول کرانے کی جرأت کر رہا ہوں تاکہ دوبار بحث جو ختم ہونے میں نہیں آ رہی کسی انجام کو پہنچ سکے۔ چنانچہ میں طالب علمانہ انداز میں لغت کی طرف رجوع کروں گا۔ لغت سے ”انشائیہ“ کے یہ معانی ملتے ہیں:

”کوئی مضمون پیدا کرتا۔ طرزِ تحریر، مضمون نگاری۔ قواعد میں ایسا کام جس سے کوئی خبر معلوم نہ ہو۔ عبارت لکھنا، بات پیدا کرنا۔ خط و کتابت کے قواعد کی کتاب۔“

اور ”انشا پرداز“ کے معانی یہ ملتے ہیں: مضمون نگار، ادیب، منشی، منتر لکھنے والا۔

اب اگر لفظ انشائیہ واقعی انشا سے ہے تو اس اصطلاح کے محدود استعمال کا جواز کیا ہے۔ میں یہ اصرار کروں گا کہ لفظ اور اصطلاح کے اشاراتی، استعاراتی، اصلاحی اور علامتی معانی کا تعلق، اس کے لغوی معنی سے بہر حال بنیادی طور پر قائم رہتا ہے۔ اس لئے اگر کوئی شخص اہل علم سے اصطلاحوں کے لغوی معانی پر زیادہ توجہ دینے کی درخواست کرتا ہے تو اسے گردن زدنی نہیں سمجھا جانا چاہئے۔ چنانچہ ”انشائیہ“ کے جو بھی معنی ہوں انشائیہ صرف اور صرف Essay کا مترادف ٹھہرتا ہے۔ اس حقیقت کو تسلیم نہ کرنے ہی کا نتیجہ ہے کہ نظیر صدیقی ایسے اچھے انشائیہ نگار کو انشائیہ نگاری کے میدان میں سے باہر نکال دیا گیا ہے۔

ڈاکٹر ذریعہ آغا نے یہ اصطلاح اردو کو دی۔ ہمیں ان کی طبیعت کا اعتراف بہر حال کرنا چاہئے۔ لیکن میں تجویز کروں گا کہ وہ اس مسئلے پر ایک بار پھر غور کریں اور دیکھیں

کہ ”انشائیہ“ کی اصطلاح کو Essay کے معنوں میں استعمال نہ کرنے کا کیا جواز باقی ہے۔ اگر آغا صاحب اس اصطلاح کو عمومی معنوں میں استعمال کرنے کی اجازت دے دیں تو یہ ایک بہت اچھی بات ہوگی۔ پھر انگریزی کی طرح لفظ انشائیہ کے ساتھ کوئی اور لفظ ملا کر مختلف قسم کے Essay کے لئے مختلف نام وضع کرنے میں بڑی آسانی پیدا ہو جائے گی اور ہم یہ بھی آسانی سے جان سکیں گے کہ مختلف انشائیہ نگار ایک دوسرے سے مختلف کیوں ہیں۔ نظیر صدیقی کے انشائیے یقیناً ذریعہ آغا کے انشائیوں سے بالکل مختلف ہیں اور وہ اس حد تک شخصی Personal نہیں ہیں جس حد تک ذریعہ آغا کے اور ان کی دوسرے انشائیہ نگاروں کے انشائیے ہیں لیکن ہیں بہر حال وہ انشائیے ہیں۔ جن کی بنیادی خصوصیت طرز ہے یا پھر کسی حد تک مزاح۔ ہم اس مزاح کی بنیاد پر نظیر صدیقی کے انشائیوں کے لئے صحیح اصطلاح منتخب کر سکتے ہیں۔

اس موقع پر شاید یہ اعتراض کیا جائے گا کہ یوں تو ”انشائیہ“ کا لفظ ”مضمون“ کے مترادف ہو جائے گا، تسلیم یقیناً ایسے ہی ہوگا۔ پھر یہ سوال پیدا ہوگا کہ ہمارے پاس جب لفظ موجود ہے تو انشائیہ کو اپنانے کا کیا جواز ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انشائیہ کا لفظ اپنے بنیادی معانی کے ذریعے بعض موقعوں پر مضمون سے بہتر ثابت ہوتا ہے۔ پھر یہ کہا جائے گا کہ ”انشاء“ عربی لفظ ہے اس سے ہم نے انشائیہ بنالیا۔ عربی کے ساتھ فارسی یا ہندی کا پیوند نہیں لگایا جاسکتا اور نہ ہی فارسی کے ساتھ یہ سلوک کیا جاسکتا ہے۔ یہ دلیل آج ہرگز قابل قبول نہیں ہے۔ اردو کا بنیادی کردار ہی اس کو مسترد کر دیتا ہے۔ دوسری زبانوں سے آنے والے الفاظ کو جب کسی نہ کسی شکل میں بدل لینے کی ہر زبان کو اجازت ہے تو اس قسم کی وہابیت کا کیا جواز رہ جاتا ہے۔

لفظ ”مضمون“ بہت مظلوم ہے۔ ہمارے بعض نقاد اپنے جوشِ علم میں اس کا بار بار مذاق اڑا چکے ہیں۔ کبھی اسے ”جواب مضمون“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے اور کبھی اسے کوئی مخصوص معانی نہ رکھنے کا طعن دیا جاتا ہے۔ یہ بات میری سمجھ میں نہیں آئی کہ ”انشائیہ“ (ان معنوں میں جن معنوں میں غلام جیلانی، اصفہر اور سلیم اختر نے اسے استعمال کیا ہے) مضمون کی ذیل میں کیوں نہیں آتا اور انشائیہ مضمون سے اور ایسے سے بالکل مختلف کیسے ہے۔ غلام جیلانی



اصغر صاحب نے حالی کی مسدس اور انیس کے مرثیے میں جس فرق کی طرف اشارہ کی ہے اور جس مماثلت کی نشان دہی کی ہے اسی قسم کا فرق اور مماثلت Essay کی مختلف ذیلی اصناف میں ہوتا ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ انشائیہ ایسے سے انتخابی مختلف ہے جتنی کہ حالی کی مسدس انیس کے مرثیے سے۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ انشائیہ Essay نہیں ہے جیسا کہ مرثیہ مسدس نہیں ہے۔ مرثیے اور مسدس میں ایک لفظ یا چیز ”شاعری“ نے رشتہ پیدا کر دیا تو Essay (چلتے فی الحال اسے مضمون کہہ لیجئے جو غلط بھی نہیں) اور انشائیہ کے لئے وہ تیسرا کون سا لفظ ہے جو ان کی قدر مشترک کی نشاندہی کرے گا۔ واضح ہے کہ کوئی نہیں ہے۔ اگر یوں کہا جائے کہ روز آغا کے انشائیوں میں (جن کے لئے ایک مرکب اصطلاح استعمال ہو سکتی ہے) اور نظیر صدیقی کے انشائیوں میں (جن کے لئے ایک اور مرکب اصطلاح استعمال ہو سکتی ہے) وہی فرق ہے جو انیس کے مرثیے اور حالی کی مسدس میں ہے تو بات یقیناً قابل قبول ہوتی لیکن دشواری یہ تھی کہ اصغر صاحب نے تو نظیر صدیقی کو انشائیہ نگار ہی نہیں مانا۔

اگر انشائیہ کو مضمون کے معانی میں استعمال کرنا مناسب نہیں تو یہ ہو سکتا ہے کہ ٹھوس علمی تحریروں کے لئے مثلاً سائنسی تحریروں کے لئے مضمون کا لفظ استعمال ہوتا رہے اور ان تشریحی Informal تحریروں کے لئے انشائیہ کا لفظ استعمال ہو جن کا مقصد سائنسی اور منطقی اور خالص فلسفیانہ انداز ہیں معلومات مہیا کرنا نہیں ہے۔ اس رائے کو تقویت لغت میں دیئے ہوئے۔ ”انشاء“ کے ان معانی سے بھی ہوتی ہے جن کے مطابق انشاء قواعد میں ایسا کلام ہے جس سے کوئی خبر معلوم نہ ہو۔ چنانچہ ”مضمون“ اور ”انشائیہ“ میں تعلق کے باوجود یہ مناسب ہوگا کہ ٹھوس علمی تحریروں کے لئے مضمون اور ان تگفتہ تحریروں کے لئے جن کا مقصد ٹھوس انداز میں معلومات بہم پہنچانا نہیں اور جن میں زبان کے اشاراتی اور استعاراتی استعمال کے امکانات زیادہ ہیں اور جن میں اسلوب کو خاص اہمیت حاصل ہے ”انشائیہ“ کا نام استعمال کیا جائے۔ یوں بڑی حد تک اس پریشانی سے نجات مل جائے گی جو اس وقت بعض اہل قلم کے انشائیہ کو انتہائی محدود معنوں میں استعمال کرنے پر اصرار سے پیدا ہوئی ہے۔ پھر یقیناً لفظ ”مقالہ“ پر بھی بحث ہوگی۔

سعد اللہ کلیم نے انشائیے کی بعض دوسری اصناف کے ساتھ قرہی مثال کا اعتراف کرتے ہوئے اسے انشائیے کی راہ میں ایک رکاوٹ قرار دیا ہے۔ رکاوٹ کوئی نہیں ہے۔ پریشانی کا اصل سبب یہ ہے کہ اس مماثلت کو نظر انداز کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ سعد اللہ کلیم نے افسانے اور مزاح کو انشائیہ کا خطرناک مد مقابل ٹھہراتے ہوئے یہ ضروری قرار دیا کہ انشائیہ کہانی کا چسکہ رکھنے والوں کو وہی چسکہ اور مزاح کا چٹخارہ رکھنے والوں کو وہی چٹخارہ بھی دے اور انشائیہ بھی رہے۔ اگر انشائیہ ایسے کر سکتا ہے تو اس میں کوئی خرابی نہیں بلکہ یہ ایک خوبی ہی قرار پائے گا لیکن انشائیے کی یہ خوبی ایک بار پھر واضح کرے گی کہ ”انشائیہ“ کو ان محدود معنوں میں استعمال کرنے کا جواز نہیں ہے جن میں بعض دوست اسے استعمال کر رہے ہیں۔

غلام جیلانی اصغر اور سلیم اختر کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”انشائیہ“ کو محدود معنوں میں تمام تشریحی اصناف اور ذیلی اصناف سے تمیز کر دیا جائے اور ان سے الگ ایک چیز قرار دیا جائے اور سمجھا جائے اور سعد اللہ کلیم کی خواہش یہ ہے کہ اسے ہر قسم کی تشریحی تحریر پر (سوائے علمی ٹھوس مضمون کے) حاوی کر دیا جائے۔ پہلا مقصد تو حاصل نہ ہو سکا ہے نہ ہو سکتا ہے۔ دوسرے مقصد کی تحریک اس حقیقت سے ہی ہوتی ہے کہ انشائیہ جیسا کہ اسے اصغر صاحب اور سلیم صاحب نے سمجھا ہے۔ ان بعض حدود کو توڑ ڈالنے پر مصر ہے جو انہوں نے مقرر کی ہیں اور یہ ذرا بھی ذہن میں ہے کہ بعض دوسری قسم کی تشریحی تحریریں بالخصوص دوسری قسم کے انشائیے اتنے ہی یا اس سے زیادہ دلچسپ بھی ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ بین السطور سعد اللہ کلیم کے مقالے میں میری آراء کی تائید موجود ہے۔

□□□



## انشائیہ کا مسئلہ

کون نہیں جانتا کہ انشائیہ (خالص ایسے) کی ابتدا مونٹین نے کی۔ مونٹین غیر افسانوی نثر کو تخلیقی سطح پر لانے کا آرزو مند تھا تا کہ یہ انکشاف ذات کا ذریعہ بن سکے۔ نیز کاروباری سطح سے اوپر اٹھ کر ادبی سطح پر آجائے۔ اس نے اپنے دلچسپ اور نادر تجربے کے شر کو Essais کا نام دیا۔ یہ تحریر کا ایک ایسا نمونہ تھا جس کی مثال پہلے کہیں موجود نہیں تھی۔ مناسب تھا کہ اس نئی چیز کو نام بھی نیا ہی تفویض کیا جاتا تا کہ وہ علمی، سائنسی، مذہبی اور فلسفیانہ مضامین سے الگ نظر آسکتی۔ مونٹین نے یہ اہم کام سہرا انجام دیا لیکن جلد ہی اس نئے نام کے سلسلے میں ایک ایسا المیہ ہوا کہ انشائیہ کے خاص پیکر کی اٹھان ہی معرض خطر میں پڑ گئی۔ ہوائوں کے ادھر مونٹین نے یہ لفظ اختراع کیا اور ادھر زمانے نے اسے اس فراخ دلی سے قبول کر لیا کہ اکثر لوگ اپنی سنجیدہ، ٹھوس اور بعض اوقات انت حد تک تحریروں کو بھی "ایسے" کے نام سے پیش کرنے کی کوشش کرنے لگے۔ یہ بالکل ایسے ہی تھا جیسے خود ہمارے وطن میں جب "اکادمی" کا لفظ رائج ہوا تو اس کا مقصد ایک ایسا ادارہ تھا جو یونیورسٹی کی حدود کو عبور کر کے ایک اعلیٰ علمی اور ادبی معیار کے حصول کے لئے کوشاں ہو۔ مگر پھر اس لفظ کی مقبولیت ہی اس کے راستے کا سنگ گراں بن گئی۔ نتیجہ یہ کہ "اکادمی" کا لفظ عوامی سطح پر اتر کر چھوٹی چھوٹی سٹیشری کی دکانوں کی پیشانیوں پر بھی چپکنے لگا۔ کچھ ہی سلوک مغرب میں لفظ ایسے کے ساتھ ہوا کہ مونٹین نے اسے خاص قسم کی تحریر کے لئے استعمال کیا تھا لیکن وہ مقبول ہو کر ہر قسم کی غیر افسانوی نثر کے لئے استعمال ہونے لگا۔ حد یہ کہ 1690ء میں جان لاک نے اپنی فلسفے کی ضخیم کتاب کا نام An Essay Concerning Human Understanding تجویز کیا۔ پھر اٹھارہویں صدی میں لفظ ایسے کا دائرہ کار اور بھی وسیع ہو گیا۔ پوپ کا Essay on

Man اور ڈرامائیڈن کا An Essay of Dramatick Poem اس کی چند مثالیں ہیں۔ انیسویں صدی میں رسکن نے اپنے سنجیدہ مضامین کو اور رچرڈ ہٹن نے اپنے مواضع کو ایسے کے نام ہی سے پیش کیا اور یوں وہ لفظ جو شخصی سطح کے انکشافات کے لئے مختص کیا گیا تھا، بڑھ اور پھیل کر ساری غیر افسانوی نثر پر محیط ہو گیا اور سچی بات تو یہ ہے کہ اپنے اس عمل میں اس خصوصیت تک سے بے نیاز ہو گیا جسے اول اول ایسے کا جو ہر قرار دیا گیا تھا۔

ایک مشہور نقاد ارنل آف برکن ہیڈ نے خالص ایسے کی نشان دہی ان الفاظ میں کی ہے کہ جس طرح کوئی شخص اپنے باطنی، گہری دوستی سے لطف اندوز ہوتا ہے بالکل اسی طرح ایک مفکر ادیب علم و ادب کی انتہائی سنجیدہ فضا سے باہر آ کر اور خود کو ذہنی فراغت کی کیفیت میں مبتلا کر کے، اپنے ہی افکار سے محظوظ ہوتا چلا جاتا ہے۔ چنانچہ اس کا یہ خیال ہے کہ انگریزی میں اچھے لیسز (Essays) کی تعداد بہت کم ہے۔ اور یہ لیسز بھی صرف ان بلند مرتبہ اذہان کی تخلیق ہیں جنہوں نے اپنی رو اور فرصت میں بڑے بڑے موضوعات پر چھوٹے چھوٹے نثری ٹکڑے لکھنے میں کامیابی حاصل کی۔ برکن ہیڈ کا یہ بھی خیال ہے کہ انگریزی ایسے اپنی اس خاص شخصیت سے محروم ہو چکا ہے جو مونٹین نے اُسے عطا کی تھی اور اب ایسے کا لفظ ہر قسم کی ذہنی قلابازیوں کے لئے استعمال ہو رہا ہے۔ برکن ہیڈ کی اس بات سے اتفاق کرنا تو بہت مشکل ہے کہ انگریزی میں خالص ایسے کی آمد کا سلسلہ ہی رک گیا ہے کیوں کہ بیسویں صدی میں متعدد اعلیٰ پائے کے انگریز یا انشائیہ نگار پیدا ہوئے ہیں البتہ اس کی اس بات میں صداقت ضرور ہے کہ آج ایسے کا لفظ ہر قسم کے مضمون کے لئے عام طور سے استعمال ہونے لگا ہے۔ اس کا ایک ثبوت یہ بھی ہے کہ آپ انگریزی لیسز کا کوئی سا مجموعہ (Anthology) اٹھا کر دیکھئے، آپ کو اس میں خالص ایسے کے پہلو بہ پہلو لا تعداد ایسے مضامین بھی مل جائیں گے جن کا اس خالص ایسے سے کوئی علاقہ نہیں جسے اول اول مونٹین نے رائج کیا تھا۔ ایسے کے سلسلے میں یہ ایک ایسا المیہ ہے جس نے مغرب میں ایسے کے فروغ کو بہت نقصان پہنچایا ہے۔ تاہم بیسویں صدی میں خالص ایسے کی پہچان از سر نو ہونے لگی ہے اور اب ہمیں متعدد ایسے انشائیہ نگار نظر آنے لگے ہیں جو ایسے کے اصل مزاج کو ملحوظ رکھتے پر مصر ہیں۔

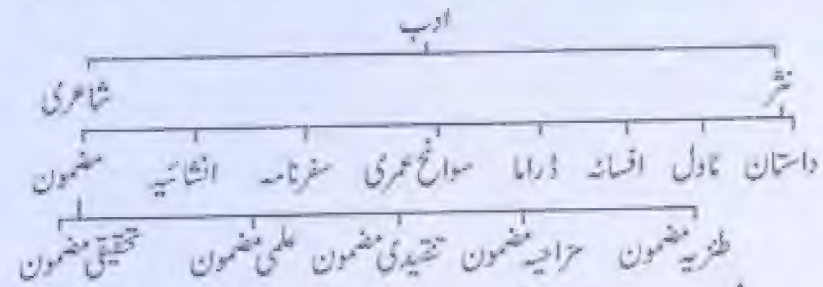
ورجینیا وولف، جیسٹرٹن، لیوکس، ہیر ہوم، رابرٹ لنڈ، وغیرہ انہی لوگوں میں سے ہیں۔ ان



میں سے بعض نے لفظ ایسے کے غیر محتاط استعمال کے پیش نظر یہ محسوس کیا کہ اب ایسے کا لفظ اس قسم کی تحریروں کے لئے کارآمد نہیں رہا جو ابتداً اس سے منسوب ہوئی تھیں۔ چنانچہ انہوں نے ایسے کے ساتھ لائٹ یا پرسٹل کے الفاظ لکھ کر اسے مضامین کے انبار سے الگ کرنے کی کوشش کی۔ شاید وہ مجبور بھی تھے کہ لفظ ایسے کو بیک جنبش قلم منسوخ نہ کر سکتے تھے، ورنہ اس لفظ نے جس طرح اپنے مزاج اور مفہوم سے کنارہ کشی اختیار کر لی تھی، اس کا یقیناً یہ تھا تھا کہ ایسے کے لفظ کو ترک کر کے کوئی اور ترکیب وضع کر لی جاتی۔

جیسا کہ اوپر ذکر ہوا مغرب میں انیسویں صدی لفظ ایسے کے سلسلے میں انتہائی ”دریادلی“ کا مظاہرہ کرنے پر بعض فیاض اتفاق دیکھنے کے یہی وہ زمانہ تھا جب سر سید احمد خان نے ایسے کو اردو میں رائج کرنے کی کوشش کی لیکن چونکہ ان دنوں خود مغرب میں ایسے کا لفظ ہر قسم کے مضمون کے لئے بے محابا استعمال ہو رہا تھا اس لئے جب اردو والوں نے اسے در آمد کیا تو یہ اپنے ساتھ خالص ایسے کی روایت کو لانے کے بجائے اس رویے کو لایا جو ان دنوں میں مضمون نگاری کے سلسلے میں عام طور سے رائج تھا۔ بے شک مغرب میں ان دنوں بھی خالص ایسے لکھے جا رہے تھے لیکن یا تو وہ اردو والوں کی پہنچ سے باہر تھے اور یا اردو والے ان کی مزاج سے واقف نہ ہو سکے۔ چنانچہ کہنے کو تو انہوں نے مغربی ایسے کو اپنا یا لیکن درحقیقت مغرب کی اس روش کا متبع کرنے لگے جو عام قسم کی مضمون نگاری پر منتج ہوئی تھی۔ میرے دل میں سر سید، شبلی، نذیر احمد، میر ناصر دہلوی، مہدی افادی اور حسن نظامی وغیرہ کا بڑا احترام ہے اور میرا یہ خیال ہے کہ ان بزرگوں نے اردو نثر کی ترویج و ارتقاء کے سلسلے میں بڑی اہم خدمات سر انجام دی ہیں لیکن جہاں تک ایسے کا تعلق ہے انہوں نے مونثین، لیمب اور بیزارٹ کے لسیز کو سامنے رکھنے کے بجائے مضمون نگار کے اس میلان کو سامنے رکھا جو مغرب میں ایسے کے نام سے عام ہو گیا تھا۔ نتیجہ یہ کہ وہ اپنے مضامین میں کبھی تو اصلاً ہی رنگ کے تحت فصیحیت کرنے لگے، کبھی علمی اور فلسفیانہ مسائل کو بڑے کرخت اور ٹھوس انداز میں بیان کرنے لگے، کبھی غیر شبیدہ بننے کی دھن میں لڑکھڑائے اور کبھی نثر میں شعری کیفیات کو سونے کی کوشش میں مٹھا کر خیر نظر آنے لگے۔ لیکن وہ خالص ایسے کی طرف مائل نہ ہو سکے۔ میں اسے اردو والوں کی خوش قسمتی سمجھتا ہوں کہ ان بزرگوں نے اپنی ان نثری تحریروں کے لئے ایسے کا لفظ

استعمال نہیں کیا بلکہ انہیں ”مضمون“ کے نام ہی سے پیش کرتے رہے اور یہی مناسب بھی تھا لیکن جب بیسویں صدی کے نصف آخر میں انشائیہ (بطور خالص ایسے) اردو میں داخل ہوا تو تحقیق کرنے والوں نے فوراً اس کا رشتہ سر سید اسکول کے مضمون نگاروں سے جوڑ دیا۔ اور یوں اردو میں انشائیہ کو رائج کرنے والوں کے سامنے یہ نئی مصیبت کھڑی کر دی کہ وہ سب کام چھوڑ کر انشائیہ کو اس نئے رشتہ ازدواج سے بچانے کی کوشش کریں۔ اس مصیبت سے بچنے کا بہترین طریق یہ تھا کہ خالص ایسے کے لئے کوئی نیا لفظ رائج کیا جاتا۔ مضمون کا لفظ تو پہلے ہی استعمال ہو رہا تھا اور اس سے مراد ایک خاص قسم کی تحریر تھی۔ دوسری طرف ایسے کا لفظ خود مغرب میں بہت سی گرواڑا نے کا باعث ثابت ہو چکا ہے۔ اور اس لئے اگر اسے رائج کیا جاتا تو پھر اہل مغرب کی طرح اس کے ساتھ ”پرسٹل“ اور لائٹ کے الفاظ بھی منسلک کرنا پڑتے اور انہیں اور غلط فہمیاں پھر بھی باقی رہتیں، لہذا خالص ایسے کے نام لیواؤں نے مضمون اور ایسے دونوں کو ترک کر کے ”انشائیہ“ کا لفظ اپنا لیا تاکہ یہ خاص تحریر علمی، مذہبی، فلسفیانہ، طنزیہ اور مزاحیہ مضامین نیز اخباری کالم اور جواب مضمون قسم کی تحریروں سے باسانی الگ کی جاسکے۔ یہ دیکھنے کے لئے کہ انشائیہ مضمون نگاری کی روایت سے کس حد تک جدا ہے، میں نے ایک مختصر سا شجرہ مرتب کیا ہے مجھے یقین ہے کہ اس کے غائر مطالعہ سے بات آئینہ ہو جائے گی۔



اس شجرے سے یہ بات مترشح ہے کہ انشائیہ، مضمون، کی ”شبلی“ نہیں بلکہ ایک بالکل الگ صنف ادب ہے۔ چنانچہ جب پروفیسر غلام جیلانی اصغر نے موقف اختیار کرتے ہیں کہ انشائیہ، ایسے (مضمون) سے مختلف ہے یا سلیم اختر صاحب لکھتے ہیں کہ ”انشائیہ کو بالعموم مضمون سے خلط ملط کرتے ہوئے مزاحیہ، طنزیہ یا تاثراتی مضمون کی شے سمجھ لیا جاتا ہے جو



کہ قطعی غلط ہے۔ یہ تو دونوں حضرات اُسی گرد کو صاف کرنے کی کوشش کرتے ہیں جو اپنے کے سلسلے میں مغربی ادب پر مسلط ہوئی اور پھر اردو میں بھی منتقل ہوگئی۔ جناب عرش صدیقی صاحب کا یہ خیال ہے کہ ”اگر تعداد پر انحصار کیا جائے، یہ تو صورت یوں ہے کہ چونکہ ہمارے ہاں احتشام حسین سے لے کر آدم شیخ تک لا تعداد لوگوں نے انشائیہ کو اپنے (مراد مضمون) کے مترادف جانا ہے اور ان کے مقابلے میں انشائیہ کو اپنے سے مختلف قرار دینے والوں کی تعداد کم ہے اس لئے فیصلہ مؤخر الذکر کے خلاف جاتا ہے۔ ادب کی پرکھ کے سلسلے میں یہ جمہوری طریق کچھ زیادہ فائدہ مند نہیں، دیکھنے کی بات یہ بھی ہے کہ مر سید احمد خان کے زمانے سے لے کر آج سے چند برس پہلے کے زمانے تک اہل نظر نے اپنے کے دونوں رخنوں (یعنی خالص اپنے اور عام اپنے) میں حد فاصل قائم کرنے کی ضرورت کیوں محسوس نہ کی؟ اس لئے کہ اس سارے دور میں اپنے (مراد مضمون) لکھنے کی روایت تو موجود تھی لیکن اپنے (مراد انشائیہ) کی کسی روایت نے سرے سے جنم ہی نہیں لیا تھا۔ پھر جب انشائیہ (بطور خالص اپنے) اردو میں داخل ہوا تو اس کی انفرادیت کو پرکھنے کے بجائے بعض حضرات نے صرف اس کے نئے نام یعنی ”انشائیہ“ پر اپنی توجہ صرف کی اور کمال دریا دلی کا مظاہر کرتے ہوئے اسے مضمون نگاری کی پوری روایت پر چسپاں کر دیا۔ گویا تاریخ نے خود کو اس طور پر ہرایا کہ جس طرح مونثین کی ایک خاص وضع کی تحریروں کو دیا گیا۔ ”اپنے“ کا نام ہر قسم کی کاروباری اور غیر کاروباری تحریر کے لئے استعمال ہونے لگا تھا بالکل اسی طرح اردو میں انشائیہ کے لفظ کو ہر قسم کے مضامین کے لئے عام طور پر استعمال کیا جانے لگا۔ آج صورت یہ ہے کہ انشائیہ کے لفظ کو رائج کرنے والے اپنے طور پر پوری کوشش کر رہے کہ اس لفظ کا بھی وہی حشر نہ ہو جو مغرب میں اپنے کا ہوا تھا لیکن اگر وہ اپنی مساعی میں کامیاب نہ ہو سکے اور دوسری طرف مضمون نگاری کے شائقین نے انشائیہ کے لفظ کو فراخ دلی سے استعمال کرنا ترک نہ کیا تو پھر شاید ایک روز انشائیہ کا لفظ بھی بے کار ہو کر رہ جائے گا اور کسی اہل آف برگن ہیڈ کو دکھ کے ساتھ یہ کہنا پڑے گا کہ اردو انشائیہ اپنی اولین انفرادیت اور طہارت کو برقرار نہ رکھ سکا اور مضمون نگاری کی روش میں ضم ہو کر ختم ہو گیا۔

حقیقت یہ ہے کہ انشائیہ مضمون سے ایک بالکل الگ شے ہے اور ساری مصیبت دونوں

کے فرق کو گرفت میں نہ لے سکتے کے باعث پیدا ہوئی ہے بے شک ہمارے ہاں انشائیہ کو علمی تحقیقی اور تنقیدی مضمون سے الگ کرنے کا شعور اب پیدا ہو رہا ہے (اور یہ خوشی کی بات ہے) لیکن اسے طرز یہ اور مزاجیہ مضمون سے غلط ملط کرنے کی روش تا حال خاصی توانا ہے اور دراصل یہی وہ مقام ہے جہاں انشائیہ کے دامن کو کشادہ کر کے اس کے تحت غیر انشائی مضامین پیش کرنے کی کوشش ہو رہی ہے۔ مگر جیسا کہ میں نے ابھی کہا کہ طرز یہ مزاجیہ مضامین انشائیہ نگاری کے مختلف اسالیب نہیں بلکہ قطعاً الگ قسم کی تحریریں ہیں اور یہ فرق محض لہجے اور انداز کا فرق نہیں مزاج کا فرق بھی ہے۔ مثلاً غور کیجئے کہ ایک مزاجیہ مضمون کا طرز امتیاز یہ ہے کہ اس میں ”فاضل جذبہ“ خارج ہو جاتا ہے جب کہ انشائیہ میں جذبہ صرف ہوتا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مزاج اس وقت پیدا ہوتا ہے جب سننے یا پڑھنے والوں کے ہاں ایک توقع سی پیدا ہوتی ہے اور جذبات صرف ہونے کے لئے بیدار ہو جاتے ہیں لیکن پھر یکا یک مزاج نگار غبارے میں سے ہوا نکال دیتا ہے اور جذبات صرف ہونے کے امکانات سے محروم ہو کر لمبی کے جھٹکوں کی صورت میں خارج ہو جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر اگر کہا جائے کہ ”شیخ سعدی سے لے کر شیخ جلی تک تمام مفکرین کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ خواب زندگی کا بہترین سرمایہ ہے وغیرہ تو فنی کوئی الفور تحریک مل جائے گی۔ کیوں؟ اس لئے کہ شیخ سعدی کا نام آتے ہی قاری کے ہاں احترام کا جذبہ بیدار ہو گیا تھا لیکن جب دوسرے ہی لمحہ شیخ سعدی اور شیخ جلی کی مضحکہ خیز مماثلت سامنے آئی تو سینے میں پیدا ہونے والا احترام کا جذبہ یکا یک فاضل ہو گیا اور جسم نے اسے فنی کے پٹاخوں کی صورت میں فوراً خارج کر دیا تا کہ طبیعت اعتدال پر آجائے۔ مگر انشائیہ میں جذبات خارج نہیں ہوتے بلکہ نہایت خوبصورتی سے صرف ہو جاتے ہیں: مثال کے طور پر یہ زلف لکھتا ہے:

One of the pleasantest things in the world is going a journey but I like to go by my self. I can enjoy society in a room, but out of door nature is company enough for me.

ظاہر ہے کہ اس فقرے میں فکر کی ایک سطح سے ایک دوسری سطح کی طرف زقند بھری گئی ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ مزاجیہ تحریر میں زقند کا رخ بلندی سے پستی کی طرف تھا (شیخ سعدی سے شیخ جلی کی طرف) اور اس کے نتیجے میں جذبات کا اخراج ہو گیا تھا مگر انشائیہ میں



زقہ کارخ نیچے سے اوپر کی طرف ہے اور جذبات صرف ہو گئے ہیں۔ انشائیہ نگار نے سفر کا ذکر کیا ہے اور اسے دنیا کا سب سے زیادہ فرحت بخش عمل قرار دے کر قاری کے دل میں سیاحت کے جذبے کو متحرک کر دیا ہے لیکن جب وہ دوسرے ہی لمحے سفر کے لئے "آکیلا" جانے کی شرط لگاتا ہے تو قاری کے جذبات فاضل ہو کر خارج نہیں ہو جاتے بلکہ امکانات کے ایک نئے جہان کے طلوع ہونے پر بڑی نفاست سے صرف ہونے لگتے ہیں اور وہ اس نئی لطیف کیفیت میں خود کو سمو کر ایک عجیب سا لطف محسوس کرتا ہے۔ یہ تو محض دو فقرہ ہیں مگر موازنہ تھا جن میں سے ایک فقرہ مزاحیہ ادب کا Typical فقرہ ہے اور دوسرا انشائیہ کا۔ اب اگر سارا مضمون شے یا موضوع کے مضحکہ خیز پہلوؤں کو سامنے لائے اور قاری کے جذبات کو خارج کرنے کا اہتمام کرے تو یہ مزاحیہ مضمون متصور ہوگا لیکن اگر کوئی نثر پارہ شے یا موضوع کے حقیقی لیکن ارفع یا گہرے مفہوم کی طرف قاری کو راغب کر کے اس کے جذبات کو صرف کرنے کا اہتمام کرے یوں کہ اس کے ہاں اعصابی اعتدال کے حصول کے بجائے سوچ کے ایک نئے سلسلے کو تحریک مل سکے تو وہ انشائیہ کے تحت شمار ہوگا۔ اسلوب کا فرق اس کے علاوہ ہے۔ مثلاً انشائی اسلوب کے سلسلہ میں عام طور سے قفلنگی کا لفظ استعمال ہوا ہے مگر بد قسمتی سے اس لفظ نے بھی زیادہ تر غلط فہمیاں ہی پیدا کی ہیں جبکہ ایک عام قاری کے ذہن میں یہ بات پختہ ہو چکی ہے کہ فنی، تبسم اور قفلنگی ایک ہی کیفیت کے مختلف نام ہیں۔ لہذا جب اسے یہ بتایا جاتا ہے کہ انشائیہ سے قفلنگی اور مزاحیہ طنزیہ سے فنی یا تبسم پیدا ہوتا ہے تو وہ قدرتی طور پر ان سب کو ایک ہی صنف ادب تصور کر لیتا ہے۔ اس غلط فہمی کے پیش نظر یہ ضروری ہے کہ انشائی اسلوب کے لئے قفلنگی کے بجائے "تازگی" کا لفظ استعمال کیا جائے بلکہ اگر قفلنگی تازگی کہا جائے تو بہتر ہے۔ اس فیصلے کی دوجہ ہیں ایک تو یہ کہ انشائی اسلوب مجموعی طور پر تخلیقی سطح کا مظاہرہ کرتا ہے جبکہ مزاحیہ اور طنزیہ اسلوب مضحکہ خیز موازنہ پر انحصار کرتے ہوئے بالعموم ایک غیر تخلیقی سطح پر مرکوز رہتا ہے اور جہاں تصنیف یا تصوف کو بروئے کار لاتا ہے وہاں بھی اس کا مقصد تضاد یا مماثلت کی مضحکہ خیزی کو اجاگر کرنا ہوتا ہے۔ جو ظاہر ہے کہ تخلیقی سطح کی تحریر کا وصف نہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ بعض اوقات انشائیہ میں "قفلنگی" بالکل مفقود ہو جاتی ہے اور اس کی جگہ Pathos پیدا ہو جاتا ہے گویا اسلوب کی

تازگی تو برقرار رہتی ہے لیکن اسلوب کا تاثر قفلنگی کے بجائے فکری یا سیت کو تحریک دینے لگتا ہے۔ ورجینا دولف کا انشائیہ "The death of the moth" اس کی بہترین مثال ہے کہ اس میں اسلوب کی تازگی تو برقرار ہے لیکن انشائیہ کا تاثر ایک عجیب سے حزن آمیز عرفان پر منتج ہوا ہے۔ چنانچہ اس بات کے اظہار میں مجھے تامل نہیں کہ انشائیہ مزاج اور اسلوب، ہر دو اعتبار سے مزاحیہ مضمون سے ایک الگ شے ہے اور ان دونوں کو اپنے یا مضمون کے تحت یک جا کر نا کسی طور بھی مستحسن نہیں۔

عرش صدیقی صاحب کا یہ مشورہ ہے کہ انشائیہ کا لفظ ساری Essay-Writing پر پھیلا دیا جائے اور اس کے ساتھ ساتھ لگا کر طنزیہ انشائیہ، مزاحیہ انشائیہ، اور (خاکم بدھن) "تنقیدی انشائیہ" کی تراکیب وضع کر لی جائیں لیکن سوال یہ ہے کہ آج تک اس کام کے لئے مضمون کا لفظ بڑی خوش اسلوبی سے استعمال ہوتا رہا ہے اور طنزیہ مضمون، مزاحیہ مضمون، تنقیدی مضمون وغیرہ تراکیب بھی مستعمل ہو چکی ہیں تو پھر یکا یک مضمون کے بجائے انشائیہ کا لفظ استعمال کر کے تراکیب کے ایک نئے سلسلے کو جنم دینے کا کیا جواز ہے؟ قصہ دراصل یہ ہے کہ خالص اپنے لکھنے والوں کو جب محسوس ہوا کہ لفظ مضمون ان کے لئے کارآمد نہیں تو انہوں نے لفظ انشائیہ وضع کر لیا اور اس میں کوئی ہرج بھی نہیں تھا لیکن جب یہ لفظ مقبول ہو گیا تو مضمون لکھنے والوں نے فی الفور لفظ "مضمون" کو ایک پرانا کھلونا سمجھ کر پرے پھینک دیا اور لفظ "انشائیہ" کو ایک نیا کھلونا جان کر سینے سے لگانے کے لئے تیار ہو گئے۔ اب اگر خالص اپنے کے نام لیوا صبر و شکر کر کے لفظ انشائیہ سے دست کش ہو جائیں اور اپنے لئے کوئی نیا لفظ وضع کر لیں تو بھی اس بات کی کیا گارنٹی ہے کہ مضمون نگار حضرات کسی روز لفظ "انشائیہ" کو پرے پھینک کر اس نئے لفظ کی طرف نہیں لپکیں گے۔ لہذا انصاف کا تقاضا یہی ہے کہ لفظ انشائیہ خالص اپنے کے لئے استعمال ہو اور طنزیہ مزاحیہ تحریروں کے ساتھ حسب سابق مضمون کا لفظ وابستہ رہے۔ ویسے بھی چونکہ انشائیہ تخلیقی سطح کی نثر پیش کرتا ہے جو علمی، تنقیدی، مزاحیہ اور طنزیہ نثر سے مزاجاً مختلف ہے لہذا لفظ "انشائیہ" ہی سے اس کا رشتہ جوڑنا مناسب ہے جو طرز تحریر کی تخلیقی سطح کی نشان دہی کرتا ہے۔



## انشائیہ

انشائیہ کو میں انگریزی لفظ "ایسے" کے معنوں میں لکھ رہا ہوں، ایسے کے لئے اب تک اردو میں جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں ان میں قریب ترین لفظ یہی ہے۔ کافی حد تک ایسے کے معنی و مفہوم کو ادا کر دیتا ہے۔ ہماری زبان میں اس صنف ادب کی طرف سنجیدگی سے توجہ نہیں دی گئی ہے اس لئے اردو میں ایسے کے مترادف لفظ کی تلاش بھی نہیں کی گئی۔ ہمارے یہاں عام طور پر لوگ "ایسے" کے لئے "مضمون" کا لفظ استعمال کرتے ہیں لیکن مضمون کے زمرے میں مذہبی، سیاسی، سماجی، مضامین سے لے کر علمی و ادبی، تحقیقی غرض ہر طرح کے مضامین آجاتے ہیں، لیکن ہم انہیں ادبی مقام نہیں دے سکتے کیونکہ یہ ادبی معیار کی کسوٹی پر پورے نہیں اترتے۔ ان کے اندر مواد ہوتا ہے اور ان کے اپنی ہیئت ہوتی ہے۔ ان مضامین کی افادیت بھی مسلم ہے اور اس کے موضوع سے متعلق پڑھنے والے اس سے لطف بھی لیتے ہیں لیکن یہاں سارا زور بات کو عالمانہ انداز سے کہنے اور معلومات فراہم کرنے پر صرف ہوتا ہے۔ یہاں علم و حکمت کی باتیں ہوتی ہیں اسی لئے غور و فکر کا دامن ایک لمحے کے لئے نہیں چھوڑا جاتا اور ذہنی فرار کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی۔ سنجیدگی پہلی اور آخری شرط ہے۔ طنز و مزاح اس کو مجروح کر سکتے ہیں۔ بات کہنے کے انداز سے زیادہ بات کی اپنی اہمیت ہوتی ہے۔ لیکن ادب کے کچھ اور مطالبے بھی ہوتے ہیں ہم ادب کے مفہوم کو پیش کرتے ہوئے اس پر تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ انشائیہ میں ہمیں مضمون نگاری کا غیر شخصی انداز ملتا ہے۔ یہاں مصنف اپنی شخصیت کی مہر لگاتا ہے اس لئے کہ وہ معلومات فراہم کرنے یا پیدائش و اموات کے رجسٹر مرتب کرنے کا کام نہیں کرتا حالانکہ اس کی اپنی اہمیت مسلم ہے۔ انشائیہ نگار ادیب ہوتا ہے اور ادیب ہونے کے رشتے سے وہ زندگی کا افتادہ اور اس کا ہمسر ہوتا ہے۔ جس طرح غیند میں بھی

انسان سانس لیتا ہے اسی طرح انشائیہ لکھتے وقت بھی وہ زندگی سے بے نیاز نہیں رہتا وہ اس سے الجھتا اور اس کو سلجھاتا رہتا ہے۔ وہ دنیا دیکھتا ہے لیکن اس کا اظہار اپنے انداز سے کرتا ہے۔ سیاسی، سماجی، اور معاشی مسائل پر لکھتے وقت مصنف اپنی شخصیت کو علیحدہ کر دیتا ہے اور اپنے موضوع کو غیر جانبداری سے پیش کرتا ہے اور حقیقتوں کا غیر جذباتی تجزیہ کرتا ہے۔ انشائیہ میں انسان اپنے تجربے اپنے انداز سے بیان کرتا ہے اور یہ تجربے اس کے داخلی احساسات کا ایک جز بن جاتے ہیں۔ جہاں حقیقتیں محض خارجی یا بیرونی دنیا میں نہیں رہتیں بلکہ ان سے دلوں کی بستیاں آباد ہوتی ہیں یہاں واقعات سے زیادہ واقعات کے رد عمل سے سروکار ہوتا ہے۔ مولانا صلاح الدین احمد نے انشائیہ کے انداز کو اپناتے ہوئے انشائیہ کے بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ بڑی خوبصورتی سے اس کی وضاحت کرتا ہے۔

”انہیں پڑھ کر ناظر کی کیفیت کچھ اس بچے کی سی ہو جاتی ہے جو اسکول میں دیر سے بہو نچا ہوا اور جس نے گھر کا کام بھی نہ کیا ہو، لیکن اس کے ہاتھوں پر بید پڑنے کی بجائے الٹے برقی اور قلاقند کے دو بڑے بڑے لفافے تھما دیئے جائیں۔“

انشائیہ کے اپنے آداب ہوتے ہیں اس لئے کہ انشائیہ کی محفل ایک بزم بے تکلف ہے جہاں انسان اپنے دل کی بات مزے لے لے کر بیان کرتا ہے اس کے لئے کوئی پابندی نہیں ہے کہ یہ کہے اور وہ نہ کہے۔ اس کے سامنے نہ کوئی محاسب ہوتا ہے اور نہ نقاد۔ آپ سوچ رہے ہوں گے کہ پھر انشائیہ کا موضوع کیا ہوتا ہے۔ انشائیہ میں موضوع کی کوئی قید نہیں ہے یہاں اسے مکمل آزادی ہے کہ جس موضوع پر بات کرنا چاہے، کھل کر بات کر سکتا ہے کوئی روک ٹوک نہیں ہے۔ وہ بے بی مورثن کے قول کے مطابق نثر کا ایک ایسا چھوٹا ٹکڑا ہے جس میں مصنف دنیا کے کسی بھی موضوع کے باب میں اپنی ذات کا انکشاف کرتا ہے۔ اس کی تکنیک کے بندھے اصول نہیں ہیں۔ اگر افسانے اور ناول کی طرح اس کے عناصر کا بھی انتخاب کر لیا جائے تو پھر انشائیہ کی گاڑی پٹری سے اتر جائے گی۔ انشائیہ اتنا نازک ہوتا ہے کہ وہ کسی قسم کا بوجھ برداشت نہیں کر سکتا۔ چنانچہ انشائیہ کا لکھنے والا ناول نگار یا پلاٹ



افسانہ نگاری کی طرح اپنی بات کہنے کے لئے افسانوی ڈھانچہ نہیں بناتا۔ وہ کردار نگاری، منظرِ نظر اور پس منظر وغیرہ کی صناعی میں نہیں الجھتا، وہ ایسے انشائیہ لکھتے وقت ان تمام رسومات کو ایک طرف ڈال دیتا ہے۔ کیونکہ اس وقت اس کی حیثیت رسم و رواج سے بالاتر ہوتی ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا نے انشائیہ لکھنے والے کی شخصیت کا تجزیہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ انشائیہ کا خالق اس شخص کی طرح ہے جو دفتر کی چٹھی کے بعد اپنے گھر پہنچتا ہے۔ چست و تنگ لباس اتار کہ ڈھیلے ڈھالے کپڑے پہن لیتا ہے۔ اور ایک آرام دہ موئڈھے پر نیم دراز ہو کر حقے کی فے ہاتھ میں لئے انتہائی بشارت اور مسرت سے اپنے احباب سے مصروف گفتگو ہو جاتا ہے۔ یہاں ادب کے میکائی عمل سے بہت کر زندگی کا مطالعہ نظر آتا ہے اور اس کام میں لکھنے والے کی اپنی داخلی کیفیت رہنما بن جاتی ہے۔ پاسبانِ عقل کا دل کے پاس رہنا ضروری ہے لیکن تخلیق بھی انسان کی ضرورت ہے۔ انسان ہر وقت بھیڑ بھڑ کے میں زندگی گزارنا نہیں چاہتا وہ اپنی محفل خود مقرر اور خود سننے والا ہوتا ہے اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ انشائیہ زندگی سے فرار کا نام ہے۔ زندگی کی حیثیت تو ہوا کی سی ہے جو ہر جگہ اپنے لئے راہیں نکال لیتی ہے۔

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ انشائیہ نگار زندگی کا نقاد بھی ہوتا ہے اور مہر بھی۔ وہ انشائیہ کے ذریعے اپنے تجربات کا انچوڑ پیش کرتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اس کا مقصد فوری اصلاح نہیں ہوتا اور نہ اس کے ذریعہ کسی مشن کی تبلیغ کرتا ہے لیکن زندگی اور اس کے مسائل کو بے نقاب کرنا بھی کوئی معمولی مشن نہیں۔ اس نے زندگی کو جس طرح برتا اور جس رنگ میں دیکھا ہے اسے وہ اپنی تمام تر داخلی کیفیات کے ساتھ پیش کر دیتا ہے۔ البتہ چونکہ اس کا مقصد زندگی کی تفصیلات نہیں ہے اس لئے اختصار اور اس اختصار میں جامعیت اس کا اصول بن جاتا ہے وہ بات کو پھیلاتا نہیں، لفظوں کو چپاتا نہیں، خیالات کا تجزیہ کرنے کے لئے دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ نہیں کرتا۔ اس لئے وہ اپنی بات بلا کسی صناعی کے مختصر طور پر پیش کر دیتا ہے۔ گویا انشائیہ کافن غزل گوئی کافن ہے جہاں ایک شعر کے اندر ایک خیال سما جاتا ہے جس طرح غزل گو اپنے خیالات کی تشریح نہیں کرتا انشائیہ نگار بھی یہ کام پڑھنے والے کے سپرد کر دیتا ہے۔ لیکن اس کے معنی یہ نہیں کہ یہ خیالات اسے اختصار کے ساتھ پیش کئے جائیں کہ سمجھنے میں دشواری پیش آئے بلکہ اس کے برخلاف یہاں تقریر کی وہ

لذت ہوتی ہے کہ آپ پڑھنے کے بعد خود کہنے پر مجبور ہو جائیں۔  
میں نے یہ جانا کہ گویا یہ بھی میرے دل میں ہے  
ڈاکٹر سید محمد حسین نے مقالے اور انشائیہ کا مقابلہ کرتے وقت صحیح لکھا ہے کہ ”انشائیہ پڑھنے کے بعد ہم کوئی گم کردہ شے پالیتے ہیں، ایسی شے جو روزانہ کی سادہ اور سپاٹ زندگی میں آنکھوں سے روپوش رہتی ہے۔ جو زندگی کے ٹھوس اور ناقابل انکار حقیقتوں میں اوجھل رہتی ہے۔“  
انشائیہ نگار کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کے انشائیہ میں انوکھے تجربے ہوں بلکہ اس کے برخلاف وہ تجربے ہونے چاہئیں جن سے روزمرہ زندگی کی صداقت ابھر آتی ہے لیکن عام آدمی اس کوراء میں پڑے ہوئے کیلے کے چھلکے کی طرح پار کر کے چلا جاتا ہے اور گھر پہنچنے کے بعد اسے یہ بھی یاد نہیں رہتا کہ اس نے راستے میں کیا دیکھا۔ انشائیہ نگار اس کیلے کے چھلکے پر کسی کو پھسلتا ہوا دکھاتا ہے یا اس چھلکے کو اٹھا کر کوڑے میں پھینک دیتا ہے اور اس وقت اس آدمی کو یہ احساس ہوتا کہ یہ منظر میری نظر سے بھی گزرا ہے یا یہ چھلکا میں بھی کوڑے میں پھینک سکتا تھا۔ رابرٹ لند کے قول کے مطابق ”ہم انشائیہ نگار صرف اتنا ہی چاہتے ہیں کہ وہ اپنے طرزِ تحریر سے ہمیں خوش کرے اور اپنے موضوع کو اختصار کے ساتھ کسی قدر روشنی میں پیش کرے۔“

یہ نئی روشنی دراصل اس کے بیان کی تازگی ہے کیونکہ بات بظاہر پرانی ہو سکتی ہے بہت گھسی پٹی بھی ہو سکتی ہے لیکن وہ ان پھولوں کی طرح ہے جو روز نکلتے ہیں مرجھاتے ہیں لیکن پھر بھی کیاری کا تازہ پن باقی رہتا ہے۔ انشائیہ نگار کی ذمہ داری ہے کہ وہ تازہ پھول کی طرف اشارہ کرے۔

انشائیہ نگار اپنے مضمون کے لئے پلاٹ نہیں بناتا وہ اس کا پورا ڈھانچہ تیار کرتا ہے کیونکہ اس کی پوری تصنیف اس کے ذہن میں پہلے سے موجود نہیں ہوتی اس کے انجام سے واقف نہیں ہوتا۔ ایک خیال اس کے ذہن میں آتا ہے اور اس کے داخلی احساسات اس سے رشتہ قائم کر لیتے ہیں، شاید اسی لئے ڈاکٹر جانسن نے انشائیہ کو انسانی دماغ کی ذہنی و خیالی اور بے پرواہ قسم کی اڑان کہا ہے۔ بلکہ وہ اسے غیر ہضم شدہ چیز سمجھتا ہے۔ ایک اور انگریزی نقاد نے انشائیہ کی تشبیہ کو اس کی ضروری خصوصیات قرار دیا ہے۔ اختصار میں تشنگی تو ہوتی ہے



لیکن یہ تنقیدی شدت اختیار نہیں کرتی بلکہ ہم اس سے لطف لیتے ہیں۔ یہاں بات نہ اتنی کم کی جائے کہ محض اشارے اور کنائے کی حیثیت رکھے اور نہ اتنی زیادہ کہ سننے والے تھک جائیں۔ جس طرح ہم بات کرتے ہوئے اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ سننے والا ہماری بات سمجھ رہا ہے یا نہیں۔ اسی طرح انشائیہ نگار بھی سمجھتا ہے کہ اس نے اختصار کے باوجود اپنا مافی الضمیر صحیح طریقے سے ادا کیا یا نہیں۔ یہاں اختصار کے ساتھ جامعیت مشروط ہے۔

انشائیہ نگار کو اس کا بھی خیال رکھنا چاہئے کہ وہ اپنے انشائیہ کو خیالات سے زیادہ پوچھل نہ بنا دے کہ اس کا بوجھ مخاطب برداشت نہ کر سکے ورنہ اس کی حیثیت مضمون کی ہو جائے گی جس میں مختلف مسائل زیر بحث آتے ہیں اس کو یہ بھی دیکھنا ہوتا ہے کہ کس بات پر زور دیا جائے اور کسے یونہی رد و روی میں بیان کر دیا جائے۔ انشائیہ نگار اپنی تخلیق میں منطق سے بھی گریز کرتا ہے۔ وہ اپنی بات کو دلیلوں سے ثابت نہیں کرتا بلکہ اپنے ذاتی احساسات کے ذریعے دوسروں کو پہنچاتا ہے کیونکہ اپنی بات کو دلیلوں کے ذریعے ثابت کرنے اور اپنے خیالات کو فلسفیانہ اور سائنسی طریقے کے مطابق دوسروں تک پہنچانے کیلئے اور دوسرے طریقے موجود ہیں۔ اس کے لئے انشائیہ کا روپ مناسب نہیں۔ یہ تو بقول نظیر صدیقی ”وہ صنف ہے جس میں حکمت سے لے کر حماقت تک اور حماقت سے لے کر حکمت تک کی ساری منزلیں طے کی جاتی ہیں۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں بے معنی باتوں میں معنی تلاش کئے جاتے ہیں اور بے معنی باتوں کی مہملیت اور مہجولیت اجاگر کی جاتی ہے۔“

انشائیہ کی صنف ادب میں اس وجہ سے آئی ہے کہ لوگ اپنے خیالات ظاہر کرنے کے لئے ایک ایسی صنف کے متلاشی تھے جہاں بات چیت کرنے کی پوری آزادی ہو جہاں اگر کسی پر تنقید کی بھی جائے تو اس کے لئے کسی کے سامنے جواب دہ نہ ہونا پڑے کیونکہ انشائیہ ذاتی تحریر ہے۔ یہ اپنے مصنف کی شخصیت کا صحیح عکس ہوتا ہے اور اس کا اپنے مصنف سے بڑا گہرا رشتہ ہوتا ہے اور یہ رشتہ ہر لفظ کی تہہ میں نظر آتا ہے۔ مصنف اپنے انداز میں بے تکلفی سے بات کرتا ہے۔ یوں تو یہ انداز خطوط نگاری میں بھی عام ہے لیکن خطوط نگاری میں پھر بھی ایک دوسری شخصیت سامنے ہوتی ہے جو اسے اپنا مخاطب بناتی رہتی ہے اور جس کے

وجود کا خط لکھنے والے کو ہر لمحہ احساس رہتا ہے۔ لیکن انشائیہ کی بزم میں خود مصنف ہوتا ہے۔ یہاں وہ خود اپنی ذات سے انجمن ہے۔ یہاں بلندی بھی ہوتی ہے اور پستی بھی۔ اس لئے کوئی ایسا میدان نہیں جس کی پیمائش کر کے حدود مقرر کئے جاسکتے ہوں۔ یہاں کھیل شروع ہونے کے بعد ”ریفری“ کی سیٹی بجنے کا کوئی اندیشہ نہیں ہوتا۔ یہاں انفرشیں بھی حسن بن جاتی ہیں کیونکہ یہاں بندھے نکلے اصول نہیں ہیں۔ ہر انشائیہ اپنا اصول خود وضع کرتا ہے کیونکہ یہاں بات سے زیادہ کہنے کا انداز اہمیت رکھتا ہے اسی لئے ہر انشائیہ مختلف ہوتا ہے ان میں تنوع اور رنگارنگی ہوتی ہے کیونکہ انفرادیت اس کی اولین شرط ہے۔

انشائیہ کے لئے فراغت درکار ہے اس کے لیے نہ صرف جسمانی بلکہ ذہنی فراغت بھی ضروری ہے کیونکہ وہ اس کے ذریعہ اپنی ذہنی قہن کو بھی دور کرتا ہے۔ وہ اس مسافر کی طرح ہے جو وہیں بیٹھ جاتا ہے جہاں چھاؤں گھنی ہوتی ہے۔

چونکہ انشائیہ اپنے مصنف کی شخصیت کی غمازی کرتا ہے اور اس کی شخصیت ماحول کی پروردہ ہے اس لئے یہاں ماحول بھی نظر آتا ہے۔ ہر انشائیہ اپنے عہد کی پیداوار ہوتا ہے اور یہ عہد اس انشائیہ میں سے ہر لمحہ جھانکتا رہتا ہے۔ زندگی اور اس کی کشمکش یہاں اپنی تمام تر عریانی کے ساتھ نظر آتی ہے۔

انشائیہ میں جہاں زندگی بغیر تصنع کے نظر آتی ہے وہاں اس کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کو پیش رتے وقت ادیب اپنے خلوص کو بھی نذر کرے۔ یہاں ایک طرح کی سپردگی کی ضرورت ہے۔ یہاں انفرادیت ضرور ہوتی ہے لیکن احساس انفرادیت انشائیہ کو داغدار بھی بنا سکتا ہے اور انفرادیت کا خون ہو سکتا ہے، انشائیہ کسی قسم کی روک ٹوک برداشت نہیں کر سکتا۔ اچھی نثر کے لئے ضروری ہے کہ نثر لکھنے والا زبان و بیان پر اچھی طرح حاوی ہو۔ وہ اپنے انشائیہ کے اندر جھانک کر دیکھ سکے۔ انشائیہ نگار چونکہ بلیاوی طور پر بتا رہا ہوتا ہے اس لئے اسے نثر کے تمام آداب کو طوطا رکھنا چاہئے کیونکہ یہی پاس ادب اسے ادیب بناتا ہے۔ انشائیہ نگار کے بارے میں بعض لوگوں کا خیال ہے کہ یہ بہت آسان ہے۔ ایک اچھے انشائیہ کو پڑھ کر یہ خیال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ یہ بات تو ہم بھی لکھ سکتے تھے اگر واقعی کوئی لکھنے



ہیٹھے تو اسے معلوم ہو کہ لکھنا کو یا تلواری دھار پر چلنا ہے کیونکہ ذرا سے ہٹکنے پر انشائیہ اپنی ہیئت کو کھو سکتا ہے۔

نیاز فتح پوری نے اس طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”انشائیہ نگاری، دیگر اصناف ادب کے مقابلے میں آسان بھی ہے اور مشکل بھی۔ آسان اس لئے کہ صرف ایک ذہنی انج ہے اور مشکل اس لئے کہ ہر ذہنی انج انشائیہ نہیں بن سکتی۔ اس کے لئے بھی محض فکر کافی نہیں بلکہ ذکر بھی درکار ہے اور یہ ذکر آسان نہیں۔ اس کی اولین شرط عملی نفسیات ہے اور ادب میں آکر یہ ایک خاص اسلوب اختیار کر لیتی ہے جس میں فلسفہ، تنقید اور ادب کے تمام شعبے (مع طنز، تعریض، مزاح کے) ایک دوسرے سے گتھے نظر آتے ہیں۔“

انشائیہ کا ارتقا مختلف ملکوں میں اپنے اپنے طریقے سے ہوا اور اس کا تعلق اس ملک کی اپنی زبان، اپنے مزاج، اپنے سماج اور اپنے ماحول سے اتنا گہرا ہوتا ہے کہ جس کی وجہ سے اس کا ترجمہ کسی دوسری زبان میں اس کا لطف کھوئے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ انشائیہ مکمل طور پر اپنی فضا سے گتھا ہوا ہوتا ہے اس کا اپنی زبان سے گہرا رشتہ ہوتا ہے کیوں کہ اس کا طنز و مزاح، اس کی سادگی و تازگی، اس کے اپنے ماحول میں ہوتی ہے۔ آپ اسے اس کے ماحول سے الگ کر دیجئے اس کا لطف اور اس کی کیفیت کم ہو جائے گی۔ یہی وجہ ہے کہ انشائیہ ہر زبان میں اپنے اپنے اسٹائل سے ترقی کر رہا ہے۔

دنیا میں سب سے پہلا انشائیہ نگار فرانس میں مونٹین تھا، اس کے انشائیوں کا پہلا مجموعہ 1580ء میں شائع ہوا۔ یوں تو انشائیہ کے نمونے اس سے پہلے بھی ملتے ہیں۔ چین، عرب، ہندوستان، اور ایران وغیرہ ملکوں میں اس کی جھلکیاں مختلف نثری تحریروں میں ملتی ہیں۔ لیکن اس کو باقاعدہ ایک صنف کی شکل تو مونٹین نے ہی دی۔ اس نے ان انشائیوں میں شخصیت کے اظہار پر زور دیا اور اس نے اپنے تجربے، علم اور مشاہدوں کو انشائیوں کا روپ دیا۔ اس کا اثر یورپ کے ادبی ماحول پر بڑا اور لوگوں کا انداز فکر متاثر ہوا۔ مونٹین کے ایک انشائیہ ”خوف کی بات“ کا ایک حیرانگراں ملاحظہ فرمائیے۔

”لوگوں کا یہ کہنا کہ میں انسانی فطرت کا ماہر ہوں، صحیح نہیں۔

میں یہی سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آخر کس پر اسرار راستے سے ہمارے اندر خوف کی لہر پیدا ہوتی ہے۔ ہر نوع اس کا محرک کچھ بھی ہو یہ حقیقت ہے کہ خوف جس سرعت سے ہمارے فیصلوں کو بدلتا ہے، کوئی دوسرا تیزی کے ساتھ اثر انداز نہیں ہوتا۔ یہ خیال یقیناً صحیح ہے اس لئے کہ میں خود اکثر اس جذبے سے مغلوب ہو کر ایک ہیجانی کیفیت کا شکار رہا ہوں۔ اور میرا خیال ہے کہ انتہائی مستقل مزاج افراد بھی جب اس جذبے سے دوچار ہوتے ہیں تو وہ شدید استعجاب اور انتشار سے محفوظ نہیں رہتے۔ میں اس سوچ پر قانع ہوں کہ خوف اور ہیبت کو نظر انداز کرتا ہوں، جس کا محرک کوئی ایسا واقعہ ہوتا ہے جیسے آنجنابی افراد میں کسی کا کفن پوش حالت میں قبر سے نکلنا، یا پھر بھوتوں اور آگ لگنے والے اڑدھوں کا نمودار ہونا یا کوئی بھیانک خواب۔“

انگریزی میں انشائیہ کی اولیت کا سہرا لیکن کے مر ہے، لیکن لیکن کے یہاں سنجیدگی کا عنصر غالب تھا۔ لیکن کی حیثیت انگریزی نثر کے امام کی سی ہے اس کے انشائیوں میں فلسفے کی آج بھی شامل ہو گئی ہے۔ داخلیت کے ساتھ ایک قسم کی خارجیت کا بھی اضافہ ہو گیا ہے، اور ان سب کے ساتھ زندگی کے تجربے کی بھی آمیزش ہے۔ اپنے ایک انشائیہ ”مطالعہ کے بارے میں“ لکھتا ہے:-

”مطالعہ، حسرت، حسن اور قابلیت کا ضامن ہے، مسرت تو ہمیں

نئی طور پر حاصل ہوتی ہے مگر حسن مطالعہ کا اندازہ ہمیں گفتگو کے دوران ہوتا ہے اور قابلیت کا امتحان کاروباری زندگی کے متعلق فیصلوں میں کیوں کہ مشاق عملی طور پر زیادہ کامیاب ہو سکتے ہیں لیکن ان معاملات پر صحیح رائے اہل علم ہی دے سکتے ہیں۔ مطالعہ میں ضرورت سے زیادہ وقت صرف کرنا محض تساہل اور محض آرائش بیان کے لئے اس کا استعمال تکلف اور محض اصولوں کی بنا پر رائے زنی علماء کا مزاج ہے۔



مطالعہ سے ہمارے اندر ایک قسم کی پختگی آتی ہے اور تجربے سے تکمیل ہوتی ہے کیونکہ ہماری فطری صلاحیتیں ایسے خود رو پودوں کی طرح ہیں جن کی کاٹ چھانٹ لازمی ہے اور مطالعہ زیادہ حد تک اس سمت میں کامیابی کی دلیل ہے۔“

لیکن کے بعد انگریزی ادبیات میں سرٹامس براؤن، ایڈلیس، اسمیل، گولڈ اسمتھ، ہیملٹ، چارلس لیسب، اسٹیونس، میکالے، رسکن، پیٹر، چٹرن، گارڈنر اور رابرٹ لینڈ وغیرہ کے یہاں اس صنف ادب کو فروغ حاصل ہوا۔ ان تمام انشا پردازوں نے انگریزی انشائیہ کو کہیں سے کہیں پہنچا دیا۔

چارلس لیسب کا مقام انگریزی انشا پردازوں میں بہت بلند ہے اور اس کی عظمت کی بنیاد اس کی اپنی زندگی کا المیہ ہے۔ جس نے اس کی طبیعت میں سوز و گداز کا عنصر شامل کر دیا۔ محمد یسین صاحب کے الفاظ میں ”لیسب کے مضامین میں مزاج کا ایسا حسین امتزاج ملتا ہے کہ ہم پڑھنے پر مسکراتے بھی ہیں، گدگدی بھی محسوس کرتے ہیں لیکن اس مزاج کی تہہ میں غم کا عنصر بھی دیکھے بغیر نہیں رہ سکتے۔ لیسب کی زندگی ایک طرح کی ایثار کی زندگی تھی جس نے اس کے اندر ایک عجیب و غریب ظرف پیدا کر دیا تھا۔ ذاتی محرومیوں اور ناکامیوں نے اس کے اندر سوز و گداز ضرور پیدا کر دیا تھا لیکن اس کا رنج نظر کبھی قنوطی نہ ہوسکا“ لیسب نے اپنی زندگی کے اندر جھانک کر دیکھا اور اس نے اپنی شخصیت کے مختلف پہلوؤں کی جھلکیاں اپنے انشائیوں کے ذریعہ دکھائیں۔ ”کنوارے کی شکایت“ لیسب کا ایک خوبصورت انشائیہ ہے اس کا اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

”یہاں وہ تنہا فرد کی حیثیت سے میرے وقت کا بیشتر حصہ شادی شدہ لوگوں کی ان کمزوریوں کے مشاہدے میں صرف ہوا ہے جو میرے اس طرح کنوارا نہ بننے پر شاید میری تسکین دل کا باعث بھی ہوتیں۔ میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ مردوں اور ان کی بیویوں کے جھگڑوں کا میرے اوپر کوئی اثر ہوا لیکن شادی شدہ لوگوں کے گھر مجھے جس بات کا

سب سے زیادہ رنج ہوتا ہے وہ یہ کہ اپنی محبت کا شدید طور پر اظہار کرتے ہیں۔ اپنے کو دنیا سے الگ تصور کر کے ایک دوسرے کی دنیا میں کھج جانے کا مقصد ہی اس امر کا بین ثبوت ہے کہ وہ ایک دوسرے کو دنیا پر ترجیح دیتے ہیں۔

شادی دراصل ایک قسم کی اختیار کلی ہے جو ہمارے لئے کم دل شکن نہیں۔ اس حق خود اختیاری کا مقصد تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ شادی شدہ جوڑے کنواروں کا لحاظ رکھتے ہوئے انہیں اپنے حق و حصہ کی ترغیب نہ دیتے لیکن یہ لوگ خواہ مخواہ اپنی حرکتوں سے ہمیں چھیڑنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔“

اردو ادب میں انشائیہ کا ارتقاء اپنے انداز سے ہوا۔ اگر ہم انگریزی انشائیوں کا معیار ذہن میں رکھیں اور اس کی کسوٹی پر اردو انشائیوں کو پرکھنے کی کوشش کریں تو شاید ہمیں یہ فیصلہ کرنا پڑے گا کہ اردو میں انشائیہ کا سرے سے وجود ہی نہیں ہے۔ یہاں انشائیہ کے نام یا اس کے خیال پر کچھ اور ہی لکھا جاتا رہا ہے، اس لئے کہ انگریزی میں انشائیہ سے جو مفہوم ہمارے ذہن میں آتا ہے اس کی جھلکیاں ضرور مرزا غالب، مرید، جالی، محمد حسین آزاد، عبدالحلیم شرر، مہدی افادی، سجاد انصاری، ناصر علی، حسن نظامی، فرحت اللہ بیگ، رشید احمد صدیقی، مولانا ابوالکلام آزاد، پطرس، فلک، پنا، کنہیا لال کپور اور کرشن چندر وغیرہ کے یہاں ملتی ہیں لیکن صحیح معنوں میں کوئی بھی انشائیہ نگار نہیں ہے۔ ان میں کوئی مزاج نگار نظر آئے گا تو کوئی طنز نگار کوئی خاکہ نگار رہا ہے تو کوئی اپنی انشائیہ نگاری کی صلاحیت کو خطوط نگاری میں صرف کر رہا ہے۔ لیکن انشائیہ کی ایک خصوصیت یہ بھی تو ہے کہ اس میں یکسانیت نہیں ہوتی۔ انگریزی میں بھی تمام انشائیہ نگار ایک سے نہیں۔ ان میں سے ہر ایک کے انشائیہ ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ ایڈیسن اور ٹیکن کے انشائیوں میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ انشائیہ کے معاملے میں اتنے سخت احتساب کی ضرورت نہیں، کیونکہ فنی تخلیقات کے الگ الگ نام دینے پڑیں گے۔ اس لئے کہ اگر آپ پطرس کو محض مزاج



نگار کہیں گے تو پھر مہدی افادی یا ابوالکلام یا فلک پنا کے لئے کچھ اور نام رکھنے پڑیں گے۔ انشائیہ میں مزاج بھی شامل ہے اور طنز بھی یہ باتیں تو انشائیہ کے اندر اپنے آپ سما جاتی ہیں۔ اس کے علاوہ اردو کی اپنی روایات پر نظر ڈالنی چاہئے۔ مولانا محمد حسین آزاد کے نیرنگ خیال کے بعض مضامین انشائیہ کے ابتدائی نمونوں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ آزاد کے تخیل نے اس میں تمثیل کا رنگ بھی شامل کر دیا۔ لیکن ان کا موضوع اور اس کے ساتھ آزاد کا انداز نگارش اسے کسی اور صنف کے مقابلے میں انشائیہ سے زیادہ قریب کر دیتا ہے۔ غالب کے یہاں اگرچہ انشائیہ لکھنے کی نیت تھی ان کا شخصی انداز، دل کی بات کہنے کی تڑپ انہیں انشا پر دادر ضرور بنا دیتی ہے۔ محمد حسین آزاد کے یہاں خارجیت کا عنصر پھر بھی نمایاں رہتا ہے اور غالب کے یہاں تو سر تا سر داخلیت ہے۔

سرسید ریاض مرثیہ۔ ان کے یہاں ترقی پسند ادیبوں کی طرح مقصدیت پر نظر تھی۔ وہ مقصد کو انشا کی ڈیوٹی پر ایک لمحے کے لئے بھی قربان کرنے کے لئے تیار نہ تھے اس لئے ان کے انشائیوں میں داخلیت کا عنصر بہت کم ہو گیا ہے۔ سرسید ذرا سی دیر کے لئے بھی دل کو پاسبان عقل سے جدا نہ ہونے دیتے تھے۔ ان کے سامنے ایک بڑا مقصد تھا اور انہوں نے اس مقصد کے حصوں کے لئے ادب کو محض ذریعہ کے طور پر استعمال کیا۔ وہ تو کہتے اپنی ذہانت کے ہاتھوں مجبور تھے جو ان کے قلم سے ”بحث و بھراؤ“ اور ”امید کی خوشی“ جیسے انشائے نکل گئے۔

حالی تو سرسید کے ہم نوا تھے ان کے سامنے بھی ادب سے زیادہ اونچے مسائل تھے۔ ان کے انشائیہ، زمانہ، پر تبصرہ کرتے وقت عہد الغفار تکمیل نے لکھا ہے کہ ”ان کا مضمون ”زمانہ“ وقت کا عین تقاضا تھا۔ اس مضمون کی اشاعت سے حالی کے نام سے زیادہ سرسید کے کام کو تقویت پہونچی، لیکن پھر بھی لوگوں کو متاثر کرنے کے لئے انہوں نے سادہ اور سادہ انداز سے بہت کراہیک انشاء پر دواز کے طریقے کو اپنایا۔“

حالی کے انشائیوں میں ”زمانہ گویا“ کو ایک اہم مقام حاصل ہے۔ حالی کی مزاج میں انکسار تھا، اپنی ذلت کو نمایاں نہ ہونے دینے کا جذبہ تھا جس نے ان کے انشائیوں کو بلند تر نہ ہونے دیا۔ ورنہ ان کے یہاں کافی امکانات تھے۔

بیسویں صدی میں اردو میں کئی اچھے انشا پرداز ہوئے جن میں شرر، مہدی افادی، فرحت اللہ بیگ، سجاد انصاری، حسن نظامی، ابوالکلام آزاد، رشید احمد صدیقی، بطرس، کپور وغیرہ کے نام لئے جاسکتے ہیں، حالانکہ ان میں زیادہ تر مزاج نگار اور طنز نگار ہیں، لیکن ان سب کے یہاں انشائیہ کا عنصر نمایاں ہے۔ اور اس کے بل بوتے پر نئے انشائیہ کی تعمیر ہو سکتی ہے۔

موجودہ دور میں وزیر آغا، نظیر صدیقی، داؤد درہیر کے نام لئے جاسکتے ہیں۔ خورشید الاسلام بڑے کامیاب انشا پرداز ہیں۔ ان کے یہاں انشائیہ لکھنے کی غیر معمولی صلاحیت ہے۔ لیکن انہوں نے اپنی صلاحیت کو تخلیقی تنقید لکھنے کی طرف موڑ دیا ہے اس لئے انہیں انشائیہ نگار کہنا زیادتی ہے۔ وزیر آغا بڑی کامیابی سے اس صنف کو آگے بڑھائے ہیں۔ ابھی حال ہی میں ان کے انشائیوں کا مجموعہ ”خیال پارے“ کے نام شائع ہوا ہے۔ ان میں بعض بے حد حسین انشائے ہیں جنہیں انگریزی انشائیوں کے پہلو پہ پہلو رکھا جاسکتا ہے۔

نظیر احمد صدیقی کے انشائیوں کا مجموعہ ”شہرت کی خاطر“ حال ہی میں چھپا ہے۔ خلیل الرحمن اعظمی نے ان کے انشائیوں پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”نظیر صدیقی ان لکھنے والوں میں سے ہیں جو اپنے مضامین میں کم سے کم الفاظ استعمال کرتے ہیں لیکن کہیں سلیقہ اظہار کو ہاتھ سے جانے نہیں دیتے وہ اپنے مضمون کی تعریف نوک پلک درست کرتے ہیں۔ ان کے مضامین کا تانہ بانہ تو انگریزی زبان کے انشائیوں کا سا ہوتا ہے لیکن چیرا یہ اظہار میں وہ رشید احمد صدیقی سے خاصے متاثر ہیں، کہیں کہیں وہ رشید صاحب کے شاگرد معنوی معلوم ہوتے ہیں۔“ مجموعی طور پر نظیر صدیقی کے یہاں ابھی فی پختگی پیدا نہیں ہوئی ہے لیکن وہ صحیح راستے پر گامزن ہیں۔ امید ہے کہ مہارت پالیں گے۔ انشائیہ کا مستقبل بہت روشن ہے اور اب دھیرے دھیرے لوگوں کی نظر اس کے امکانات پر پڑ رہی ہے۔ اور بقول سید احتشام حسین اردو کو ابھی اس منزل تک پہونچنا ہے اور وہ بھی اس وقت ممکن ہے جب ذہن کی تیزی، طبیعت کی شگفتگی، معلومات کی وسعت اور قدرت بیان، سب ایک دوسرے میں محلول ہوں اور وہ ادب پارہ وجود میں آئے جس کی ابتداء، وسط اور خاتمہ سب یکساں طور پر اپنی ناتمامی کے باوجود جامعیت کے مظہر ہوں۔



## کچھ انشائیے کے بارے میں

دنیا میں کوئی فن ایسا نہیں جس کی جامع اور مانع تعریف بسا اوقات محال کی حد تک مشکل نہ مانی گئی ہو۔ یہی وجہ ہے کہ یہاں میں انشائیے کی کوئی تعریف پیش کرنے کے لئے تیار نہیں۔ لیکن اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ انشائیہ کیا ہے تو میرا جواب ہوگا کہ انشائیہ ادب کی وہ صنف ہے جس میں حکمت سے لے کر حماقت تک اور حماقت سے لے کر حکمت تک کی ساری منزلیں طے کی جاتی ہیں۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں بے معنی باتوں میں معنی تلاش کئے جاتے ہیں اور بامعنی باتوں کی ہمہلیت اور مجہولیت اجاگر کی جاتی ہے۔ یعنی Sense میں Non-Sense اور Non-Sense میں Sense ڈھونڈھا جاتا ہے۔ یہ وہ ادبی صنف ہے جس میں لکھنے والا خیر منجیدہ ہونے کے باوجود منجیدہ ہوتا ہے اور منجیدہ ہونے کے باوجود غیر منجیدہ یعنی بالفاظ غالب لکھنے والے کی بنجودی میں جشیاری اور جشیاری میں بنجودی پائی جاتی ہے۔ یہ ادب کی وہ صنف ہے جس میں کہیں سچ میں جھوٹ کی آمیزش ہوتی ہے اور کہیں جھوٹ میں سچ کی۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں نہ صرف اپنا نام اور دوسروں کی پگڑی اچھالی جاتی ہے بلکہ اپنی پگڑی اور دوسروں کے نام بھی۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں لکھنے والا نہ صرف دوسروں کی کمزوریوں پر ہنستا ہے بلکہ اپنی کمزوریوں پر دوسروں کو بھی ہنسنے کا موقع دیتا ہے۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں تفریح اور تنقید ایک دوسرے سے بغل گیر نظر آتی ہیں اور بصیرت و نظر افت ایک دوسرے کی نگاہ میں نہیں معلوم ہوتی ہیں۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں عنوان اور نفس مضمون میں وہی نسبت ہے جو کھنٹی اور لباس میں ہے۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں عنوان مضمون سے مربوط ہونا ضروری نہیں۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں لکھنے والا کو من سنس اور کلچر سے اپنے ظاہری انحراف کے باوجود ان دونوں کی اشاعت

میں حصہ لیتا ہے۔ یہ وہ صنف ادب ہے جس میں Whim, Fancy اور Idiocyneracy ان تمام چیزوں کو روا دی جاسکتی ہے لیکن جن چیزوں کی بنا پر کسی انشائیہ نگار کو اونچا رتبہ حاصل ہوتا ہے وہ Whim, Fancy اور Idiocyneracy نہیں بلکہ زندگی اور انسانی فطرت پر وہ تنقید ہے جو دونوں کے گہرے مشاہدے اور مطالعے پر مبنی ہوتی ہے۔ غالباً انشائیے کے اسی پہلو پر زور دینے کے لئے ایف ایچ پرچرڈ نے کہا تھا کہ ”اگر آپ انشائیہ نگار کے مقصد کو سمجھتے ہیں تو خیر۔ اگر نہیں سمجھتے اور اس کے تمسخر اور الفاظ کے ظاہری کھیل سے لطف اندوز ہونے پر اکتفا کر لیتے ہیں تو اس میں نقصان آپ کا ہے۔“

انشائیے میں امتحانہ باتوں کی اجازت ضرور ہے لیکن صرف امتحانہ باتوں پر اکتفا کرنے کی اجازت ہرگز نہیں۔ دراصل ادب کی کسی بھی صنف میں صرف قافیہ پیمائی سے کام نہیں چلتا۔ معنی آفرینی ضروری ہوتی ہے۔

شاعری طرح انشائیہ نگار کے لئے بھی لازم ہے کہ اگر وہ اپنے کام کا آغاز قافیہ پیمائی سے کرے جب بھی معنی آفرینی کی حد و تک ضرور پہنچے ورنہ قارئین کے قیمتی وقت پر اس کا کوئی حق نہیں ہو سکتا۔

انشائیہ شاعری کی جس صنف سے سب سے زیادہ قریب ہے وہ غزل ہے۔ انشائیہ نگار سے انشائیے کا مطالبہ وہی ہوتا ہے جو ایک اچھے غزل گو سے غزل کا ہوتا ہے۔ یعنی بقول شاعر (محبوب خزاں) ایک اچھی غزل میں مطلع اور مقطع دونوں اچھے ہوں۔ پانچ شعر اچھے ہوں اور آٹھواں شعر نہ ہو۔ مطلب یہ ہے کہ غزل میں بھرتی کا شعر نہیں ہونا چاہئے۔ ٹھیک اسی طرح انشائیے میں بھرتی کے پیرا گراف نہیں ہونے چاہئیں۔ اور اگر چہ انشائیے کو مضمون کی ایک قسم کہہ سکتے ہیں کیونکہ انشائیہ مضمون کے فارم میں لکھا جاتا ہے۔ افسانہ یا ناول کے فارم میں نہیں۔ تاہم انشائیے کے اندر مضمونیت بالکل نہیں ہوتی چاہئے۔ انشائیے میں معنی آفرینی، نکتہ نخی اور بصیرت افروزی کی گنجائش ضرور ہے۔ لیکن خالص علمیت اور بقراطیت کے مظاہرے کی گنجائش ہرگز نہیں۔

علمیت اور بقراطیت انشائیے کے لئے یقیناً خطرناک ہیں لیکن اس کے لئے اس سے بھی زیادہ خطرناک خود انشائیے کی آزادیاں ہیں۔ انشائیہ تنجیدہ سے تنجیدہ موضوع پر بھی



## کچھ انشائیہ کے بارے میں

اردو انشائیہ نے جس مختصر عرصہ میں اپنا چہرہ بنایا ہے اور اپنی صنفی پہچان کے ساتھ ساتھ ایک رجحان کی شکل اختیار کی ہے وہ نہ صرف اس کی بلور صنف ایک قوت کا اظہار ہے بلکہ اس کے لکھنے والوں کے خلوص اور فنکارانہ چابکدستی کی دلیل بھی ہے۔ اس مختصر عرصہ میں انشائیہ بہت زیادہ متنازع صنف رہا ہے کہ مختلف لکھنے والوں نے اسے اپنے ذاتی حوالے سے دیکھنے کی کوشش کی ہے اور جسم قسم کے لطیف مضامین وہ خود لکھتے رہتے ہیں، ان پر انشائیہ کا لیبل چسپاں کرتے رہے چنانچہ طویل عرصہ تک مزاج، طنز اور انشائیہ کی حد بندیاں نہ ہو سکیں اور ایک ہی مضمون میں کہیں مزاج کہیں طنز کہیں انشائیہ کے ڈالنے اُبھرتے رہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا پہلے نقاد اور انشائیہ نگار ہیں جنہوں نے نہ صرف انشائیہ کی صنفی حدود کا تعین کیا بلکہ خود انشائیہ لکھ کر اس صنفی حدود کی عملی صورت بھی پیش کی۔

انشائیہ اظہار ذات کی ایک صورت ہے بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر انکشاف ذات کا ایک ایسا عمل ہے جس میں روحانیت کا ذائقہ بھی ہے اور مادیت کی مٹھاس بھی۔ انشائیہ نگار کسی خارجی یا داخلی حوالے سے ذات کے سمندر میں غواہی کرتا ہے اور اندرونی تہہ سے جو موتی نکال کر لاتا ہے اسے پڑھنے والے کے سامنے پیش کر کے اپنی غواہی کی مسرت میں اسے بھی شامل کر لیتا ہے۔ اس لحاظ سے انشائیہ اپنی مسرتوں میں دوسروں کو شریک کرنے کا عمل ہے اور یہ روحانی عمل بن جاتا ہے۔ مطلب یہ کہ انشائیہ نگار کی شخصیت جتنی بڑی ہوگی اتنا ہی اس کے اندر کا سمندر بڑا ہوگا اور اتنی ہی اس کی غواہی گہری ہوگی سو وہ جو موتی نکال کر لائے گا وہ اتنا ہی قیمتی ہوگا اور اس کی مسرت اتنی ہی لطیف اور ارفع ہوگی۔ اس بات کو

لکھا جاسکتا ہے اور غیر تنجیدہ سے غیر تنجیدہ موضوع پر بھی۔ لیکن تنجیدہ موضوع پر لکھتے وقت موضوع کو اس کی تنجیدگی سے آزاد کرنے کی کوشش کرنی چاہئے اور غیر تنجیدہ موضوع پر بھی لکھتے وقت غیر تنجیدگی کو زیادہ دور تک نہیں لے جانا چاہئے۔

ڈاکٹر جاسن نے انشائیہ کو دماغ یا خیال کی ترنگ کہا ہے لیکن اچھا انشائیہ صرف خیال کی ترنگ نہیں ہوتا۔ اس میں مشاہدے اور تجربے کا رنگ بھی ہونا چاہئے۔

انشائیہ نگاری کی ایک شرط غالباً اولین شرط۔ اچھا نثر نگار ہونا ہے۔ برائنر نگار بڑا ناول نگار تو ہو سکتا ہے لیکن اچھا انشائیہ نگار کبھی نہیں ہو سکتا۔

یہ سوال اپنی جگہ اہم ہے کہ اچھا نثر نگار کسے کہتے ہیں۔ اس کے بہت سے معیار ہو سکتے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ اسے جملہ لکھتا آتا ہو، دوسری بات جو انشائیہ نگار کے لئے ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اسے انشائیہ کو شروع کرنے اور ختم کرنے کا فن آتا ہو۔ انشائیہ کی طوالت اور اس کا اختصار کسی مقررہ اصول کا پابند نہیں۔ لیکن اس معاملے میں خود انشائیہ نگار کو یہ اندازہ کرنا چاہئے کہ اس کی تخلیق تو انائی طوالت کی تحمل ہو سکتی ہے یا نہیں۔

انشائیہ نگار مزاج نگار یا طنز نگار بھی ہو سکتا ہے لیکن ہر مزاج نگار یا طنز نگار کا انشائیہ نگار ہونا ضروری نہیں کیونکہ طنز اور مزاج اصناف ادب نہیں اوصاف ادب ہیں۔ اس بنا پر عین ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنی تحریروں کی نمایاں صفت کے اعتبار سے طنز نگار یا مزاج نگار ہو لیکن اپنی تحریروں کی صنف کے اعتبار سے ناول نگار یا ڈراما نگار ہو۔ مثلاً چارلس ڈکنس ناول نگار اور مزاج نگار ہے جبکہ برنڈشو ڈراما نگار اور طنز نگار۔

انشائیہ بظاہر ایک بے ضرر صنف ادب ہے لیکن ایک لحاظ سے نہایت خطرناک صنف ادب بھی ہے اس میں تنجیدہ سے تنجیدہ بات سرسری انداز میں کہہ دی جاتی ہے۔ وہ تنجیدہ بات کسی کے بنیادی عقیدے اور رویے کے خلاف بھی ہو سکتی ہے۔ اس طرح انشائیہ کے ذریعے انسانی ذہنوں میں غیر روایتی عقائد اور رویے کی کاشتکاری اور آبیاری نسبتاً زیادہ محفوظ عمل ہے۔ اس اعتبار سے انشائیہ نگار زندگی کے بہت سے معاملات میں فکر و شاہدے کے لئے ایک نیا ناظر فراہم کرتا ہے۔ اسے قبول کرنا ضروری نہ سمجھیں اسے سوچے سمجھے بغیر مسترد کر دینا بھی مناسب نہیں۔



وضاحت سے یوں کہا جاسکتا ہے کہ دوسری اصناف میں کسی فن پارے کی عظمت میں لکھنے والے کی شخصیت سے زیادہ موضوع کا بڑا پلن، تکنیکی مہارت اور اسلوب کی تکنیکی کو دخل ہوتا ہے چنانچہ یہ دیکھا گیا ہے کہ بعض چھوٹی شخصیت کے ادیبوں نے بڑا ادب اور بعض بڑی شخصیتوں کے ادیبوں نے چھوٹا ادب تخلیق کیا ہے۔ انشائیہ کا معاملہ مختلف ہے۔ میری ذاتی رائے میں اچھے انشائیہ کے لئے بڑی شخصیت یا یوں کہہ لیجئے کہ شخصیت کی نفاست اور شرافت کا ایک خاص معیار ہونا ضروری ہے ورنہ موضوع جو بھی ہو، اسلوب جیسا بھی ہو انشائیہ میں فلسفیانہ عظمت، روحانی تخلیقی اور ارفع مسرت پیدا نہ ہو سکے گی۔ ایک کھروری شخصیت اچھا انشائیہ لکھ ہی نہیں سکتی۔ بڑی بڑی علمی اور تکنیکی توجہات سے قطع نظر میری رائے میں انشائیہ کی ساری بحث شخصیت کی نفاست و شرافت کی ہے۔ جو لوگ اپنے اندر نفاست کی یہ صورت نہیں رکھتے وہ انشائیہ لکھتے لکھتے یا تو مزاح لکھ جاتے ہیں یا طنز کرنے لگتے ہیں۔ یہ دونوں صورتیں انشائیہ سے قطعی مختلف ہیں کہ ان کے لئے جمعہ بازار قسم کی شخصیت کا ہونا ضروری ہے جبکہ انشائیہ ایک اندرونی سفر ہے جس میں کسی جمعہ بازار کی گنجائش نہیں، انشائیہ کا سفر اکیلے کا سفر ہے۔ غلوں کے تقدس اور من میں ڈوب کر زندگی کی معنویت پانے کا سفر۔

سلیم آغا کے انشائیوں کے مجموعہ ”سرمویشیاں“ پر بات کرتے ہوئے میں نے کہا تھا کہ انشائیہ آج کا سب سے زیادہ موثر ذریعہ اظہار ہے بلکہ اگر یہ کہا جائے کہ انشائیہ مستقبل میں اظہار کا سب سے اعلیٰ ذریعہ ہوگا تو کچھ ایسا غلط بھی نہیں، وجہ یہ کہ جدید عہد میں جوا لکھاؤ اور باریکیاں زندگی کا حصہ بن گئی ہیں۔ ان کا اظہار ہیئت کے جبر کا تحمل نہیں ہو سکتا۔ شاعری، افسانہ اور دوسری اصناف میں خیال کو تکنیک کے اتنے مراحل سے گزرنا پڑتا ہے کہ بعض اوقات اس کی نزاکت اور اصلیت ہی غائب ہو جاتی ہے۔ انشائیہ میں خیال تیکنک کو اپنے بہاؤ میں لے کر چلتا ہے اور خیال نہ صرف اپنی نزاکتوں کے ساتھ اپنی اصلیت برقرار رکھتا ہے بلکہ پڑھنے والے کو ایک ازلی مسرت اور اور سچائی سے بھی ہمکنار کر دیتا ہے۔

انشائیہ کے بارے میں تکنیکی بحثیں تو بہت ہوئی ہیں، میں ان بحثوں کی باریکیوں میں پڑے بغیر صرف اتنا عرض کروں گا کہ جب کوئی فن پارہ تکنیکی چالاکیوں سے مبرا ہو کر سوچ

اور فکر کی شمعیں اس طرح روشن کرے کہ پڑھنے والا ایک روحانی مسرت سے ہمکنار ہو جائے تو یہ تخلیق کا اعلیٰ ترین مقصد بھی ہے اور معیار بھی۔ انشائیہ اسی مقصد اور معیار کا نام ہے۔ جب کسی لکھنے والے کے پاس کوئی جذبہ، کوئی موضوع نہیں بھی ہوتا تو وہ اپنی فن کارانہ مہارت اور تکنیکی مہارت کی بنیاد پر کچھ لکھ ہی لیتا ہے۔ غزل میں تو یہ کاروبار عام ہے۔ انشائیہ غالباً وہ واحد صنف ہے جسے اس وقت تک نہیں لکھا جاسکتا جب تک اس کے لکھنے کی پکار اندر سے نہ ابھرے اور یہی اس کے نزول اور اعلیٰ تخلیقی عمل کے دلیل ہے، ظاہر ہے انسان خارجی عمل میں تو منافقت کر سکتا ہے لیکن اپنے باطنی عمل میں نہیں اور انشائیہ کا تعلق باطن سے ہے۔

انشائیہ نے مختصر عرصہ میں اپنا تکنیکی دائرہ مکمل کیا ہے اور اپنا نظام شمس بنالیا ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا کی مرکزیت نے جہاں اس نظام کو فکری اور تکنیکی توانائی عطا کی ہے وہاں اس کے صنفی چہرے کو ابھارنے میں بڑا اہم کردار ادا کیا ہے۔

انشائیہ انسان اور انسان کے متعلقات سے بحث کرتا ہے اس لئے اس میں انسانی زندگی کے سارے ہی پہلو سمٹ آتے ہیں۔ بطور صنف بھی اس میں بڑا تنوع ہے۔ انشائیہ لکھنے والوں کے اپنے اپنے رویوں، مواد اور چیزوں کو دیکھنے کے زاویوں سے انشائیہ میں ایک وراکتی ہے، دوسرے یہ کہ لکھنے والے کا پس منظر اور پیش منظر اس کے اظہاری رویے کو متعین کرتا ہے۔ چنانچہ انشائیہ نگاروں نے بھی اپنے اپنے خام مواد کو اپنے اپنے اسلوبی پیکر عطا کئے ہیں وزیر آغا اور سلیم آغا کے یہاں دیہاتی، تراشی اور زمینی رشتوں کی گہرائی نظر آتی ہے جبکہ جمیل آذر اور مشتاق قمر کے یہاں شہری زندگی کی روا روی اور شور شرابے کی بیکر تراشی ہے۔ یہ بات اس لحاظ سے اچھی ہے کہ انشائیہ یکسانیت کا شکار نہیں ہوا۔

انشائیہ کا سفر جاری ہے اور ابھی تو اس نے اپنی وہ حیثیت بھی منوائی ہے کہ سچے جذبات کا اظہار صرف انشائیہ ہی میں ممکن ہے، اسی لئے تو میں نے کہا تھا کہ انشائیہ مستقبل کی صنف ہے اور آنے والے زمانے میں اظہار کا سب سے سچا رویہ بھی کہ باقی اصناف تو تکنیکی چڑھائیاں چڑھ چڑھ کر اب بری طرح ہانپ رہی ہیں۔ ایسے میں اگر انشائیہ نئی رت، نئی سمت، نئے سفر کی خبر دیتا ہے تو اس میں کیا شک ہے!



## انشائیہ اور اردو انشائیہ نگاری

انشائیہ کیا ہے؟ ہمارے ہاں پچھلے تیس برس سے اور مغرب میں کم و بیش پچھلے تین سو برس سے یہ بحث جاری ہے کہ انشائیہ کیا ہے مگر تا حال انشائیہ کی کوئی ایسی تعریف Definition سامنے نہیں آسکی جو اسکے جملہ پہلوؤں کا احاطہ کر سکے اس سے بعض لوگوں نے یہ غلط نتیجہ اخذ کیا کہ انشائیہ بحیثیت صنف ادب ناقص ہے کیونکہ اس کی حدود متعین نہیں ہیں۔ سوال یہ ہے کہ کیا دیگر اصناف ادب کی حدود کا تعین ممکن ہو سکا ہے؟ کیا ہم غزل یا افسانے کے بارے میں وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ یہ کیا ہیں؟ دوسرے لفظوں میں کیا ہم ان کی کوئی ایسی تعریف وضع کر سکتے ہیں جو حتمی ہو؟ حقیقت یہ ہے کہ بیشتر اشیاء اور مظاہر کو ہم پہچانتے ہیں مگر ان کو بیان نہیں کر پاتے مثلاً میں آپ سے پوچھوں کہ نیلا ہٹ کیا ہے تو آپ اس کا کیا جواب دیں گے؟ کہ میں اسے پہچانتا ہوں اور ہامانی اسے نشان زد کر سکتا ہوں۔ مگر سوال یہ ہے کہ کیا آپ اسے بیان بھی کر سکتے ہیں؟ جواب یقیناً نفی میں ہوگا۔ سو اصل بات یہ ہے کہ کیا آپ نے خیال، شے یا مظہر کو پہچان لیا ہے؟ نیکی، سچائی، حسن ان میں سے کسی کی بھی حتمی تعریف ممکن نہیں لیکن پہچان بہر حال ممکن ہے، میں اپنے احباب سے یہ بات بار بار کہتا رہا ہوں کہ جس طرح آپ غزل کے ہزاروں اشعار میں سے صحیح غزل شاعر کو پہچان کر بر ملا کہہ اٹھتے ہیں کہ غزل کا شعر ہوگا اسی طرح آپ تربیت، ریاضت اور بار بار مطالعہ سے انشائیہ کو طرز، مزاجیہ، فلسفیانہ، سائنسی یا دیگر وضع کے مضامین سے ہامانی الگ کر سکتے ہیں۔

اس دنیا میں ہر شے دوسری اشیاء سے جڑی ہوئی ہے اور یہ خیال ہزاروں دیگر خیالات کی ذور سے بندھا ہوا ہے لہذا جب آپ شے یا خیال کے بارے میں کچھ لکھتے بیٹھتے

ہیں تو ارد گرد کے ہزاروں ٹیٹس پا افتادہ خیالات اور پٹی پٹائی باتیں آپ کی تحریر میں شامل ہو جاتی ہیں یوں آپ کی اور جملہ سوچ کے راستے میں ایک قسم کی رکاوٹ یا Blockage نمودار ہو جاتا ہے۔ جب تک اس رکاوٹ کو دور نہ کیا جائے آپ پر موضوع کے ان چھوئے پہلو منکشف نہیں ہو سکتے۔ انشائیہ نگار کا اصل کام یہی ہے کہ وہ موضوع پر خود کو اس طور مرکوز کر لیتا ہے کہ ارد گرد کے موضوعات کی مداخلت بے جا نہیں ہونے لگتی ہے پھر وہ موضوع کے ساتھ اس طرح کھیلنے لگتا ہے۔ جیسے وہ پہلی بار اس سے آشنا ہوا ہو۔ اس اعتبار سے دیکھئے تو بچہ کا انداز نظر بھی انشائیہ نگار ایسا ہے کیونکہ وہ بھی ارد گرد کی اشیاء اور مظاہر کو پہلی بار دیکھ رہا ہوتا ہے اس فرق کے ساتھ کہ بچہ تو براہ راست مظاہر کی نیرنگی کا ادراک کرتا ہے جب کہ انشائیہ نگار پہلے موضوع سے چٹنی ہوئی ٹیٹس پا افتادہ باتوں کے چھلکے کو اتارتا ہے، پھر اس کے ان چھوئے پرتوں تک رسائی حاصل کر کے بچے ہی کی طرح حیرت زدہ ہوتا ہے یوں گویا وہ اپنے تخلیقی باطن کو برا لگنیت کرنے میں کامیاب ہوتا ہے۔

آج سے کم و بیش تیس برس پہلے ایک کتاب شائع ہوئی تھی جس کا نام تھا Zen and the art of motor cycle maintenance مصنف کا نام تھا را بڑٹ۔ ایم۔ پر سگ سننے میں آیا ہے کہ یہ بیسیوں صدی کی چند اہم ترین کتابوں میں سے ایک ہے۔ اسی کتاب میں ایک جگہ یہ واقعہ بیان ہوا ہے کہ کسی امریکی پروفیسر نے اپنی کلاس کی ایک طالبہ سے امریکہ پر مضمون لکھنے کو کہا چند روز کے بعد وہ طالبہ پروفیسر موصوف کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ وہ مضمون نہیں لکھ سکی کیونکہ اسے امریکہ کے بارے میں کوئی ایسی بات نہیں سوچھی جو پہلے سے معلوم نہ ہو۔ تب پروفیسر موصوف نے اس طالبہ سے کہا اچھا اگر یہ بات ہے تو تم اپنے موضوع کی طنائیں کھینچو اور امریکہ کے بجائے اپنے شہر پر مضمون لکھ لاؤ چند روز کے بعد وہ طالبہ آئی اور کہا کہ ابکی بار بھی اسے کوئی نئی بات نہیں سوچھی اس پر پروفیسر صاحب جربز ہوئے اور طنزاً کہا اگر تم اپنے شہر پر بھی مضمون نہیں لکھ سکتیں تو شہر کے اوپر اباؤں کے صدر دروازے کی طرف اپنی توجہ مرکوز کرو اور اس کے بائیں جانب کی اینٹوں کو موضوع بنا لو یہ کہہ کر پروفیسر موصوف مسکرائے اور بات آئی گئی ہوگی تاہم چند ہی روز کے بعد وہ طالبہ پانچ



ہزار الفاظ پر مشتمل ایک مضمون لکھ لائی۔ کہا کہ میں نے چند سطریں پہلی اینٹ پر مزید چند سطریں دوسری اینٹ پر لکھنے کے بعد جب تیسری اینٹ پر لکھنے کا آغاز کیا تو گویا دریا کا بندھ ٹوٹ گیا اور ان چھوٹے خیالات کے ایک سیل رواں نے آگے بڑھ کر مجھے شرابور کر دیا۔ دیکھا جائے تو اس طالبہ نے وہی طریق اختیار کیا تھا جو ایک انشائیہ نگار کرتا ہے انشائیہ نگار بھی شے یا خیال کو اس کے ماحول سے کاٹ کر مقصود بالذات قرار دیتا ہے اور یوں قطرے میں دجلہ دریافت کرتا ہے، اس کام کے لئے وہ پئے ہوئے اور پامال طریق کار کو ترک کر کے ایک نیاز اویہ نگاہ اختیار کرتا ہے۔ مثلاً وہ شے یا موضوع کے چھپے ہوئے پہلوؤں کو جاننے کے لئے یا تو اپنی جگہ سے سرک کر اسے دوسری جانب سے دیکھتا ہے یا پھر شے یا خیال کو اس کی متعین جگہ سے ہٹا کر اس کے عقبی دیار پر ایک نظر ڈالتا ہے، دونوں باتوں کا ایک ہی مقصد ہے یعنی موضوع کے ان دیکھے پہلوؤں تک رسائی اس نکتے کو بیان کرنے کے لئے میں نے انشائیہ پر لکھے گئے اپنے مضامین میں متعدد مثالوں سے کام لیا ہے مثلاً ایک جگہ میں نے لکھا ہے کہ فرض کیجئے آپ دریا کے ایک کنارے سے اسکے دوسرے کنارے کو سال ہا سال سے دیکھتے چلے آ رہے ہیں لہذا یہ ایک مستقل نوعیت کی تصویر آپ کے ذہن پر مرتقم ہو چکی ہے اب آپ کسی روز دوسرے کنارے پر جائیں اور وہاں سے پہلے کنارے کو دیکھیں یا دوسرے کنارے ہی کو دیکھیں تو آپ کو ایک بالکل نیا منظر دکھائی دے گا۔ اسی طرح بچپن میں لڑکے بالے اکثر اوقات جھک کر اپنی ٹانگوں میں سے ماحول کو دیکھتے اور خوش ہوتے ہیں کہ انہیں ہر روز کا دیکھا بھلا منظر بالکل بدلا ہوا دکھائی دینے لگا ہے عام زندگی میں دیکھیے کہ جب آپ کسی میدان کو ہموار سطح سے دیکھتے ہیں تو آپ کو اس کا محض ایک بعد Dimension نظر آتا ہے لیکن اگر آپ قریبی پہاڑ پر سے اسی میدان پر نظر دوڑائیں تو آپ کو ایک اور ہی منظر دکھائی دے گا۔ شرط صرف یہ ہے کہ آپ اپنی مقررہ جگہ سے سرک جائیں یہی انشائیہ نگار بھی کرتا ہے۔ وہ روایت، عادت اور انا کی دیواروں کو پار کر کے جب ایک بچے کی سی حیرت آمیز حسرت کے ساتھ اپنے ماحول کو دیکھتا ہے تو اسے وہ سب کچھ نظر آ جاتا ہے جو سر پر بھاری عمامہ رکھے ناک کی سیدھ میں چھونک چھونک کر قدم رکھنے

والے بزرگوں کو بھی دکھائی نہیں دے سکتا۔

بات کی وضاحت کے لئے میں اردو کے ایک انشائیہ ”آندھی“ کے بارے میں کچھ عرض کرتا ہوں آندھی سامنے کا ایک موضوع ہے جب آپ اس پر کچھ لکھیں گے تو معلوم کوائف کا ہی سہارا لیں گے مثلاً یہ کہ جب کسی علاقے میں ہوا کا دباؤ کم ہو جاتا ہے تو اس سے ملحقہ علاقے سے جہاں ہوا کا دباؤ زیادہ ہو، ہوا کے تند و تیز جھوکے یا ریلے اند آتے ہیں اور اپنے سفر کے دوران مٹی، ریت اور جھاڑ جھنکار بھی اٹھلاتے ہیں اسے ہم آندھی کہتے ہیں یا یہ کہ آندھی سے بہت نقصان ہوتا ہے چھتیں اڑ جاتی ہیں درخت گرتے اور انسان مر جاتے ہیں وغیرہ۔ اب اگر آپ آندھی سے کوئی مزاحیہ صورت حال پیش کرنے کے موڈ میں ہیں تو آپ وہی رویہ اختیار کریں گے جو برسات کے سلسلے میں نظیر اکبر آبادی نے کیا تھا اس نے برسات سے پیدا ہونے والی مضحک صورت حال پر نسبتاً زیادہ توجہ مبذول کی تھی اس کی نظم کا ایک بند مجھے یاد آ رہا ہے، نظیر اکبر آبادی نے لکھا تھا۔

کرتی ہے گر چہ سب کو پھسلنی زمین خوار عاشق کو پر دکھائی ہے کچھ اور ہی بہار  
آیا جو سامنے کوئی محبوب گلخوار گرنے کا ٹکر کر کے اُچھل کر کو ایک بار  
اس شوخ گلبدن سے لپٹ کر پھسل پڑا

اسی طرح جب آندھی کے موضوع پر طنزیہ یا مزاحیہ لہجہ ابھارتا مقصود ہو تو آپ رستم کیانی مرحوم کا تتبع کر سکتے ہیں، ایک بار جب کیانی صاحب بھکر گئے جو آندھیوں کے لئے بدنام ہے تو انہوں نے ایک جگہ تقریر کرتے ہوئے کہا کہ بھکر کے بارے میں یہ کیسی غلط بات مشہور ہے کہ یہاں آندھیاں بہت آتی ہیں، حالانکہ میرا یہ تجربہ ہے کہ بھکر میں سال کے دوران صرف ایک بار آندھی آتی ہے جو اپریل سے شروع ہو کر اکتوبر تک جاری رہتی ہے۔

انشائیہ کا میدان طنزیہ، مزاحیہ یا معلوماتی طرز کے مضامین سے قطعاً مختلف ہے۔ چنانچہ میں نے آندھی کے موضوع پر لکھے گئے جس اردو انشائیہ کا اوپر ذکر کیا ہے اس میں آندھی کو طنزیہ مزاح کے لئے استعمال نہیں کیا گیا ہے بلکہ آندھی کو مقصود بالذات قرار دے کر اس سے انشائی نکات پیدا کئے گئے ہیں مثلاً۔



”آندھی کا سب سے بڑا کمال یہ ہے کہ یہ آپ کی توجہ کو بیرونی مظاہر سے ہٹا کر اندر کی روشنی پر مہذول کراتی ہے۔ یہ جو عرب، ایران، ہندوستان اور چین نے زندگی اور کائنات کے بارے میں فلسفیانہ سوچا فیاں کیں، کیا ان کا باعث ان ممالک کے لوگوں کی بعض غیر معمولی صلاحیتیں تھیں؟ ہرگز نہیں، ان کا باعث صرف یہ تھا کہ قدرت ان ممالک کو قرن باقرن تک آندھیوں سے نوازتی رہی اور اس کے بایسوں کی ظاہری آنکھوں میں خاک چھونک کر انہیں اپنے اندر کی تیرہ تار دنیا کو متحرک کرنے پر اکساتی رہی آندھی فطرت کی چاروب کش ہے اس کا کام تیزی اور پھرتی سے کوہ و صحرا، شہر و دیہات اور باغ و باغ کو ہر طرح کے خس و خاشاک سے پاک و صاف کرنا ہے ہمارے شہروں کے میونسپل کمشنروں کو آندھی کے طریق کار سے سبق لینا چاہئے۔

آندھی کی برکتیں ان گنت ہیں۔ آندھی کے چھوڑے، قلع اور فریب کے سارے پردوں کو چاک کر کے رکھ دیتے ہیں۔ سبک ساراں مسائل کو شاید یہ بات پسند نہ آئے لیکن اس حقیقت سے انکار مشکل ہے کہ شخصیت کی تکمیل آندھیوں کے بے رحم تھپڑوں ہی کی رہن منت ہے اور جس شخص کی زندگی میں کبھی آندھی نہیں آئی اسکی حالت قابل رحم اور اسکی ذہنی پختگی محل نظر ہے۔“

آپ نے دیکھا کہ کس طرح انشائیہ نگار نے ہمیں تصویر کا دوسرا رخ دکھا کر آندھی کی مغنیاتی توسیع کا اہتمام کیا ہے، آپ نے یہ بھی دیکھا ہو گا کہ اس کے لئے مزاج یا طنز و شجر ممنوعہ نہیں ہے، اس نے انشائیہ میں بقدر ضرورت ان کو بھی برتا ہے مگر اس طور کہ نتیجے میں تبسم زیر لب نے جنم لیا ہے نہ کہ خندہ بیباک نے مجموعی اعتبار سے دیکھیں تو انشائیہ کا کام موضوع پر سے متعین معانی کے میلے کھیلے پرتوں کو نوچ کر الگ کرنا تھا تا کہ نئے مضامین کی آمد کا راستہ ہموار ہو سکے انشائیہ ”آندھی“ میں یہ کام انجام دینے کی کوشش صاف نظر آتی ہے۔

اس سلسلے میں انشائیہ کو طنز یہ اور مزاحیہ سے ممیز کرنا بھی ضروری ہے جیسا کہ آپ جانتے ہیں طنز نگار ہمیشہ بلندی پر سے نشیب پر ایک نظر ڈالتا ہے جہاں اسے ناہمواریاں ہی ناہمواریاں نظر آتی ہیں دراصل نشیب بجائے خود ایک ناہمواری یا لڑکھڑاہٹ ہے جو زمین کی ہموار سطح سے منقطع ہونے کے باعث وجود میں آئی ہے۔ سو طنز نگار اس ناہمواری کو خندہ استہزا میں اڑاتا ہے تاکہ سطح دوبارہ ہموار ہو جائے طنز نگار کے ہاں احساس تفاخر نمایاں اور ایذا رسانی کا جذبہ غالب ہوتا ہے وہ جس چیز سے نفرت کرتا ہے اسے بخ و بن سے اکھڑ دینا چاہتا ہے تاکہ معاشرہ از سر نو صحت مند ہو سکے۔ دوسری طرف مزاح نگار نشیب میں خود کو کھڑا کرتا ہے یعنی خود ایک ناہمواری بن کر دوسروں کو اس بات کی ترغیب دیتا ہے کہ وہ اس پر ہنسیں جس مضمون میں طنز یہ انداز غالب اور ہنسی کے ذریعے اصلاح احوال مطلوب ہو، اسے ہم طنز یہ مضمون کہیں گے، دوسری طرف جس مضمون میں مزاحیہ انداز نمایاں اور آسودگی بہم پہنچانا مقصود نظر آتا ہو، مزاحیہ مضمون کا نام دیں گے انشائیہ ان دونوں سے مختلف چیز ہے۔ اس کا مقصد نہ تو اصلاح احوال ہے اور نہ وہ قہقہہ اگلا کر اوریوں اندر کی خاص اسٹیم کو خارج کر کے آپ کو آسودگی یا Relief مہیا کرنے کا متمنی ہے۔ انشائیہ اسلوب کو بہت زیادہ اہمیت دیتا ہے۔ انشائیہ میں انشا کا عنصر بجائے خود اس بات پر دال ہے کہ انشائیہ اسلوب کی تازگی پر زور دینا چاہتا ہے اور اس کام کے لئے وہ مزاج اور اس کے امثال کے علاوہ تھپینہ، استعارہ نیز اس سارے مواد کو بقدر ضرورت استعمال کرتا ہے جو اچھی ادبی نثر کا امتیازی وصف ہے چنانچہ آپ دیکھیں کہ انگلستان میں انگریزی زبان کی لطیف ترین کردوئوں اور کیفیتوں سے طلبہ کو آشنا کرنے کے لئے ”لائٹ ایسے“ یا انشائیہ کو بطور خاص نصاب میں شامل کرنے کی روش عام ہے۔ آج سے چند برس پہلے ہمارے ہاں۔ ایف۔ اے۔ کے کورس میں انشائیہ بھی شامل کر لیے گئے تھے جو ایک بہت اچھی بات تھی مگر بوجہ اس روایت کو مستحکم ہونے سے روک دیا اور نصاب سے انشائیے حذف کر دیے گئے۔ اب جامعہ پشاور نے انشائیہ کو اعلیٰ جماعتوں کے نصاب میں شامل کر کے ایک ایسی عمدہ مثال قائم کی ہے جو دوسری یونیورسٹیوں کے لئے بھی قابل تقلید ہے۔ اس جملہ معترضہ کے لئے معذرت



خواہ ہوں مگر میں اس بات پر بہر حال زور دوں گا کہ انشائیہ وہ واحد نثری صنف ہے جو زبان کی صلاحیت کا امتحان بھی ہے اور زبان کے ارتقا کا باعث بھی۔ یہ تو ہوئی اسلوب کی بات مزاحیہ اور طنزیہ مضامین سے انشائیہ اسلوب کے علاوہ اپنے رویہ کی بنا پر بھی مختلف ہے کیونکہ جہاں طنزیہ مضمون ایک Rod of correction بن کر ابھرتا ہے اور مزاحیہ مضمون اعصابی تسکین بذریعہ ہلکی مہیا کرتا ہے۔ وہاں انشائیہ شاعری اور افسانے کی طرح جمالیاتی چکا چوند بہم پہنچاتا ہے شاعری یا افسانے کے ذریعے ایسا کرنا آسان ہے کیونکہ ان میں سے اول الذکر جذبات اور محسوسات کے جزو مد کا سہارا لیتا ہے جب کہ موخر الذکر کہانی کے اتار چڑھاؤ کو بروے کار لاتا ہے مگر انشائیہ نہ تو شاعری ہے اور نہ افسانہ وہ تو غیر افسانوی نثر کو ادبی درجہ عطا کرنے کی ایک کوشش ہے۔ دوسرے لفظوں میں انشائیہ کا کام مضمون کے پیکر کا شعر اور افسانے کے پیکر کا ہم پلہ بنانا ہے اور یہ کوئی معمولی کارنامہ نہیں ہے، اس ضمن میں مختلف انشائیوں سے یہ چند اقتباسات پیش کرتا ہوں جو اپنے اندر چکا چوند پیدا کرنے کی صلاحیت رکھتے ہیں یعنی قاری کو معافی کی ایک عام سطح سے معافی کی لطیف تر سطح کی طرف جست بھر نے پر اسکتے ہیں۔

”سردی طبقہ نسواں سے تعلق رکھتی ہے اس لئے اس کا سارا نظام مادری ہے۔ اس میں وہی شفقت، خود سپردگی اور ملامت ہے جو عام طور پر خواتین میں پائی جاتی ہے اس کے برعکس سرا کا سارا نظام پدری ہے یہ باپ کی طرح قدم قدم پر آپ کو اپنے وجود کا احساس دلاتا ہے آپ جب ذرا اس کے وجود سے صرف نظر کرتے ہیں یہ آپ کو ڈانٹ پلاتا ہے اور کبھی کبھی ایسا سلوک کرتا ہے کہ سردی کا سارا تعلق اور مادرانہ شفقت یاد آ جاتی ہے۔“ (سردی)

”شور ایک تیزابی طوفان کی طرح ہے جو سیلاب کی طرح آتا ہے اور پر امن گرد و پیش کو لپیٹ میں لے لیتا ہے اس کے برعکس خاموشی اگر تکی کی خوشبو کی طرح ہے جو خود چلتی ہے لیکن دوسروں کو معطر

کر دیتی ہے۔“ (شور)

”ہمارا یہ کردار ارض ایک طویل عریض پلیٹ فارم ہی تو ہے جسے بنی نوع انسان نے انوکھے رنگوں، رسیلی زبانوں، خوبصورت نسلوں اور دلکش ثقافتوں سے مزین کیا ہوا ہے زمین پر ہی کیا موقوف یہ چاند اور لا تعداد ستارے جو خلاے بسیط میں معلق ہیں ان گنت پلیٹ فارم ہی تو ہیں۔ زمین سے چاند کی طرف سفر کرنے کا عمل دراصل ایک پلیٹ فارم سے دوسرے پلیٹ فارم پر قدم جمانے ہی کا عمل ہے اگر دیکھا جائے تو ہمارے جسم روح کے لئے دماغ، خیالات، کے لئے اور لب بولوں کے لئے پلیٹ فارم ہی کا درجہ رکھتے ہیں جہاں وہ کچھ دیر قیام کرتے ہیں پھر رخصت ہو جاتے ہیں۔“ (پلیٹ فارم)

”غزل نے قصدے کی پہلی سے جنم لیا ہے۔ پہلی سے پیدا ہونا اپنے اندر گہری معنویت رکھتا ہے نہ جانے کب سے غزل بے چاری قصیدے کی قید میں تھی بالکل جیسے داستان کی نرم و نازک شہزادی ہیبت ناک دیو کے طلسم میں گرفتار ہو گئی تھی مگر یہ قید و بند والی بات بھی شاید درست نہیں کیونکہ غزل تو قصیدہ کا انوٹ ایگ تھی اسکی لا تعداد پسلیوں میں سے ایک پہلی تھی مگر پھر ایک روز یہ پہلی قصیدے کے ڈھانچے سے الگ ہو گئی اس نے سوچا بھلا یہ بھی کوئی زندگی ہے کہ ہمہ وقت زمین بوس ہوتے چلے جاؤ۔“ (غزل)

”ایک اچھی گاڑی ہر لحظہ ڈرائیور سے ہم کلام ہوتی ہے کیونکہ اس پر جو کچھ گزر رہا ہوتا ہے۔ اس پر جو کچھ گزرنے والا ہوتا ہے وہ سب کچھ باواز بلند بتا رہی ہوتی ہے صرف اس کو سمجھنے کی ضرورت ہے جتنے ناز نخرے ہم نئی گاڑیوں کے اٹھاتے ہیں اگر پرانی گاڑیوں کے اٹھانے لگیں تو وہ مسلسل سڑک پر رہیں ورکشاپ نئی گاڑیوں کا نخرہ ہے اور



پرائی گاڑیوں کی مجبوری، نئی گاڑی تو خود ہم پر سوار ہوتی ہے جبکہ پرائی گاڑی پر ہم خود سوار ہوتے ہیں۔“ (نئی پرائی گاڑیاں)

”انسان کتنا بھولا ہے اسے اتنا بھی علم نہیں کہ یہ سارا جہان ہوشیار اور یہ ساری خلق خدا اس صدا سے بازگشت کا ایک روپ ہے جو صدائے کن کی صورت نمودار ہوئی تھی لیکن جو آج تک بے آواز ہے البتہ کسی روز یہ صدائے بازگشت صور اسرافیل بن کر پلٹے گی تو پھر شاید اسے اس کے وجود کی خبر ہو سکے اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہماری چاروں کی زندگی فقط ”کن“ اور ”صور“ کے درمیانی وقفے کا نام ہے۔ کیا واقعی؟

(صدائے بازگشت)

ان چند مثالوں سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انشائیہ کا مسلک آزادہ روی ہے وہ شاہراہ پر سفر کرنے کو پسند کرتا ہے لہذا بار بار شاہراہ کو ترک کر کے چھوٹی چھوٹی پگڈنڈیوں پر سفر کرتا دکھائی دیتا ہے، بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ وہ اپنے عمل سے خود ہی ایک نئی پگڈنڈی تراشتا ہے۔ شاہراہ پر چلنے والوں کی نظروں میں پگڈنڈی اختیار کرنا وقت کا ضیاع ہے کیونکہ ایسا کرنے سے توجہ زندگی کے عظیم مقاصد سے ہٹ کر چھوٹی چھوٹی باتوں پر مرکوز ہو جاتی ہے مگر انشائیہ نگار کا کہنا ہے کہ اس کائنات میں اکبر اور اعظم Macro اور Micro میں حد فاصل قائم کرنا ایک بے معنی بات ہے کیونکہ یہاں جزو بھی اتنا ہی بے کراں ہے جتنا کہ کُل اور معمولی شے کو بھی کسی دوسرے زاویے سے دیکھیں تو وہ غیر معمولی دکھائی دیتی ہے ہم انسانوں نے بھی اپنے تحفظ کے لئے ہر طرف قاعدوں، اصولوں، عقیدوں اور نظریوں کی دیواریں اٹھا رکھی ہیں۔ ان کی اہمیت سے انکار نہیں ہے مگر انشائیہ نگار کا کہنا ہے کہ اگر آپ ان دیواروں میں روزانہ نہیں بنائیں گے تو تازہ ہوا کی کمی کے باعث آپ کا سانس رکنے لگے گا دیکھا جائے تو انشائیہ بجائے خود ایک روزانہ ہے جس سے لگ کر آپ نہ صرف باہر کی تازہ ہوا سے لطف اندوز ہوتے ہیں بلکہ جس کے ذریعے آپ باہر کی وسیع و بے کنار دنیا سے بھی متعارف ہوتے ہیں۔ کسی شے کو دیکھنا اسے اوڑھ لینے کے مترادف ہے سو جب انشائیہ

نگار روزانہ میں سے باہر کی دنیا کو دیکھتا ہے تو گویا اسے اوڑھ لیتا ہے یوں وہ اپنے ہندی خانے سے آزادی پاتا ہے وہ نہ صرف خود آزاد ہوتا ہے بلکہ دوسروں کو آزادی حاصل کرنے کا راستہ بھی دکھاتا ہے۔ اگر کوئی صنف ادب قید و بند سے رہائی کا ایسا اچھا انتظام کر سکے تو اس سے زیادہ جاندار صنف اور کیا ہو سکتی ہے۔ واضح رہے کہ انشائیہ ایک ایسا روزانہ ہے جس کا رخ باہر کے علاوہ اندر کی طرف بھی ہے لہذا انشائیہ نہ صرف کائنات اکبر کی سیاحت کرنے میں کامیاب ہے بلکہ کائنات اصغر کی غواصی پر بھی قادر ہے دونوں صورتوں میں اسے شے، شخصیت اور شاہراہ کی قید سے رہائی ملتی ہے۔

اد پر میں نے انشائیہ کو طنز یہ مزاحیہ مضامین سے تمیز کرنے کی کوشش کی ہے۔ اب میں چند الفاظ میں انشائیہ اور عام مضمون کے فرق کو واضح کرنے کی کوشش کرتا ہوں۔ عام مضمون سے میری مراد تنقید، تاریخ، سائنس یا سیاست کے موضوع پر لکھا گیا مضمون نہیں بلکہ عام سے غیر رسمی اور بظاہر غیر اہم موضوعات پر قلم بند کی گئی تحریر ہے۔ طنز یہ یا مزاحیہ مضمون کو انشائیہ سے الگ کر کے دکھانا نسبتاً آسان تھا مگر غیر رسمی موضوع پر لکھے گئے مضمون کو انشائیہ سے الگ کر کے دکھانا قدرے مشکل ہے کیونکہ دونوں کا میدان ایک ہے تاہم انداز نظر کا فرق اتنا زیادہ ہے کہ دونوں کو ایک ہی زمرے میں شامل کرنا ممکن نہیں ہے۔ سرسید اور ان کے رفقاء نے جو مضامین لکھے ان کے موضوعات تو تقریباً اسی وضع کے تھے جو انشائیہ نگار کو مرغوب ہے مگر مزاجاً یہ مضامین Essay کے تحت شمار ہو سکتے ہیں نہ کہ (Light Essay) کے تحت جن میں موضوع کو منطقی طور پر نہیں بلکہ تخلیقی طور پر ابھارا جاتا ہے۔ میں اس سلسلے میں ایک ہی موضوع پر لکھے گئے ایک Essay اور ایک (Light Essay) کے چند اقتباسات پیش کر کے اپنی بات کو واضح کرنے کی کوشش کرتا ہوں۔

منشی پریم چند نے ”زمانہ“ (دسمبر 1909ء) کے شمارے میں ”گالیاں“ کے عنوان سے ایک مضمون لکھا تھا جس میں انواع و اقسام کی گالیوں کی فہرست پیش کر کے دشنام طرازی کی وبا کی مذمت کی تھی۔ اس مضمون سے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں۔

”اس سے بڑھ کر ہمارے قومی کمینہ پن اور نامردی کا ثبوت نہیں



مل سکتا کہ جن گالیوں کو سن کر ہمارے خون میں جوش آ جانا چاہئے ان گالیوں کو ہم دودھ کی طرح پی جاتے ہیں۔ یہ بھی قومی زبان کی ایک برکت ہے۔ قومی پستی دلوں کی عزت اور خوداری کا احساس متا کر آدمیوں کو بے غیرت اور بے شرم بنا دیتی ہے۔“

”غصہ میں ہم گالی پکس، دل لگی میں ہم گالی پکس، گالیاں بک کر زور لیاقت ہم دکھائیں گیت میں گالی ہم گائیں، زندگی کا کوئی کام اس سے خالی نہیں۔“

”حق تو یہ ہے کہ ابھی تک ہمارے رہنماؤں نے اس وبا، عام کی سطح کئی کرنے کے لئے سرگرم کوشش نہیں کی۔ اس امر کے اعادہ کی ضرورت نہیں کہ گالیوں کا اثر ہمارے اخلاق پر بہت خراب پڑتا ہے۔ گالیاں ہمارے نفس کو مشتعل کرتی ہیں اور خوداری اور پاس عزت کا احساس دلوں سے کم کرتی ہیں جو ہم کو دوسری قوموں کی نگاہوں میں وقیع بنانے کے لئے ضروری ہے۔“

غور کیجئے کہ فشی پریم چند کے اس مضمون میں سرسید کی آواز کتنی صاف اور واضح سنائی دے رہی ہے، پریم چند نے موضوع کا انتہائی سنجیدگی سے منطقی انداز میں جائزہ لیا ہے اور موضوع کے بارے میں وہ سارے حقائق پیش کر دیئے ہیں جو ہمیں پہلے سے معلوم ہیں۔ اس پر مستزاد یہ کہ گالیوں کی سطح کئی کے لئے ایک شیخ سالہ قومی منصوبہ کی بھی سفارش کر دی ہے۔ یہ تمام باتیں انشائیہ کے مزاج اور اسپرٹ کے سنائی ہیں۔

فشی پریم چند نے یہ مضمون 1909ء میں لکھا تھا اس کے تقریباً ستر برس بعد اسی موضوع پر غلام جیلانی اصغر نے ایک انشائیہ لکھا اس انشائیہ سے میں چند اقتباسات پیش کرتا ہوں تاکہ مضمون اور انشائیہ کا فرق واضح ہو سکے۔

”گالی دینے کا یہ فائدہ ہے کہ آدمی گالی دے کر فارغ ہو جاتا ہے اور ذہنی طور پر ایک خوشگوار آسودگی محسوس کرتا ہے۔ اعصاب کا کھنچا

و دور ہو جاتا ہے اور دل کی گہرائیوں میں بہجت اور سرور کا عالم ہوتا ہے، پنجاب میں جو آپ کو ہشاس ہشاس، موچھیں پروقار، پیٹ اور بڑکیں مارتے ہوئے چہرے نظر آتے ہیں تو دراصل اس کی وجہ منہ نہار کی وہ گالی ہے جس پر تمام وید اور حکیم زور دیتے ہیں۔“

”گالی جتنی سقیم اور کمزور ہوگی گالی دینے والے کی شخصیت اتنی ہی کٹھنی گھٹی ہوگی۔ گالی جتنی پروقار اور پرزور ہوگی شخصیت میں اتنا ہی وقار اور کشادگی ہوگی۔ چھوٹا آدمی ڈرے ڈرتے چھوٹی سی گالی دیتا ہے اور پھر فوراً اپنی ذات کے ڈرے میں چھپ جاتا ہے۔ لیکن بڑا آدمی موٹی سی گالی کی کند پھینک کر اسے ڈرے سے باہر کھینچ لاتا ہے۔“

”گالی دینے سے جمہوریت کو فرغ ملتا ہے۔ آمریت صرف اسی دور میں چنپ سکتی ہے جب گالیوں پر قدغن لگادی جائے۔ اسی لئے ایک اچھے نظام میں یہ خوبی ہوتی ہے کہ وہ اپنے اندر ہائیڈ پارک کی گنجائش رکھتا ہے۔“

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ کس طرح جب ایک ہی موضوع کسی سنجیدہ مضمون نگار کے ہاتھوں سے نکل کر ایک آزاد طبع انشائیہ نگار کے ہاتھوں میں آیا تو اسلوب اظہار کے ساتھ ساتھ اسلوب خیال بھی تبدیل ہو گیا۔ فشی پریم چند اپنے موقوف کے سلسلے میں بے حد سنجیدہ ہیں ان کی جگہ کوئی مزاح نگار ہوتا تو انتہائی غیر سنجیدہ ہو جاتا ہے مگر انشائیہ نگار کا کام یہ ہے کہ وہ سنجیدگی اور غیر سنجیدگی کی ملتی ہوئی سرحد پر چہل قدمی کرتا ہے۔ یہ گویا پل صراط پر چلنے کا انداز ہے، وہ موضوع کے ساتھ گویا کھیلتا ہے، ایک ہی وقت میں موضوع کی ناہمواری کو بھی نشان زد کرتا ہے اور اس کے گہرے مفاہیم کو بھی۔ غلام جیلانی اصغر نے اپنے انشائیہ ”گالی دینا“ میں یہی انداز اختیار کیا ہے چنانچہ جب ہم انشائیہ پڑھ چکے ہیں تو گالیوں کی قابل مذمت بالائی سطح اور اس کے متحک نظام کے ساتھ ساتھ ہم پر اس کے گہرے مطالب اور نئے پرت بھی عیاں ہونے لگتے ہیں یوں ہم گالی کے روشن پہلوؤں تک رسائی پا کر اپنے پیش



پا افتادہ روایتی اصلاحی اور اخلاقی انداز نظر پر غور کرنے لگتے ہیں۔ انشائیہ بننے خسانے کے عمل یا پند و نصائح کے کاروبار سے آگے کی چیز ہے جو انسانی فکر و عمل کو ایک نئے زاویے سے دیکھتی ہے اور نتیجتاً ہمیں آگاہی کے ارفع مدارج تک لے جانے میں کامیاب ہوتی ہے۔

اُردو میں مضمون نگاری کا آغاز کرنے والوں میں سر سید احمد خاں کو سب سے زیادہ اہمیت حاصل ہے مگر خود سر سید اس سلسلے میں مغرب کی مضمون نگاری سے متاثر تھے سر سید کے زمانے کی مغربی ادبیات میں مضمون نگاری نے تین واضح صورتیں اختیار کر رکھی تھیں ایک صورت تو علمی اور سائنسی یا اصلاحی مضامین کی تھی دوسری طنزیہ اور مزاحیہ مضامین کی اور تیسری لائٹ ایسے کی جس میں مضمون نگار نے غیر افسانوی نثر کو ادب کی سطح تفویض کر دی تھی۔ سر سید نے ان میں سے علمی اور اصلاحی طرز کو اُردو میں رائج کیا اور جہاں غیر رسمی موضوعات پر اظہار خیال کیا وہاں بھی زیادہ تر منطقی انداز ہی کو اپنایا لہذا انہیں ہم اُردو میں لائٹ ایسے یعنی انشائیہ کا موجد یا علم بردار نہیں کہہ سکتے تاہم اُردو نثر کے فروغ کے سلسلے میں سر سید کی عطیات انکار ممکن نہیں ہے آج اگر اُردو نثر نے اپنے علمی سائنسی اور تنقیدی نظریات کو پیش کرنے کی صلاحیت پیدا کر لی ہے تو یہ سر سید کی اولین مساعی ہی کا نتیجہ ہے۔ دوسری طرف طنزیہ مزاحیہ مضامین کو اُردو میں رواج دینے کے ضمن میں زیادہ اہمیت اودھ پنچ اور اسکے معاونین کو حاصل ہے گو اس میں بھی کوئی کلام نہیں کہ ان لوگوں نے زیادہ ہلکوپن اور جوجو یا انداز ہی کو فروغ دیا بعد ازاں اُردو میں طنز اور مزاح ایک مثالی انداز میں نمودار ہوئے اور یہ سلسلہ ہمیں فرحت اللہ بیگ، فلک پنا، رشید احمد صدیقی، نظیرس، کنہیا لال کپور اور امتیاز علی تاج سے لے کر مشتاق احمد یوسفی تک صاف دکھائی دیتا ہے۔ مضمون نگاری کی ان دونوں صورتوں کے بین بین خالص انشائیہ کی روش تھی جسے بعض ادبا نے غیر شعوری طور پر اپنانے کی کوشش تو کی مگر شاید ابھی ذریعہ اخبار یعنی اُردو نثر اس سطح پر نہیں پہنچ پائی تھی کہ انشائیہ کے لطیف نکات کو گرفت میں لے سکتی، یا شاید خود دیکھنے والوں کے ہاں ابھی انشائیہ کا مزاج واضح نہ تھا کہ انہوں نے اپنے مضامین میں یہاں وہاں انتہائی نکتے تو پیدا کیے مگر کوئی مکمل انشائیہ لکھنے میں کامیاب نہ ہو سکے۔ اس سلسلے میں بہت سے نام گنواے گئے ہیں یہاں تک کہ بعض کرم فرماؤں نے ملا وجہی کو بھی نہیں

بخشا اور اس کی کئی پھٹی نثر پر بھی انشائیہ کا تشدد لگا دیا ہے، دیگر جن لکھنے والوں کے نام لیے گئے ہیں ان میں محمد حسین آزاد، مولوی نذیر احمد دہلوی، الطاف حسین حالی، مولوی ذکاء اللہ دہلوی، رتن ناتھ شرم، وحید الدین سلیم، عبدالحلیم شرر اور ان کے بعد نیاز فتح پوری، شیخ عبدالقادر مہدی افادی، ناصر علی دہلوی، سجاد انصاری، سجاد حیدر یلدرم، خواجہ حسن نظامی، ابوالکلام آزاد اور بعض دیگر اکابرین کو خاص اہمیت حاصل ہے مگر دیکھا جائے تو ان لکھنے والوں میں بھی ناصر علی دہلوی، سجاد انصاری، خواجہ حسن نظامی اور ابوالکلام آزاد ہی وہ ادیب تھے جن کے ہاں انشائیہ کے مخصوص مزاج اور اسلوب کی طرف پیش قدمی کے شواہد ملتے ہیں، یہ وہ لوگ تھے جو انشائیہ نگار بنتے بنتے رہ گئے۔ وجوہ وہی تھیں جن کا میں نے ابھی ذکر کیا۔

ایک بات کا ذکر کروں یہ ادبا جن کا جھکاؤ لائٹ ایسے کی طرف تھا انہیں اس بات کی خبر نہیں تھی کہ وہ غیر شعوری طور پر کس سنہری چڑیا کو زیر دام لانے کے متمنی ہیں اسی طرح پاکستان کے وجود میں آنے سے ذرا قبل کرشن چندر، فلک پنا اور رشید احمد صدیقی ابھرے جن کے ہاں بھی انشائیہ نویسی کا رجحان شعوری سطح پر موجود نہیں تھا گوان کے مضامین میں انشائی عناصر یقیناً موجود تھے اسی زمانے میں اختر اور یونی وہ پہلا ادیب تھا جس نے لوگوں کو شعوری طور پر ”لائٹ ایسے“ کے مزاج سے آشنا کرنے کی کوشش کی۔ اختر اور یونی نے علی اکبر قاصد کے مضامین کے مجموعے کا جو دیباچہ تحریر کیا اس میں پہلی بار نہ صرف ”لائٹ ایسے“ کے مختصریات کے بارے میں کھل کر لکھا بلکہ ”لائٹ ایسے“ کے لئے انشائیہ کا لفظ استعمال کیا مگر جن مضامین (یعنی علی اکبر قاصد کے مضامین) پر اس نے لفظ انشائیہ چسپاں کرنے کی کوشش کی وہ عام سے مزاحیہ مضامین تھے جن کا انشائیہ سے کوئی تعلق نہیں تھا لہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ اختر اور یونی انشائیہ کے مختصریات کو پیش کرنے پر تو قادر تھا لیکن انشائیہ کو پہچاننے میں کامیاب نہ ہو سکا اس لئے اس کا جو بڑا کردہ لفظ انشائیہ بھی اس زمانے میں مقبول نہ ہو سکا۔

تقسیم کے فوراً بعد (بالخصوص پاکستان میں) انشائیہ نویسی کا رجحان اپنے واضح خدو خال کے ساتھ نمودار ہوا اس زمانے میں نصیر آغا، داؤد روبر، جاوید صدیقی، ممتاز مفتی اور امجد حسین کے ایسے مضامین سامنے آئے جن میں سے بعض انشائیہ کے اولین نمونے تھے گوان ادبا کو



اس بات کا علم نہیں تھا کہ وہ صنف انشائیہ میں طبع آزمائی کر رہے تھے۔ دراصل یہ لوگ اپنی ترنگ میں اشیاء، تجربات اور تعلقات کو الٹ پلٹ کر دیکھ رہے تھے، مگر اس کے نتیجے میں ان کے ہاں جو تحریریں جنم لے رہی تھیں وہ مغرب کی مقبول صنف ادب یعنی ”لائٹ ایسے“ یا انشائیہ کے زمرے میں شامل تھیں۔ خود راقم الحروف کو اس بات کا اعتراف ہے کہ نصیر آغا کے نام سے اس کا جو پہلا انشائیہ ادبی دنیا میں چھپا تھا وہ بطور انشائیہ لکھا ہی نہیں گیا تھا البتہ اس کے تین چار برس بعد قوم نظر کے ایما پر اس نے شعوری طور پر ایک انشائیہ بعنوان ”گرمی“ لکھا اور ہمیں سے پاکستان میں انشائیہ نگاری کی ایک باقاعدہ تحریک کا آغاز ہو گیا۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ گوراقم الحروف کو اس بات کا علم تھا کہ وہ ”لائٹ ایسے“ لکھنے کی کوشش کر رہا ہے لیکن اس کے لئے کوئی موزوں متبادل اردو لفظ اسے سوچا نہیں تھا چنانچہ آغاز کار میں ایسے ”لائٹ ایسے“ لطف پارہ وغیرہ الفاظ اور تراکیب رائج کرنے کی کوشش کی گئی مگر کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ انہیں دنوں ہندوستان میں فکاہی مضامین کے لئے بعض انشائیہ کا لفظ استعمال کرنا شروع کر دیا تھا، راقم الحروف نے ”ادب لطیف“ کی معاونت سے اس لفظ کو ”لائٹ ایسے“ کے لئے استعمال کرنے کا آغاز کیا اور خوش قسمتی یہ ہوئی کہ نہ صرف اردو انشائیہ کی تحریک کامیاب ہوئی بلکہ اس کے ساتھ ساتھ لفظ انشائیہ بھی مقبول ہو گیا۔

اردو انشائیہ نگاروں کی پہلی کھیپ میں مشکور حسین یاد، مشتاق قمر، جمیل آذر اور غلام جیلانی اصغر تھے ان میں مشکور حسین یاد انشائیہ شناس تو تھے مگر ایک تو وہ اصلاحی رویے کی قدیم روایت کے تابع تھے دوسرے ان کے ہاں منطقی انداز نسبتاً نمایاں تھا مگر دوسرے انشائیہ نگاروں بالخصوص مشتاق قمر مرحوم، جمیل آذر، غلام جیلانی اصغر، انور سدید، کامل القادری، اکبر حیدری، اور سلیم آغا قزلباش اور ارشد میر نے جو انشائیے لکھے وہ لائٹ ایسے کے معیار پر پورا اترتے تھے ان کے بعد لکھنے والوں کی ایک اور کھیپ سامنے آگئی جس میں شہزاد احمد، رام لعل ناہوی، محمد اسد اللہ، حیدر قریشی، حامد برگی، انجم نیازی، بشیر صفی، حسرت کاسٹنگھوی، جان کاشمیری، شمیم ترمذی، محمد اقبال انجم، خالد پرویز صدیقی، حنیف بادا، خیر الدین انصاری، محمد یونس بٹ، رشید احمد گوریجہ، مشتاق احمد، محمد ہمایوں، ناصر عباس نیر اور

دیگر بہت سے انشائیہ نگار تھے جنہوں نے اس صنف ادب میں طبع آزمائی کی اور کر رہے ہیں۔ آج اردو انشائیہ اپنے عروج پر ہے اور ہر چند کہ اس تحریک کو اردو ادب کا جزو بدن بنے ابھی چالیس برس سے زیادہ کا عرصہ نہیں ہوا تاہم اس قلیل مدت میں بھی اس کے طفیل متعدد ایسے اعلا پائے کے فن پارے وجود میں آئے جنہیں ہم کامل اعتماد کے ساتھ مغرب کے بہترین لائٹ ایسز کے مقابلے میں پیش کر سکتے ہیں۔ اردو انشائیہ کی کامیابی کا ایک اہم ثبوت یہ بھی ہے کہ انشائیہ کی صنف کے خلاف بالخصوص ایک اخباری مہم چلائی گئی ہے جو اب اردو کے بعض سرکاری جریدوں میں بھی نظر آنے لگی ہے۔ کسی بھی صنف ادب کی کامیابی کا اندازہ اس بات سے لگانا چاہئے کہ اس کے خلاف رد عمل کی شدت کس قدر ہے۔ انشائیہ اور اردو انشائیہ نے جو شدید رد عمل پیدا کیا ہے وہ اب سامنے کی بات ہے تاہم اس رد عمل میں مضمر بغض یا نفرت کی زیریں لہر کا احساس ابھی زیادہ لوگوں کو نہیں ہے مگر وہ دن اب زیادہ دور نہیں ہے جب رد عمل کا یہ شخصی پہلو قاری پر عیاں ہو جائے گا۔ جب ایسا ہوا تو اردو انشائیہ کے فروغ کے راستے میں آخری روکاؤ بھی باقی نہیں رہے گی۔

□□□



## ادب کی ایک خاص صنف: انشائیہ

انشائیہ نثری ادب کی ایک خاص صورت ہے۔ یہ اپنے موضوع اور اسلوب کے بموجب ایک مخصوص مقام کا مستحق ہے۔ ہر وہ بات یا خیال جو نثر میں پیش کیا جائے، عام زبان میں ”مضمون“ موسوم کر دیا جاتا ہے۔ یہ مضمون بڑا گول سا لفظ ہے۔ اس میں ویسا ہی ابہام ہے جو لفظ کہانی میں ہے۔ ہر ایسی بات جس میں کوئی قصہ بیان کیا گیا ہو، کہانی ہو جاتی ہے۔ یہ میر حسن کی بحر البیان ہو یا نذر احمد کا ابن الوقت، ہر شار کا فسانہ آزاد ہو یا امتیاز علی کی انارکلی، پریم چند کا آخری تھنہ ہو یا سردار جعفری کی نئی دنیا کو سلام۔ بنیادی طور پر یہ تحریریں کسی قصہ یا واقعہ سے متعلق ہیں۔ ان قصوں کی نوعیت گرچہ مختلف ہے مگر ان سب میں ایک بنیادی عنصر موجود ہے جو کہانی ہے۔

اس لحاظ سے ان مختلف تحریروں کو کہانی سے موسوم کرنا حق بجانب ہے۔ مگر ادب کی اصطلاح میں ایسا خیال کرنا درست نہ ہوگا۔ کہانی ہوتے ہوئے بھی یہ صورتیں ایک دوسرے سے مختلف ہیں اور آپ اس سے اتفاق کریں گے کہ ان میں سے ہر صورت کی ایک مخصوص صنفی حیثیت ہے۔

یہی حال مضمون کا ہے۔ لفظ کہانی کی طرح یہ بھی ایک گول سا لفظ ہے۔ اس کے دائرے میں بہت سی باتوں کے سما جانے کی خاصی گنجائش ہے۔ عزیز و اقربا کے خطوط، جنسوں کی رپورٹ، ادبی اور ثقافتی تقریبات کا آنکھوں دیکھا حال، کسی دلچسپ شخصیت کا مرقع، کسی سنجیدہ امر پر فکر بخش خیالات۔ کسی بڑے آدمی کی حیات کا ایک ورق، کسی روزنامے کا ادارہ، کسی موضوع پر ذاتی تاثرات، الغرض اس نوع کی تمام باتیں، جو اختصار کے ساتھ نثر میں قلمبند کر دی جائیں، یہ آسانی ”مضمون“ سے موسوم کر دی جائیں۔ لیکن

ایک متعلم ادب کا ان مختلف تحریروں کو مضمون سے یاد رکھنا اس کی لاعلمی کا ثبوت ہوگا۔ انشائیہ مضمون کی ایک قسم ہے، مگر یہ وہ مضمون نہیں جس میں مراسلہ کی خبر و خبریت ملتی ہو، یا روئندہ کی خشک کارروائیوں کا حال جس میں رپوتاژ کی پراثر طائر نگاہی ہوتی ہو یا خاکہ کے دلچسپ جلووں کی بوقلمونی، جس میں مقالہ کی فکر بخش بصارت ہوتی ہو، یا سوانح کی تاریخ وار مرقع نگاری جس میں روزنامہ کے غیر متعلق سبب ربط بیانات ملتے ہوں، یا ادارہ کا کسی عنوان پر مسلک کے تحت عامیانا اظہار خیال۔ مراسلہ، روئندہ، رپوتاژ، خاکہ، مقالہ، سوانح، روزنامہ، رپوتاژ اور ادارہ بیرونہ بلاشبہ مضمون کی مختلف شکلیں کہی جاسکتی ہیں، لیکن ان میں چند شکلیں ایسی ہیں جو موضوع اور اسلوب کے بموجب اپنی خاص وضع قطع رکھتی ہیں اور ان کی اپنی کوئی مخصوص صورت ہے۔ ایسی مخصوص صورت جس کی تعمیر یا تشکیل میں اصول، سلیقہ اور فن کا دخل ہے یا دوسرے الفاظ میں یہ ایسی صورتیں ہیں جنہیں ہم ”اصناف ادب“ کا مرتبہ دے سکتے ہیں۔ ان مضمون نما شکلوں میں انشائیہ بھی تحریر کی ایک مخصوص صورت ہے جس کا نثری ادب میں اپنا ایک صنفی مقام ہے۔ انشائیہ کو اس لئے مضمون جیسے گول لفظ سے موسوم کرنا بالکل نامناسب ہے۔ مضمون نویسی چھوٹے چھوٹے بچوں یا اسکول کے لڑکوں کا کام ہے۔ یہ شغل ادیب کے لئے ہرگز موزوں نہیں۔

انشائیہ ادب کی ایک خاص صورت ہے یا صنف ہے۔ ادب کے مختلف اصناف میں اس کا رشتہ مقالہ سے قریبی ہے۔ کہانی کے اصناف یعنی داستان، ڈراما، ناول، افسانہ اور مثنوی سے اس کا واسطہ نہیں، باعتبار اس کا موازنہ مقالہ سے کیا جاسکتا ہے۔

مقالہ ادب کی وہ صنف ہے جس میں سنجیدگی، علمیت، متانت اور بصیرت ہوتی ہے۔ مقالہ نگار کسی امر پر سنجیدگی سے روشنی ڈالتا ہے۔ اس کی تیز شعاعوں سے نفس تحریر کے مختلف گوشے منور و نمایاں ہو جاتے ہیں۔ ہم اس تحریر کو پڑھتے ہیں اور موضوع تحریر یا نفس مضمون سے اچھی خاصی واقفیت حاصل کر لیتے ہیں۔ انشائیہ نگار بھی کسی امر پر روشنی ڈالتا ہے لیکن یہ روشنی رنگارنگ ہوتی ہے۔ اس میں دھندلکا اور براتی دونوں ہوتی ہے۔ یہ شعاعیں ہماری توجہ کو ایک ہی راستہ پر نہیں لگاتیں۔ بلکہ یہ ٹھکھیلیاں کرتی ہیں۔ مقالہ پڑھنے کے بعد ہم کچھ سیکھتے ہیں یا کچھ پاتے ہیں۔ ایسی بات یا ایسا خیال جس سے ہماری علمیت میں گونا گوں اضافہ ہوتا



ہے جس سے ہماری شخصیت میں علم کی تابندگی آتی ہے۔ انشائیہ پڑھنے کے بعد ہم کوئی گم کردہ شے پالیتے ہیں۔ ایسی شے جو روز کی سادہ وسپاٹ زندگی میں آنکھوں سے روپوش رہتی ہے۔ جو زندگی کی ٹھوس اور ناقابل انکار حقیقتوں اور صداقتوں میں اوجھل رہتی ہے۔

آپ جانتے ہیں، یہ دنیا حیوانوں سے بھری پڑی ہے۔ اس میں شیطانوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ لیکن زندگی اور خوشگوار زندگی کو انسانوں کی حاجت ہے اور انسان بن کر انسانیت کا اندازہ کرنا بڑا دشوار ہے۔ یہ ہر کے بس کی بات نہیں۔ انسانی قدروں کی تمیز اور پہچان کے لئے دانائی کی ضرورت ہے اور یہ دانائی تھوڑی سی حیوانیت سے بڑے مزے میں حاصل ہو جاتی ہے۔ اس مقصد کے لئے انشائیہ بہت مفید ہے۔ یہ لمحہ بھر کے لئے ہمیں حیوان بنادیتا ہے جس سے ہماری انسانیت میں جستی اور توانائی آ جاتی ہے۔

مقالہ ہمیں تنجیدگی بخشتا ہے، اس سے ہم میں تہذیب و متانت آتی ہے۔ انشائیہ ہمیں غیر تنجیدہ بناتا ہے۔ اس سے ہم میں رندی اور آوارہ خیالی آتی ہے۔ مقالوں کی تنجیدگی اور نری تنجیدگی سے خشکی اور بے رنگی پیدا ہو جاتی ہے۔ اس بے کیفی یا انجماد کو انشائیہ کی آوارگی یا بد مستی ہی دور کر سکتی ہے۔ مقالوں میں معلومات کا دخل رہتا ہے اور انشائیہ میں تاثرات کا۔ مقالوں کا کام فکر بخشی یا فکر خیزی ہے اور انشائیوں کا کیف انگیزی۔

مقالہ نگار ایک معلم ادب ہوتا ہے۔ اس کا کام درس و تدریس ہے۔ اس کی باتیں عالمانہ اور حکیمانہ ہوتی ہیں۔ وہ تنجیدہ بات کہتا ہے اور بڑی تنجیدگی سے کہتا ہے۔ اس میں متانت کے ساتھ دیانت بھی ہوتی ہے۔ اس کا شیوہ لفاظی نہیں۔ وہ جو جانتا ہے کہتا ہے اور جتنا جانتا ہے سنا تا ہے۔ وہ ہمیں گمراہ نہیں کرتا۔ انشائیہ نگار گھپ باز ہوتا ہے۔ وہ غیر تنجیدہ بات کہتا ہے اور غیر تنجیدہ طریقہ سے کہتا ہے۔ وہ جتنا نہیں جانتا اس سے زیادہ سنا تا ہے۔ لیکن اس کی باتیں عبث و لا حاصل کیوں نہیں۔ یہ مفید اور کارآمد ہیں۔ یہ ہماری فہم و ادراک کو منجمد اور سپاٹ ہونے سے بچاتی ہیں۔ ان سے ہمارے طائر تخیل کو پر لگتے ہیں۔ انشائیہ نگار کی نگہیں ہماری قوت تمیز کو شوگر کریں لگاتی ہیں۔ یہ ہم پر ان تاز یا نوں جیسا کام کرتی ہیں جن کی نرم چوٹیں ہلکے ہم زیادہ ہوشمند، زیادہ روشن خیال اور زیادہ چوکس ہو جاتے ہیں۔

مقالہ اور انشائیہ دونوں نثری ادب کے اصناف ہیں۔ مگر مقالوں کی روحانی تربیت

ادب تنجیدہ انجام دیتے ہیں اور جسمانی پرداخت ادب لطیف کے سپرد ہوتی ہے۔ اس کے برخلاف انشائیوں کی شریعت اور طریقت دونوں کا حساب کتاب ادب لطیف کے ذمہ رہتا ہے۔ ادب لطیف اور ادب تنجیدہ کا بیان ضروری ہے۔

ہر زبان و ادب کے دو حصے ہوتے ہیں۔ ادب لطیف اور ادب تنجیدہ، جنہیں انگریزی میں Light Literature اور Serious Literature کہتے ہیں۔ ادب لطیف میں شعری اور نثری اصناف داخل ہیں اور ادب تنجیدہ میں علوم اور سائنس۔ شاعری، داستان، ناول، ڈراما، افسانہ، خاکہ، مقالہ، انشائیہ، رپورتاژ وغیرہ ادب لطیف کی مختلف صورتیں ہیں۔ عمرانیات، اخلاقیات، معاشیات، نفسیات، فلسفہ و تاریخ وغیرہ کا تعلق علوم سے ہے اور طبیعیات، کیمیات، فلکیات، نباتیات حیاتیات وغیرہ کا سائنس سے۔ یہ سارے مضامین اپنی تنجیدگی اور تنجیدہ بیانی کے بموجب ادب تنجیدہ میں شمار ہوتے ہیں۔ ادب لطیف، ادب کا وہ حصہ ہے جس میں علوم و سائنس کا گزر نہیں۔ یہ انسان، مہذب و متمدن انسان کی وہ حسی و ذہنی تحریر کاوشیں ہیں جو تاثرات کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ جن میں نہ علوم و سائنس جیسی تنجیدگی ہوتی ہے اور نہ ان کی جیسی خشک بیانی۔ یہ باتیں لطیف و نازک ہوتی ہیں اور یہ ہمارے دل و دماغ سے تنجیدگی کی طالب نہیں ہوتیں۔ یہ براہ راست ہمارے احساس کو چھوتی ہیں اور ہمیں نت نئے کوائف سے ہمکنار کر دیتی ہیں۔

ادب			
ادب تنجیدہ		ادب لطیف	
سائنس مثلاً:	علوم مثلاً:	نثری اصناف مثلاً:	شعری اصناف مثلاً:
طبیعیات	عمرانیات	داستان	غزل
کیمیات	معاشیات	ڈراما	قصیدہ
نباتیات	اخلاقیات	ناول	مثنوی
حیاتیات	فلسفہ	افسانہ	رباعی
وغیرہ	منطق	مقالہ	گیت وغیرہ
	تاریخ وغیرہ	سوانح وغیرہ	



میں نے کہا ہے کہ ادب لطیف کسی ادب کا ایک حصہ ہے، یہ تحریر کی کوئی خاص صورت نہیں۔ لیکن عام طور پر اسے ایسا نہیں سمجھا جاتا۔ ادب لطیف سے مراد ایک خاص رنگ اور لب و لہجہ کی تحریر لی جاتی ہے جو ”نیا زیت“ یا ”نیگوریت“ کے مثل ہوتی ہیں۔ یہ وہ شاعری ہے جو اپنی ساری جمالیاتی قدروں کے ساتھ نثر میں قلمبند کی جاتی ہے۔ یہ کسی شدید داخلی پر از پہچان کیفیت کی ترجمانی کرتی ہے۔ روح اور قالب یعنی موضوع اور اسلوب دونوں لحاظ سے یہ تحریریں بے حد روانی ہوتی ہیں۔ ایک زمانہ میں اس نوع کی تحریریں ہمارے ادب میں بڑی مقبول تھیں اور یہ انشائیے لطیف یا ادب لطیف جیسے ناموں سے معروف تھیں۔ بلاشبہ یہ تحریریں اپنے مخصوص لب و لہجہ اور رنگ و آہنگ کے بموجب اپنی ایک خاص شکل یا صورت رکھتی ہیں۔ مگر یہ تحریریں اگر صنعتی لحاظ سے ادب میں ان کو کوئی مقام دیا جاسکتا ہے، بے نام و نشان رہیں۔ دیگر اصناف ادب مختلف ناموں سے نامزد ہوئے پران کا کوئی نام نہ پڑسکا۔ اپنے لومشق قلم کاروں کے ہاتھوں یہ بدنام رہیں اور گم نام مرین۔ آسانی کے لئے ان تحریروں کو ہم کیفیت کہہ سکتے ہیں۔ اکبر حیدری کی ”کیفستان“، حجاب اسماعیل کی ”نفحات موت“ اور آصف علی کی ”پر چھائیاں“ اور اس کا دوسرا رخ ”ان تصنیفات میں ہیں جو کیفیت کی مثال ہیں۔ یہ کہنا بیجا نہ ہوگا کہ کیفیت وہ خوش رنگ پھل تھا جو پکنے سے پہلے مڑ گیا۔

تو، کیفیت کو ادب لطیف سے موسوم کرنا حماقت ہے۔ اس وقت یہ ایسی ہی مضحکہ خیز بات ہے جس طرح نقضوں یعنی Poetry کو Poems سے موسوم کرنا۔ شاعری کسی ادب کا ایک پہلو یا حصہ ہے اور اس حصہ میں کئی شعری صورتیں ہیں، جن میں نظم ایک مخصوص صورت ہے۔ اسی طرح ہر مہذب و متقدم قوم جو اپنا ایک لسانی وجود رکھتی ہے، اس کا اپنا ایک قومی ادب ہوتا ہے۔ اس ادب کی دو شاخیں ہوتی ہیں، ادب لطیف اور ادب سنجیدہ۔

ادب لطیف میں وہ تمام شعری اور نثری تحریریں داخل ہیں جو بنا ثرائے حاصل ہیں۔ جن میں احساسات، جذبات و تخیلات کی کار فرمائی ہے اور جو تجربہ و مشاہدہ کا نتیجہ ہوتی ہیں۔ یہ تحریریں اپنی مخصوص وضع و قطع یا صورت رکھتی ہیں اور ہم انہیں اصناف یعنی (Literary Forms) کے نام سے اچھی طرح جانتے اور پہچانتے ہیں۔ ان ہی اصناف میں ایک صورت ان رومانی تحریروں کی ہے جنہیں میں نے کیفیت کا نام دیا ہے اور جو نثر کی شاعری ہے۔ ادب

لطیف سے مراد صنف کیفیت نہیں، بلکہ زبان ادب کا وہ حصہ جس کا دوسرا حصہ ادب سنجیدہ ہے۔ جس کی دو شاخیں نثر اور شاعری ہیں اور جس میں کئی نثری اور شعری اصناف داخل ہیں۔ تو، مقالہ اور انشائیہ کا موازنہ کرتے ہوئے میں نے کہا ہے کہ مقالوں کی تربیت ادب سنجیدہ انجام دیتے ہیں اور جسمانی پرداخت ادب لطیف کے سپرد ہوتی ہے۔ یا یوں کہئے کہ مقالوں میں روح ادب سنجیدہ سے آتی ہے اور قالب کی مٹی ادب لطیف سے لائی جاتی ہے اس بات کو اس طرح سمجھئے۔

مقالہ میں کسی سنجیدہ بات یا خیال پر روشنی ڈالی جاتی ہے۔ یہ حکمت و فلسفہ یا علم و دانش اور سائنس کے کسی پہلو یا رخ پر سیر حاصل بحث کرتا ہے۔ اس کے دائرے میں ادب سنجیدہ کے عالمانہ، حکیمانہ امور کے لئے پوری گنجائش ہے۔ یہ باتیں یا اس نوع کی باتیں بڑی اہم ہیں۔ ان سے ہماری شناسائی ضروری ہے۔ ان کی بے کیفی، فکری یا دشوار فہمی کا اندازہ کرتے ہوئے ہم ان سے گریز نہیں کر سکتے۔ آپ اس سے اتفاق نہیں کر سکتے۔ آپ اس سے اتفاق کریں گے کہ علوم اور سائنس سے ہماری لاعلمی ہمارے عقل و ادراک کو قہراً کڑا لے گی۔ ایک تعلیم یافتہ شخص ان سے بے تعلق ہو کر وقت اور زمانہ، زمانہ کی رفتار و ترقی سے یقیناً بے تعلق ہو جائے گا۔ مقالے اچھے اور مفید مقالے اس اہم مقصد میں ہمارے بڑے کام آتے ہیں۔ یہ ہمیں وقت اور زمانہ، زمانہ کی رفتار و ترقی کے ساتھ لے چلتے ہیں۔ ایک مثال سے یہ بات اچھی طرح روشن ہو جائے گی۔

آج روس کا اسپوٹ نیک انسان کی ذہنی کاوش کا ایک سب سے حیرت ناک اور جیتا جاگتا کرشمہ نظر آتا ہے۔ ہم سے سیکڑوں میل کی بلندی پر کرہ ارض اور قمر کے درمیان نیلگوں خلا کے درمیان انسان کا بنایا ہوا چند انچ کا یہ نہا سا مصنوعی چاند قدرت کے ٹھہرائے ہوئے دیگر اجسام فلکی کی طرح اپنے مدار پر گردش کرتا رہا ہے۔ کتنی استعجاب انگیز اور عقل میں نہ سامنے والی بات ہے یہ!

لیکن یہ بات ایک ٹھوس حقیقت ہے اور عقل کو اسے سمجھنا ضروری ہے۔ ہم روس کے اسپٹنک کو ماہِ خشب یا جامِ جمشید جیسی فکری پیداوار قرار نہیں دے سکتے۔ ایسا خیال کرنا ہماری جہالت کی دلیل ہوگی۔ انسانی دماغ اس حیرت ناک ایجاد کو سوچ سوچ کر حیرت اور



استحباب میں غوطے لگا رہا ہے۔ انسان کی پھٹی پھٹی نگاہیں خاص مصنوعی چاند کی ایک جھلک لینے کو نہ جانے کتنی بار آسمان پر بے تاب ناٹھی ہیں۔ ہمارا ہوش مند دماغ اس عینی صداقت کو سمجھنے کے لئے پریشان اور بے کار رہا ہے۔

یہ کیا چاند ہے؟ کس طرح یہ گردش کر رہا ہے؟ کون سی طاقت نے اسے سطح زمین سے سینکڑوں میل کی اونچائی پر پہنچا دیا؟ اس میں ایک ذی حیات مخلوق کیونکر زندہ رہی؟ بینائی سے روپوش ہو کر بھی کیونکر یہ انسانی قوت مشاہدہ سے روپوش نہ ہو سکا؟ کی قسم کے سوالات عقل میں نہ سامنے والے بے شمار سوالات ہمارے دماغ میں پکڑ لگا رہے ہیں۔

ایسے موقع پر ایک سادہ سادہ مقالہ ہمارے آسودگی کا سبب ہوتا ہے۔ طبعیات، فلکیات اور دیگر متعلقہ سنجیدہ اور سائنٹفک مضامین کے پس منظر میں اس موضوع پر ایک مختصر سی تحریر انسان کے بنائے ہوئے اس مصنوعی چاند کے تعارف کے لئے کافی ہوگی۔ اس تحریر کے مطالعہ سے ان سوالات کا اطمینان بخش جواب مل جاتا ہے۔ اسٹینک پر ایک اچھا سا معلوماتی مقالہ ہمارے دماغ کی ایک تہ کھول دیتے کی طاقت رکھتا ہے۔

آپ خود غور کریں، اس نوع کی تحریر ہمارے لئے کتنی مفید ثابت ہوگی۔ ایک ناقابل فہم اور دشوار بات، جو بے حد سنجیدہ ہے، سنجیدگی کے ساتھ ہمارے سامنے رکھ دی گئی ہے۔ یہی سنجیدگی مقالہ کی روح ہوتی ہے۔ مقالوں میں یہ روح ادب سنجیدہ سے آتی ہے ادب سنجیدہ ہی مقالوں کے نفس میں حرارت دیتے ہیں، ہاں، ان کے قالب کی مٹی ادب لطیف سے لائی جاتی ہے۔

مقالوں میں حکمت و فلسفہ، علم و دانش یا سائنس کی باتیں سپرد قلم کی جاتی ہیں۔ مگر اس میں عالم حکیم یا سائنسٹ کی روش نہیں اختیار کی جاتی۔ مقالوں کا انداز بیان دشوار اور ناقابل فہم نہیں ہوتا۔ یہاں باتیں علوم و سائنس کے عجیب و غریب اشارات اور وضع و مسطحات کے بل بوتے پر نہیں چلتیں، بلکہ یہ ادب لطیف کا سہارا لے کر قدم بڑھاتی ہیں۔ ان کی بے کیفی، خشکی اور سنجیدہ بیانی پر مجاز و تمثیل کا ہلکا سا چھڑکاؤ کر دیا جاتا ہے۔ ان چینٹوں سے تحریریں تروتازگی، قرحت اور پزیرائی آ جاتی ہے۔ یہ مقالوں کی زبان اور اسلوب کا سبب ہے کہ ان دشوار وادق باتوں کو پلا دور دوسرے ہمیشہ کی طرح بڑے مزے میں قبول کر لیتے ہیں۔

یہ مثال ایک علمی مقالہ کی تھی جس کی روح سائنس کے چند اونچے نکات سے معمور تھی۔ اسی طرح دیگر سنجیدہ امور بھی مقالوں کا موضوع ہو سکتے ہیں۔ یہ ملک کا دوسرا پنجابالہ پلان ہو یا کالجوں میں جنسی تعلیم کی اہمیت، ڈی وی سی کے زرعی امکانات ہوں یا نظریہ حیات بعد الموت، نالندہ کی ثقافتی زندگی کا ایک رخ ہو یا اشتراکیت میں انفرادی آزادی۔ یہ یا اس قسم کی کوئی بات مقالوں کا موضوع ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ادب، فن، شاعری اور تنقیدی جیسے ادبی امور بھی بہ خوبی مقالوں میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ ایک ذی علم اہل قلم ان عنوانات پر سیر حاصل بحث کر سکتا ہے۔ ذی علم سے مراد خواندہ محض نہیں بلکہ ایسا شخص جس کی ان دشوار وادق باتوں پر اچھی خاصی نگاہ ہے اور جس کا اپنا مطالعہ ہے۔ اس کے مطالعہ میں جس قدر گہرائی اور وسعت ہوگی، اسی قدر مقالہ میں وزن اور پایداری ہوگی۔

اچھے مقالہ نگار کی لئے دو شرائط ضروری ہیں۔ اس کی عالمانہ شخصیت اور ادبی مزاج۔ اگر وہ کسی بات کو اچھی طرح جانتا ہے اور سمجھتا ہے اور اسے دوسروں کو بھی اچھی طرح سمجھا جاسکتا ہے، تو وہ مقالہ نگار کے فرائض بہ حسن و خوبی انجام دے سکتا ہے۔ بڑے اور فاضل مقالہ نگار کی شخصیت کا پہلا رخ عالم کا ہوتا ہے اور دوسرا انشاء پر واز کا وہ صرف بلند و اعلیٰ اور اہم وادق سنجیدہ بات ہی نہیں کہتا، بلکہ اسے عام فہم اور دل نشین انداز سے قابل قبول بنا کر کہتا ہے۔

انشائیہ نگار کا دماغ اور زبان دونوں شاعری کی ہوتی ہے۔ یہ عارف عرش نشین ہی نہیں ہوتا بلکہ ساقی محفل خاص ہوتا ہے اس کی شریعت اور طریقت دونوں کا حساب کتاب ادب لطیف کے ذمہ ہوتا ہے۔ وہ ادب لطیف کی خاک سے ہوتا ہے اور اسی کی خاک اڑاتا ہے۔ لیکن اس سے یہ تمیز نہ کرنا چاہئے کہ ادب سنجیدہ کی سرحد اس کے لئے آؤٹ آف بوڈ ہوئی ہے۔ یا فلسفہ و حکمت اور سائنس کے پاس اس کا پھٹکنا بھی محال ہے۔ وہ زبان وادب کے ہر حصہ میں داخل ہو سکتا ہے اور زندگی کے ہر گوشے میں جا سکتا ہے۔ اس کے لئے روک ٹوک نہیں۔ وہ آزاد و خود مختار ہے۔ ہاں، ان مقامات میں اس کے لئے ٹھہرنا دشوار ہے۔ وہ صرف ان کی جھلکیاں لے سکتا ہے۔ اس کا ادب و سنجیدہ کے صدائق و حقائق سے ہٹنا ہونا



ناممکن ہے۔ انشائیہ نگار کے لئے موضوع کی پابندی نہیں "He can catch hold of any thing and can make something out of nothing" چلتی پھرتی زندگی کی ہر بات، ہر ادا اور ہر کیفیت اس کی زد میں آسکتی ہے۔ اپنی افتاد طبع اور ندرت بیانی سے وہ ہر بے بات کی بات میں "کچھ بات" پیدا کر دے سکتا ہے۔ آپ کہیں گے، کچھ بات پیدا کر دینا ایک اچھے صحیفہ نگار کے لئے بھی کوئی دشوار بات نہیں۔

مجھے آپ سے اتفاق ہے۔ بے بات کی بات پیدا کر دینا یا بات کا قتل بنادینا، صحیفہ نگاری کا ایک وصف ہے۔ یہ صحیح ہے کہ صحیفہ نگار بھی موضوع کا پابند نہیں ہوتا۔ وہ بھی ہر عنوان پر قلم اٹھا سکتا ہے اور بڑے اطمینان و اعتماد کے ساتھ کسی موضوع پر مؤثر انداز میں بہت کچھ لکھ سکتا ہے۔ اس لحاظ سے انشائیہ نگار کی طرح وہ بھی یقیناً آزاد ہے۔

مگر دونوں میں فرق ہے اور بنیادی فرق ہے۔ انشائیہ نگار کا ضمیر پاک ہوتا ہے۔ صحیفہ نگار کے یہاں یہ طہارت نفس ممکن نہیں۔ اس کی تحریروں پر ایک چھاپ ہوتی ہے جو کسی مسلک یا پالیسی کی چھاپ ہے۔ یہ چھاپ ہلکی ہوتی ہے اور اثر بخش۔ ادارے اور شذرات میں دوسروں کو ہم خیال و ہم شرب بنانے کی اچھی صلاحیت ہوتی ہے۔ انشائیہ میں یہ وصف نہیں ہوتا۔ انشائیہ نگار کا اپنا کوئی سوچا سمجھا مسلک نہیں ہوتا۔ یہ کسی پالیسی کا اسیر نہیں بلکہ بالکل آزاد رہتا ہے اور خود مختار۔ اس کی قلم کاری پر کوئی سبب نہیں۔ صحیفہ نگار کی باتوں میں تنجیدگی اور پیچیدہ بیانی ہوتی ہے۔ مگر یہ باتیں عامیانہ اور سطحی ہوتی ہیں۔ ان میں مقالات جیسی گہرائی یا پایداری نہیں ہوتی۔ اچھا صحیفہ نگار جب تک آف آل ہوتا ہے، ماسٹر آف آل نہیں ہوتا۔ اچھا مقالہ نگار ماسٹر آف آل ہوتا ہے جب تک آف آل نہیں ہوتا۔ یہ کنواں جیسا گہرا ہوتا ہے، پھیلا ہوا پانی نہیں ہوتا۔ انشائیہ نگار بھی جب تک آف آل ہوتا ہے۔ یہ بھی ہر عنوان پر قلم اٹھا سکتا ہے مگر اس کی باتوں میں نہ گہرائی ہوتی ہے اور نہ پراگندگی۔ اچھا انشائیہ نگار ایک بہتا ہوا دھارا ہے، رواں، دھواں اور جولاں۔

صحیفہ نگار بھی مقالہ نگار کی طرح دعوت فکر دیتا ہے۔ مگر اس کی باتوں میں کوئی غرض پوشیدہ ہوتی ہے۔ ان میں دینے کے ساتھ لینے کی بھی صلاحیت ہوتی ہے۔ صحیفہ نگار بے

غرض و بے مطلب قلم نہیں اٹھاتا اور نہ دیانت کے ساتھ قلم چلاتا ہے۔ یہ اپنے کام کی بات لکھتا ہے۔ یہ باتوں میں کتر بیونت کو جائز اور خورد و برد کو روا قرار دیتا ہے۔ اس کے بر خلاف مقالہ نگار کو دیانت سے واسطہ رکھنا ہوتا ہے۔ انما از اس کی عادت نہیں۔ انشائیہ نگار ہمیں دیتا ہے۔ ہم سے کچھ مانگتا نہیں اس کی باتوں میں سوال یا طلب کا لہجہ نہیں ہوتا۔ وہ ہمیں آسودگی اور راحت بخشتا ہے۔

الغرض، انشائیہ نگار کے لئے موضوع کی کوئی پابندی نہیں۔ وہ بالکل آزاد و خود مختار ہوتا ہے۔ اسے کوئی روک ٹوک نہیں وہ ہر جگہ جاسکتا ہے اور سب کچھ کہہ سکتا ہے۔ شرط کیف و اثر ہے، کیونکہ بات کا ہنگڑ بنانا اس کا کام نہیں۔ اسے دل سے سروکار رکھنا پڑتا ہے۔ دماغ یا دماغ والوں سے نہیں۔ وہ کوائف بخشتا ہے، افکار نہیں دیتا۔ وہ گپ کرتا ہے، درس نہیں دیتا ہے۔ وہ دل بہلاتا ہے مسلک و آئین کی تبلیغ نہیں کرتا۔ اس کا کام خوش گفتاری ہے۔ اس کا طائر آزاد و پر قشاں رہتا ہے۔

سنجیدہ بات کو غیر سنجیدہ کر دینا اور غیر سنجیدہ بنا دینا، معمولی کو غیر معمولی کر دینا اور غیر معمولی کو معمولی بنا دینا، انشائیہ نگار کی نیرنگی نظر کا ایک ادنیٰ کرشمہ ہے۔ وہ پارلیمنٹ کو اور ہر کا کھیت بنا سکتا ہے اور کتوں کی نواہائے صبح غراش کو طرحی غزلیں۔ وہ اسپینک کو بھجپو پتھو کی ٹھکن کی ڈولی بنا سکتا ہے اور خوش نصیب لائیکا کو جنرل ڈی گاڈ لے۔

انشائیہ کی شریعت میں "کہانی پن" کفر ہے۔ ادب لطیف سے متعلق ہوتے ہوئے بھی یہ صنف فسانوی اصناف سے بے تعلق ہے۔ پلاٹ اور کردار جیسے اجزائے ترکیبی کا استعمال انشائیہ میں ممنوع ہے۔ داستان، ناول، ڈراما، افسانہ اور مثنوی کی تعمیر ماجرہ نگاری اور میرت نگاری کی حاکمیت ہے، مگر اس صنف میں ان کا استعمال ناجائز ہے۔

انشائیہ نگار قصہ گوئی نہیں کرتا۔ یہ کوئی دلچسپ یا غیر معمولی واقعہ نہیں سناتا، اس مقصد کے لئے ناول، داستان اور ڈراما جیسے اصناف موزوں ہیں۔ وہ واقعہ کے ٹکڑوں سے جنہیں محاضرات یعنی Anecdotes کہتے ہیں کام لے سکتا ہے۔ مگر ان کے استعمال سے وہ تعمیر قصہ نہیں کرتا، بلکہ باتوں کے انتشار میں اضافہ کر دیتا ہے۔ محاضرات کے پیچھے جو فوغ و در فوغ بلکہ پھٹکے اثرات ہوتے ہیں، ان کے مصروف سے انشائیہ کی رنگارنگی میں تیزی پیدا کر دی جاتی



ہے۔ لطیفوں اور چٹکوں سے اس میں نکھارا جاتا ہے۔ انشائیہ بذات خود لطیفہ یا چٹکلا نہیں۔ اسی طرح اس صنف میں سیرت نگاری کا بھی گز نہیں۔ تجلّتی شخصیت یا سرّ قہ نگاری انشائیہ نگار کا کام نہیں۔ اس مقصد کے لئے ہمارے سامنے خاکہ نگار کی ذات آتی ہے۔ انشائیہ میں شخصیت یا انفرادیت کے نقوش اور جلوؤں سے کام نکالا جاسکتا ہے، مگر انہیں مرکزی مقام نہیں دیا جاسکتا ہے۔ یہ نقوش اور جلوے ذیلی رہتے ہیں۔ انشائیہ میں ان کا امتیازی وجود نہیں ہوتا۔

بات یہ ہے کہ افسانوی اصناف میں کوئی مادہ یا جنوبی خیال ہوتا ہے جسے Theme کہتے ہیں۔ ہر افسانہ، ناول، ڈراما یا مثنوی میں کسی نہ کسی بنیادی خیال، ان اصناف کے موضوع اور اسلوب کے بموجب ان کی صنفی صورت قائم کرتا ہے۔ دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ واقعہ نگاری یا سیرت نگاری ایک یکانی ہوتی ہے۔ جن تحریروں میں کوئی واقعہ یا سیرت پیش کی جاتی ہے، ان میں ایک داخلی رشتہ ہوتا ہے۔ لیکن انشائیہ میں یہ یکانی یا داخلی رشتہ یا بنیادی خیال نہیں ہوتا۔ انشائیہ ذہن کی آوارہ خیالی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اس کی کامیابی کا سبب تاثرات کی وحدت و اتحاد نہیں، ان کی بوقلمونی ہے۔

باتوں کے ربط، ترتیب اور اتفاق سے افسانوی اصناف کو مجموعی طور پر ایک بھرپور، منظم اور مکمل صورت مل جاتی ہے، مگر صنف انشائیہ کی دلکشی کی اصل وجہ اس کی بے رابطی و بے ترتیبی ہے۔ اچھا اور نفیس انشائیہ ذہن کا ایک شرانہ ہوتا ہے، جس کی ہر چہ نگاری آزاد و منتشر ہوتی ہے۔ ہم اسے ادب کی پھلجھڑی بھی کہہ سکتے ہیں۔

انشائیہ میں داخلیت یعنی (Subjectivity) ہوتی ہے جو قلم کار کے اپنے تاثرات کو پیش کرتی ہے۔ یہ داخلیت مگر مجرّد نہیں ہوتی۔ یہ خارجی کوائف سے آلودہ ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار کا مقدس فریضہ آوارہ خیالی ہے۔ اس کی ادائی کے لئے وہ صرف اپنے دل کی گہرائیوں میں نہیں اترتا، بلکہ پرانے دل و دماغ کے پاس بھی جا پہنچتا ہے۔ اس کی باتیں رنگارنگ ہوتی ہیں۔ یہ ذاتی ہوتی ہوئی بھی ہمہ گیر ہوتی ہیں۔ ان میں داخلی تاثرات اور خارجی بیانات کا بڑا خوشگوار متوازن ہوتا ہے۔

داخلیت کیفہ میں بھی ملتی ہے، مگر یہ تیز اور پراق ہوتی ہے۔ یہ براہ راست قلب تک

اتر جاتی ہے اور روح میں ایک لذت آگئیں اضطراب اور لطیف کسک پیدا کر دیتی ہے۔ انشائیہ کی داخلیت صرف دل کو نہیں چھیڑتی بلکہ دماغ کو بھی قلابازیاں کھلاتی ہے۔ انشائیہ اور کیفیہ دونوں اصناف اپنی نوعیت کے بموجب تاثراتی ہوتے ہیں۔ لیکن اول الذکر میں دھوپ چھاؤں کی بہار رہتی ہے اور لیل و نہار کا لطف بھی۔ ثانی الذکر میں سپیدہ سحر کا سماں رہتا ہے یا تاروں کی تنگ تابی۔

کیفہ میں ایک ہی ذائقہ ملتا ہے مگر انشائیہ سے وہ خمار میسر ہوتا ہے جس کی لہریں چڑھتی اور اترتی رہتی ہیں۔ کیفیہ نثر کی شاعری ہوتی ہے جس میں انگریزی صنف شاعری (Ballad) جیسی بات ہوتی ہے۔ انشائیہ نثر کی غزل ہے، جس کا ہر جرحہ ایک نیا کیف و سرور بخشتا ہے۔

اس صنف کو مزاح نگاری سے بھی یاد کیا جاتا ہے۔ مگر انشائیہ نگاری کو مزاح نگاری قرار دینا بڑی مشکل خیز بات ہے۔ مزاح نگاری، جھوٹ نگاری، المیہ نگاری یا رومان نگاری قلم کار کی کاوش کے مختلف رنگ ہیں۔ یہ قلم کاری کی ادائیں ہیں، تحریر کی صورتیں نہیں۔ ادبی نگار شات میں ان کا وجود تو صنفی ہوتا ہے، صنفی نہیں۔

تحریروں کا اپنے موضوع اور اسلوب کے بموجب کوئی خاص صورت اختیار کر لینا ایک اور بات ہے اور ان میں کسی خاص رنگ کا پایا جانا اور بات ہے۔ ادبی تحریروں کو ہمیں صنفی لحاظ سے دیکھنا چاہئے اور ”ادب پارہ“ اصناف ادب سمجھ کر جانچنا اور پرکھنا چاہئے۔ تحریروں کی ادبی شناخت کی یہ پہلی منزل ہے، افسوس ہے اگر ہم اس بنیادی بات سے بھی لاعلم ہیں۔

مزاح نگاری ایک رنگ ہے، صنف نہیں۔ یہ قلم کار کی کاوش کی ایک خصوصیت ہے، ادب پارہ نہیں۔ یہ رنگ نصف نثری اصناف میں بھی پیش کیا جاسکتا ہے اور شعری اصناف میں بھی۔ صنف انشائیہ میں دو قسم کے رنگ استعمال کئے جاتے ہیں، ظرافت اور طنز، اس میں درد و الم اور حزن و یاس کا استعمال جائز نہیں۔ یہ رنگ صنف کیفیہ کے لئے موزوں ہیں۔

انشائیہ نگاری کے لئے ظرافت نگاری لازمی ہے۔ ظرافت اس کا ایک شوخ اور چمکیلا رنگ ہے۔ اس کی زعفران زار سر زمین میں چنے اور ہنسانے کے خواب مواقع ملتے



## انشائیہ کا مطالعہ

### انشائیہ کی اہمیت

دنیا کے ادب میں انشائیہ کی بہت اہمیت ہے۔ موجودہ دور میں جس طرح افسانہ کی مقبولیت اس کے اختصار کی بنیاد پر ناول اور ڈراما سے زیادہ ہے، اسی طرح انشائیہ کی مقبولیت بھی مضمون اور مقالہ کی بہ نسبت زیادہ ہے، اس کی وجہ بھی انشائیہ کا اختصار ہے۔ موجودہ عہد میں زندگی کی پیچیدگیاں روز بروز بڑھتی جا رہی ہیں اور ہمارے سامنے نئے نئے مسائل سنگ و کوہ بن کر حائل ہو رہے ہیں۔ ایسی صورت میں انشائیہ اظہار جذبات کا بہترین آلہ ہے۔ اول تو انشائیہ کو کم وقت میں ہم مکمل کر سکتے ہیں۔ کیونکہ یہ مختصر ہوتا ہے اس کے علاوہ اس میں زیادہ عرق فشانی کی بھی ضرورت نہیں ہے کیونکہ انشائیہ ایک ہلکی پھلکی صنف ہے۔ اس کی مقبولیت کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ انشائیہ ایک ہلکی پھلکی صنف ہے۔ اس کی مقبولیت کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ انشائیہ ہم کو چند لمحات کے لئے دنیاوی فکر سے نجات دیتا ہے اور ہم تھوڑی دیر کے لئے اس کی جمالیاتی موجوں میں کھو کر اپنے غم کو بھلا دیتے ہیں۔

انشائیہ اس قدر مفید ہوتے ہوئے بھی ابھی تک اپنا صحیح مقام حاصل نہیں کر سکا ہے۔ اس کے دو اسباب ہیں۔ اول تو موجودہ دور میں انفرادیت کی وقعت کم ہو گئی ہے اور اجتماعیت کا زور بڑھ گیا ہے اور انشائیہ انفرادیت کے اظہار کا ایک آلہ ہے۔ اس کے علاوہ صحافت کی ترقی نے بھی انشائیہ کی مقبولیت کو صدمہ پہنچایا ہے۔ پھر بھی یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ اگر انشائیہ نگاری سے صحیح طور پر کام لیا گیا تو وہ ترقی بھی کر سکتی ہے اور ہمارے لئے مفید بھی ثابت ہو سکتی ہے۔

ہیں۔ دوسروں پر ہنسنا بڑا انعام ہے مگر اپنے پر دوسروں کو ہنسنا آسان نہیں۔ اس کے لئے ہمت اور تھوڑی سی قربانی کی ضرورت ہے۔ انشائیہ کی نیرنگی دوسروں کی حماقت اور اپنی خفیت دونوں کا مظاہرہ کرتی ہے۔ بیکہ نگاہ یہاں آنکھوں کے تنکوں کے ساتھ بڑی بڑی شہتیریں بھی سامنے آ جاتی ہیں۔ اچھے انشائیہ سے اصلی ہنسی اور کھسیانی ہنسی دونوں میسر ہوتی ہیں۔

ظرافت اور طنز سے انشائیہ کے من میں چار چاند لگ جاتے ہیں۔ یہ انشائیہ کے وہ رنگ ہیں جن سے اس کی فضا میں دھول کھلی برپا ہو جاتی ہے۔ یہ دھول خیالات سے اڑائی جاتی ہے۔ یہ دھول دھپا کا نتیجہ نہیں ہوتی۔ ظرافت کے لئے بالغ ذہن، نفس طبیعت اور شائستہ مزاج کا ہونا شرط ہے ورنہ ظرافت میں بھانڈ پن اور سو قیت پیدا ہو جائے گی۔ نفس ظرافت نامطابق خیالات سے پیدا کی جاتی ہے، نامطابق واقعات سے نہیں پیدا کی جاتی۔ انشائیہ لحو بھر کے لئے ہمیں حیوان بنا دیتا ہے، یہ بالکل صحیح ہے مگر سینگ لگا کر لاتیں چلائی قابل تعریف نہیں بلکہ سینگوں کے بغیر نیل بن جانا یا بنا دینا قابل تعریف ہے۔ اچھے انشائیوں میں ظرافت کے رنگ پختہ اور دور رس ہوتے ہیں۔ یہ بلند پایہ ہوتے ہیں اور ایسے اعلیٰ اور لطیف کہ ہنستے ہنستے ہم کھسیانی ہنسی ہنسنے لگتے ہیں۔

ایک جملے میں انشائیہ کی تعریف مشکل ہے۔ صنفی اور فنی لحاظ سے ہمارے یہاں یہ ”ادب پارہ“ نیا ہے اور قابل تعارف۔ انگریزی ادب میں یہ معروف عام ہے۔ انگریزی تعریفوں میں جانسن کا فقرہ بہت موزوں ہے۔ وہ کہتا ہے ”it is a loose sally of mind“ یعنی انشائیہ دماغ کی ایک ترنگ ہے، آزاد و خوشگوار۔ لفظ ”ترنگ“ انشائیہ کی روح کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ وہ روح جس میں جولانی ہے مگر گرمی نہیں۔ جس میں انتشار ہے مگر پراگندگی نہیں۔ وہ روح جو دماغ سے زیادہ دل کو چھیڑتی ہے۔

انشائیہ کسی عنوان پر قلم کاری کی گپ ہے۔ یہ گپ سنی سنائی نہیں ہوتی، یہ بذاتی ہوتی ہے۔ اس میں آپ بیتی اور پرانی بیتی دونوں کا لطف ہوتا ہے۔ یہ ذاتی لہروں کی پیداوار ہے۔ اچھا اور کامیاب انشائیہ ذہن کا ایک شرارہ ہوتا ہے جس کی ہر چنگاری آزاد و منتشر ہوتی ہے۔ ہم اسے ادب کی ایک پھلجھڑی بھی کہہ سکتے ہیں۔



## انشائیہ کی تعریف

انشائیہ کا مفہوم اُردو ادب میں تقریباً وہی ہے جو انگریزی میں Essay کا ہے لغوی اعتبار سے Essay کا مفہوم ہے کسی موضوع کے لئے کوشش کرنا۔ اس کا مقصد مکمل اور جامع تفتیش نہیں ہے بلکہ زندگی کے کسی پہلو کے چند نقوش کو ابھارنا ہے۔ عام طور پر دیکھا گیا ہے کہ لوگ انشائیہ، مضمون، مقالہ اور تنقید میں فرق نہیں کرتے ہیں۔ بنیادی طور پر اور اصولی اعتبار سے یہ سخت غلطی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کے مقاصد الگ الگ ہیں اور ہر ایک کے حدود جدا جدا ہیں لہذا ان کو آپس میں خلط ملط کرنا مناسب نہیں ہے۔ ذیل کے سطور میں انشائیہ، مضمون، مقالہ اور تنقید کے فرق کو سرسری طور پر واضح کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔

## انشائیہ اور مضمون میں فرق

مضمون ایک وسیع لفظ ہے۔ مضمون میں ہم زندگی کے ہر شعبہ کو پیش کر سکتے ہیں لیکن خاص طور سے علمی، معلوماتی، سیاسی، سماجی اور مذہبی نظریات کو مضمون میں پیش کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح سے سرسید احمد خاں نے ”تہذیب الاخلاق“ میں جو مضامین لکھے ہیں ان میں سے بہتوں کو انشائیہ نہیں کہا جاسکتا ہے کیونکہ ان میں بحث اور سیاسی مسائل ملتے ہیں۔ اس کے علاوہ ”مضامین چکیست“ کو بھی ہم انشائیہ نہیں کہہ سکتے ہیں کیونکہ اس میں علمی اور ادبی بحث ہے۔ مہدی افادی کی ”افادات مہدی“ میں بھی ٹھوس فلسفیانہ اور علمی وادبی مضامین ہیں اس لئے ان مضامین کو بھی انشائیہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ اس کے برخلاف انشائیہ، مضمون نگاری کا وہ جزو ہے جس میں مصنف اپنے ذاتی اور انفرادی تجربات کو پیش کرتا ہے۔ اس پیش کش میں اس کی شخصیت کافی نمایاں رہتی ہے۔ اس طرح انشائیہ میں ایک قسم کا داخلی رنگ پایا جاتا ہے مگر مضمون میں خارجی رنگ غالب رہتا ہے۔

## انشائیہ اور مقالہ میں فرق

انشائیہ اور مقالہ میں بھی کافی فرق ہے۔ انشائیہ مختصر ہوتا ہے اور مقالہ کافی طویل ہوتا ہے۔ مقالہ کی تکمیل کے لئے کافی چھان بین اور تحقیق و تدقیق کی ضرورت پڑتی ہے۔

اس میں کسی موضوع کے مختلف پہلوؤں سے با تفصیل بحث کی جاتی ہے۔ اس کے علاوہ اس کا انداز بیان بھی کافی سنجیدہ ہوتا ہے۔

عربی میں ”مقالہ“ سے ملتی جلتی چیز ”مقامہ“ ہے۔ یہ بھی تحقیقی کاوش کا نتیجہ ہے۔ مثال کے لئے ”مقامات حریری“ کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح سے فارسی میں نظامی عروضی سر قندی کا ”چہار مقالہ“ بہت مشہور ہے۔ اس میں چار مقالات ہیں جن میں کافی کاوش اور عرق ریزی پائی جاتی ہے۔ ان مقالات کو بھی ہم انشائیہ نہیں کہہ سکتے ہیں۔ اُردو میں ”مقالات شبلی“، ”مقالات حالی“، ”مقالات آزاد“ (ابوالکلام آزاد) موجود ہیں۔ ان کو مقالات ہی کہنا چاہئے۔ انشائیہ سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

انشائیہ اور مقالہ میں اسلوب کا بھی فرق ہوتا ہے۔ انشائیہ کا اسلوب بہت سلیس، سادہ اور نرم و نازک ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف مقالہ میں ٹھوس اور بھاری بھر کم انداز بیان اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ انشائیہ کا مقصد صرف انبساطی ہوتا ہے۔ مگر مقالہ کا مقصد افادی ہوتا ہے۔

## انشائیہ اور تنقید میں فرق

کچھ لوگ غلط فہمی کی بنا پر تنقیدی مضامین کو بھی انشائیہ سمجھتے ہیں۔ مگر ان دونوں اصناف میں کافی فرق ہے۔ اس غلط فہمی کی وجہ یہ ہے کہ عام طور سے انشائیہ کا مفہوم لوگوں کے ذہن میں واضح نہیں ہے۔ اس لئے وہ ان دونوں اصناف کو خلط ملط کر دیتے ہیں۔ اس لئے پہلے انشائیہ کے مفہوم کو سمجھنے کی ضرورت ہے۔

انشائیہ ایک قسم کا تخلیقی ادب ہے جس طرح نظم، غزل، قطعہ اور رباعی وغیرہ کے لئے تخلیق کی ضرورت ہے اسی طرح انشائیہ کے لئے بھی تخلیق کا بلند اور لطیف ہونا ضروری ہے۔ انشائیہ کو علمی و فنی اعتبار سے نہیں جانچا جاسکتا ہے۔ بلکہ اس پر وہی اصول منطبق کیے جاتے ہیں جو شاعری کو پرکھنے کے لئے عام طور سے منطبق کیے جاتے ہیں۔ شاعری ہی کی طرح انشائیہ کا لب و لہجہ بھی نرم و نازک ہوتا ہے۔ جس طرح نظم میں روانی اور سلاست نظم کی حسن کاری میں چار چاند لگاتی ہے اسی طرح انشائیہ کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ پانی کے ایک شیریں چشمہ کی طرح رواں دواں رہے۔



انشائیہ میں اخلاقی عنصر بھی شامل ہو سکتا ہے یہ اخلاقی عنصر بالواسطہ ہمارے دل و دماغ پر اثر کرتا ہے۔ جس طرح شاعر کو بلا واسطہ مبلغ ہونے کی ضرورت نہیں ہے اسی طرح انشائیہ نگار کو بھی تبلیغ سے دور رہنا چاہئے بلکہ بالواسطہ اس کو اپنے ادب پارہ میں اخلاقی عناصر کو شامل کرنا چاہئے۔ یہ اخلاقی عناصر طنز و مزاح کے ذریعہ بھی شامل ہو سکتے ہیں۔ جس طرح نظم و غزل میں طنز و مزاح سے کام لیا جاتا ہے۔ اسی طرح انشائیہ میں بھی یہ تیر و نشتر استعمال کیے جاسکتے ہیں۔

انشائیہ میں منظر نگاری بھی کی جاسکتی ہے۔ فطرت کی منظر کشی انشائیہ کا ایک خاص موضوع ہے۔ جس طرح اکثر نظموں میں منظر نگاری کے حسین نمونے پائے جاتے ہیں۔ اسی طرح انشائیہ میں بھی منظر نگار مناظر فطرت کو پس منظر کے طور پر یا تضاد یا ہمدردی کو ظاہر کرنے کے لئے استعمال کر سکتا ہے۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ انشائیہ کا تعلق تخلیقی ادب سے ہے اس لئے اس کو تنقیدی ادب سے الگ سمجھنا چاہئے اور الگ رکھنا چاہئے۔

انشائیہ کے مقابلہ میں تنقید ایک فلسفیانہ اور منطقیانہ صنف ہے۔ اس میں کسی ادب پارہ کے محاسن و معائب پر نظر ڈالی جاتی ہے۔ اس لئے تنقید کے لئے قوت تحلیل کی ضرورت نہیں ہے بلکہ قوت استدلال کی ضرورت ہے۔ تنقید کو شاعر کے دماغ کی حاجت نہیں ہے بلکہ اس کو ایک فلسفی کی نظر و درکار ہے۔ تنقید میں علمی و فنی اصطلاحات کا جائز استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر انشائیہ ان سنگ ریزوں کے بار کو برداشت نہیں کر سکتا ہے۔

تنقید کا اسلوب بھی انشائیہ کے اسلوب سے جدا ہوتا ہے۔ تنقید میں ایک منجیدہ اور لمبھیر اسلوب اختیار کیا جاتا ہے مگر انشائیہ کا اسلوب ہلکا چھلکا ہوتا ہے۔ تنقید میں طنز و مزاح کو بھی دخل ہوتا ہے مگر یہاں طنز و مزاح کے ذریعہ کسی تنقیدی اصول کو واضح کیا جاتا ہے یعنی طنز و مزاح بالذات یہاں اہم نہیں ہے لیکن انشائیہ میں طنز و مزاح بالذات اہم ہوتا ہے۔ تنقید اور انشائیہ کے اصولوں کی تفریق کی بنا پر نقاد اور انشائیہ نگار کے زاویہ نظر میں بھی فرق ہو جاتا ہے۔ نقاد کی رفتار ایک فوجی سپاہی کی طرح ہوتی ہے جو پرید کے میدان میں بے تے قدم رکھتا ہے اور بہت مستعد اور سرگرم نظر آتا ہے۔ اس کے برخلاف انشائیہ نگار کی رفتار اس شخص کی طرح ہوتی ہے جو

شام کو کسی سبزہ زار میں اٹھاتا ہوا چلتا ہے اور مست اور خنک ہوا کا لطف اٹھاتا ہے۔

مندرجہ بالا بیان سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انشائیہ اور تنقید میں فرق ہے۔ لہذا ہم تنقیدی مضامین کو انشائیہ کا درجہ نہیں دے سکتے ہیں۔ تنقیدی مضامین کو تنقید ہی کے تحت میں رکھنا چاہئے۔ اس طرح آل احمد سرور کے ”تنقیدی اشارے“ کو مضامین کا مجموعہ کہہ سکتے ہیں۔ مگر ان پر انشائیہ کا لیل نہیں لگا سکتے ہیں۔ کیونکہ اس میں ”اُردو ناول کا ارتقا“ ”اُردو نثر میں مزاحیہ نگاری“ اور ”اُردو میں افسانہ نگاری“ وغیرہ سے بحث کی گئی ہے۔ جو خالص تنقیدی مضامین ہیں۔ اس طرح اثر لکھنوی کی ”چھان بین“ کے مضامین کو بھی ہم انشائیہ نہیں کہہ سکتے ہیں۔ کیونکہ اس میں ”اقبال کا انداز بیان“ ”لکھنوی اور غیر لکھنوی شاعری“ اور ”روپ میری نظر میں“ وغیرہ تنقیدی اور تحقیقی مضامین شامل ہیں۔ اسی طرح سے ڈاکٹر زور، ڈاکٹر اعجاز حسین، سید احتشام حسین، مجنوں گور کپوری، فراق گور کپوری اور ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی وغیرہ کے تنقیدی مضامین کو بھی ہم انشائیہ نہیں کہہ سکتے ہیں۔

### انشائیہ کی خصوصیات

انشائیہ کو بہتر طور پر سمجھنے کے لئے اس کی خصوصیات کا مطالعہ بہت ضروری ہے۔ ان خصوصیات کی روشنی میں ہم انشائیہ کی خوبی اور خامی کو بھی معلوم کر سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل سطور میں انشائیہ کی خصوصیات مختصر بیان کی جاتی ہیں۔

(۱) اختصار: انشائیہ کی سب سے زیادہ اہم خصوصیت اختصار ہے۔ اور یہی چیز اس کو خاص طور سے مقالہ سے ممتاز کرتی ہے۔ یہ اختصار موضوع کے اعتبار سے بھی ہو سکتا ہے اور اسلوب کے لحاظ سے بھی۔ موضوع کے اختصار سے یہ مطلب ہے کہ اس کے مختلف پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ نہ بیان کیا جائے اور نہ علمی بحث و مباحثہ چھیڑا جائے۔ صرف ان نکات یا واقعات کو بیان کیا جائے جو مصنف کے تجربات کے اندر ہوں۔ اسلوب کے اختصار سے یہ مراد ہے کہ انشائیہ نگار اپنے ذاتی تجربات کو مختصر الفاظ میں پیش کر دے اور اپنے نظریہ کی وضاحت کے لئے وہ طویل بیانات سے گریز کرے۔ اس بنا پر (Murray) نے اپنی لغت میں انشائیہ کے معنی اس ادبی تخلیق کے لکھے ہیں جو کسی موضوع پر بہت مختصر ہو اور ساتھ ہی اس



میں عدم تکمیل موجود ہو۔ اس کا اسلوب واضح ہوا اگرچہ اس کی وسعت محدود ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ مختصر نویسی بھی ایک فن ہے جو ہر شخص کے بس کی بات نہیں، اس کے لئے ذہانت اور فراست کی ضرورت ہے۔ اختصار سے بات بھی پر لطف ہو جاتی ہے اور مطلب بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ یہاں اس بات کو ایک مثال کے ذریعہ سے واضح کیا جاتا ہے۔ سلطان محمود غزنوی کے زمانہ میں ملغان کے باشندوں نے دوبار حسن سمندی وزیر کو خراج کی معافی کے لئے درخواست دی۔ وزیر کو یہ معلوم ہو گیا کہ یہ لوگ بہانہ کرتے ہیں اور خراج کی ادائیگی سے چشم پوشی کرتے ہیں۔ اس لئے اب کی اس نے درخواست کی پشت پر حسب ذیل عبارت لکھ دی۔

”الخراج خراج ادا دہ دوا دہ“

اس کا مفہوم یہ ہے کہ خراج ایک زخم کی طرح ہے جس طرح زخم کا علاج پیپ کے بہہ جانے سے ہوتا ہے۔ اسی طرح خراج کا علاج خراج کی ادائیگی سے ہی ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ وزیر سمندی نے مختصر الفاظ میں کس قدر جامع مفہوم کو پنہاں کر دیا ہے۔ انشائیہ نگاری کے لئے ایسے ہی اختصار کی ضرورت ہے۔

یہاں ایک بات کا واضح کر دینا ضروری ہے۔ اختصار کا مطلب سلیخت نہیں ہے بلکہ Sainte Beuve کی نظر میں اختصار سے مراد جامعیت ہے اور یہ خوبی مضمون نگار تب پیدا کر سکتا ہے جب اس کو اپنے موضوع پر عبور حاصل ہو۔ اگر مصنف اپنے موضوع کے متعلق بہت کم واقفیت رکھتا ہے تو وہ مضمون مختصر تو ہوگا مگر ساتھ ہی سطحی بھی ہوگا۔ انشائیہ کو مختصر ہونے کے ساتھ ہی نہایت پر مغز اور بصیرت افروز ہونا چاہیے۔

انشائیہ میں اختصار کو برقرار رکھنے کے لئے انشا پرداز اپنی زندگی کے کسی ایک پہلو کو اجاگر کرتا ہے اور قارئین باقی پہلوؤں کو خود سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس طرح سے ایک انشائیہ نامکمل ہوتے ہوئے بھی مکمل ہوتا ہے۔

(۲) بے ربطی: مزی (Murray) کے نقطہ نظر سے انشائیہ کی دوسری خصوصیت اس کی بے ربطی ہے۔ اس میں خیالات غیر منظم طریقہ پر پیش کیے جاتے ہیں اور اسلوب

غیر منطقی ہوتا ہے۔ جansen بھی انشائیہ کو دماغ کی ایک غیر منظم تخلیق سمجھتا ہے۔ اس کے نزدیک اس میں نظم و ضبط ضروری نہیں ہے۔ مونٹین، بیکن، گولڈ اسمتھ اور چارلس لیسب کے انشائیہ میں یہ غیر سنجیدگی اور بے ترتیبی کافی نمایاں ہے اور خاص طور سے مونٹین کے بعض انشائیہ تو محض اچھل کود معلوم ہوتے ہیں۔

انشائیہ میں بے ترتیبی اور غیر سنجیدگی کی وجہ یہ ہے کہ ابتدا میں لوگوں نے سوچا کہ کوئی ایسا طرز تحریر ایجاد کیا جائے جس میں ادیب آزادانہ اپنی رائے کا اظہار کر سکے اور جس میں اصول و ضوابط کی زیادہ پابندی نہ کی جائے۔ ابتدائی دور میں اس اصول کی پابندی کی گئی مگر بعد کے ادیبوں نے اس خصوصیت کو قائم نہیں رکھا۔ اس تبدیلی سے ایک طرف فائدہ تو یہ ہوا کہ انشائیہ کو سنجیدگی، توازن اور تنظیم کی دولت مل گئی مگر دوسری طرف اس سے نقصان یہ ہوا کہ اسلوب کی آزادی اور طرز تحریر کی دلکشی چھن گئی۔

اگرچہ نظریات کی یہ تبدیلی ایک خوشگوار قال ہے تاہم انشائیہ کی اصل روح وہی غیر رسمی انداز بیان ہے۔ اس بنا پر Crabbe اس کو ایک آسان فن تصور کرتا ہے مگر Sainte Beuve کی نظر میں یہ ایک مشکل فن ہے۔ انشائیہ میں غیر رسمی انداز بیان اس طرح بھی داخل ہو جاتا ہے کہ انشا پرداز اصل موضوع سے ہٹ کر اپنے دیگر تجربات بھی بیان کرنے لگتا ہے۔ یہ تجربات وہ دوسری جگہ بیان کرنے سے قاصر رہتا ہے کیونکہ ہر مصنف ادب اتنی لچیلی اور ڈھیلی نہیں ہوتی ہے جو اس کو موضوع سے ہٹی ہوئی باتوں کے ذکر کی اجازت دے۔ اس قسم کی اجازت صرف انشائیہ دے سکتا ہے۔

(۳) اظہار شخصیت: انشائیہ کی ایک اہم خصوصیت یہ ہے کہ اس میں مصنف کی شخصیت کا عکس ہو۔ اس لحاظ سے بھی انشائیہ شاعری سے بہت قریب ہے۔ شاعری پر بھی مصنف کی شخصیت کی چھاپ ہوتی ہے۔ اسی طرح انشائیہ کو بھی ہم مصنف کی شخصیت سے جدا نہیں کر سکتے ہیں۔ اس لحاظ سے انشائیہ بالکل ذاتی اور داخلی صنف ہے۔ انشائیہ کی کامیابی کا راز اس میں ہے کہ اس کے مواد اور ہیئت میں انشائیہ نگار کی روح جلوہ گر ہو۔ اسی بنا پر مونٹین Montaigne نے انشائیہ کو ذاتی تصویر Self Portrait کا خطاب دیا ہے۔



ایک کامیاب انشائیہ نگار اپنے ذاتی تجربات سے قارئین کو آگاہ کرتا ہے اس لئے وہ کھل کر اپنے تجربات ان سے بیان کرتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ وہ ان کو اپنے تجربات میں شریک کر لیتا ہے۔ اس لئے انشائیہ کا موضوع ذاتی تجربات کا اظہار ہوتا ہے۔ اس لحاظ سے خودنوشت انشائیہ کا بہترین جزو ہے۔ انشائیہ میں شہس، دقیق، علمی، ادبی، سیاسی، سماجی اور سائنسی بحث نہ ہونا چاہئے کیونکہ ان چیزوں کا تعلق اصل ادب سے نہیں ہے۔ اسی لئے ان موضوعات سے مصنف کی شخصیت کا اظہار نہیں ہوتا ہے۔ انشائیہ میں مصنف کی شخصیت کا اظہار ہونا ضروری ہے۔ مونٹین، بکن، براؤن، ڈرائیڈن، ڈالین جانسن، گولڈ اسمتھ، چارلس لمب، کارلائل، میکالے، رسکن، چٹرن اور گارڈن وغیرہ کے انشائیہ سے ان کی شخصیت کا بڑی حد تک اظہار ہوتا ہے۔ اردو میں سرسید، آزاد، حالی، شرر، مہدی افادی، سجاد انصاری اور حسن نظامی وغیرہ کے بعض انشائیہ میں بھی ان کی شخصیت جلوہ گر ہے۔ دراصل انشائیہ کو شخصیت سے ہم جدا نہیں کر سکتے۔

(۴) انیساطی مقصد: Sainte beuve انشائیہ کو فرحت کا ذریعہ سمجھتا ہے۔ اس لحاظ سے انشائیہ کا مقصد انیساطی اور نشاطی ہے۔ جس طرح کسی نظم اور غزل کو پڑھ کر مسرت اور لذت حاصل ہوتی ہے اسی طرح کسی اچھے انشائیہ کو پڑھنے کے بعد بھی ایک سرور اور وجدان کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے۔

یہ نشاط اور انبساط دو طریقوں سے حاصل ہوتا ہے اول تو انشائیہ کا موضوع اس قدر تازہ اور جدید ہو جو عوام کی نظروں سے اوجھل رہا ہو۔ اور جب عوام اس نئے نظریہ سے آشنا ہوں تو وہ مسرت و حیرت کے جذبات میں کھو جائیں۔ دوسرا طریقہ حصول انبساط کا یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انشائیہ پر دانے شگفتگی اور رنگین بیانی سے کام لیا ہو یعنی اس کا طرز بیان بہت انوکھا اور دلکش ہو۔

انشائیہ میں شاعری کی طرح سے اشارت اور رمزیت بھی ہوتی ہے۔ جس سے دل و دماغ کو فرحت حاصل ہوتی ہے اور اس کا اسلوب دل پر گہرے نقوش چھوڑ جاتا ہے۔ انشائیہ کا ایک رمز یہ انداز یہاں پیش کیا جاتا ہے۔ ہندوستان میں پانی پت کی تیسری جنگ

1761ء میں نادر شاہ اور مرہٹوں کے درمیان ہوئی۔ مرہٹوں کے بڑے بڑے سردار قتل ہو گئے۔ اس جنگ میں وسواس راؤ اور سداشیو راؤ بھی مارے گئے۔ جب بالاجی باجی راؤ نے اس تباہی کی خبر سنی تو وہ شمال کی طرف بڑھا۔ جب وہ دریائے تریدا کے کنارے پہنچا تو اس کو ایک خط ملا جس کے الفاظ یہ تھے۔

”دوموتی ٹوٹ گئے۔ ستائیس اشرفیاں کھو گئیں اور چاندی اور تانبے کے سکوں کا کوئی شمار نہیں ہو سکتا۔“

دوموتی ٹوٹنے سے اشارہ وسواس راؤ اور سداشیو راؤ کے قتل کی طرف ہے۔ ستائیس اشرفیوں کے کھو جانے کا مطلب بڑے بڑے مرہٹہ سرداروں کا گھائل ہونا یا فرار ہونا ہے۔ اور چاندی اور تانبے کے بے شمار سکوں سے مراد مرہٹہ فوج سے ہے۔

### انشائیہ کے مطالعہ کے اصول

انشائیہ کی خصوصیات معلوم ہو جانے کے بعد انشائیہ کا مطالعہ آسان ہو جاتا ہے۔ ایک انشائیہ میں ہم کو پہلی بات یہ دیکھنا چاہئے کہ اس میں اختصار سے کس حد تک کام لیا گیا ہے۔ اگر انشائیہ طویل ہے تو یہ اس میں خامی کی علامت ہے۔ دوسری حدت کام لیا گیا ہے۔ اگر انشائیہ طویل ہے تو یہ اس میں خامی کی علامت ہے۔ دوسری بات ہم کو یہ دیکھنا چاہئے کہ کسی مخصوص انشائیہ کی تنظیمی صورت کیا ہے۔ کیونکہ غیر منظم انداز انشائیہ کی بنیادی چیز ہے۔ تیسری بات یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اس میں شہس علمی مسائل سے بحث کی گئی ہے یا ذاتی تجربات پر روشنی ڈالی گئی ہے اگر انشائیہ میں انفرادی رنگ ہے تو اس سے مصنف کی شخصیت کا اظہار ہوتا ہے اور انشائیہ میں شخصیت کا اظہار از حد ضروری ہے۔ انشائیہ کے مطالعہ کے سلسلہ میں چوتھی چیز ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ ہم اس ادب پارہ سے کہاں تک لذت یاب ہوتے ہیں کیونکہ انشائیہ کی تخلیق کا مقصد حصول انبساط ہے۔ اگر یہ عناصر کسی انشائیہ میں موجود ہوں تو اس کو کامیاب ادب کے زمرہ میں شامل کیا جاسکتا ہے۔

انشائیہ کے مطالعہ کے سلسلہ میں ایک بات اور بھی اہم ہے۔ اس کا تاریخی مطالعہ بھی ہو سکتا ہے۔ جس طرح شاعری، ناول نگاری، ڈراما نگاری، افسانہ نگاری اور تنقید نگاری کو



بخوبی سمجھنے کے لئے ان کا تاریخی مطالعہ ضروری ہے۔ اس طرح انشائیہ کے کماحقہ آگاہی حاصل کرنے کے لئے اس کے مختلف ادوار پر نظر رکھنا مفید ثابت ہوگا تاکہ انشائیہ کی ابتدا اور ارتقا کی واضح تصویریں ہمارے سامنے آجائیں۔

انشائیہ کے تاریخی مطالعہ کے سلسلہ میں ہم کو دو باتوں پر غور کرنا ہے۔ پہلی بات قابل غور یہ ہے کہ انشائیہ کے ابتدائی دور میں اس کے موضوعات کیا رہے ہیں۔ اس کے بعد دور متوسط میں موضوعات میں کیا تبدیلی ہوئی اور دور آخر میں ان موضوعات میں کیا اضافہ ہوا۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ انشائیہ کا اسلوب ابتدا میں کیا تھا اس کے بعد دور متوسط میں اس کا رنگ کس طرح بدلا اور دور آخر میں انشائیہ کے اسلوب نے کیا کیا صورتیں اختیار کیں۔

### انشائیہ کی حد بندی

انشائیہ کی سرحد مقرر کرنا بہت مشکل ہے کیونکہ یہ موضوع، مقصد اور اسلوب کے اعتبار سے بہت وسیع ہے۔ اس میں مختلف قسم کے موضوعات داخل ہو گئے ہیں۔ انشائیہ نگار کسی بھی موضوع کو منتخب کر سکتا ہے۔ پھر وہ اس مرکز سے مکالمہ کر سکتا ہے۔ اس موضوع کی بنا پر انشائیہ کی حد بندی اور بھی دشوار ہو گئی ہے۔ انشائیہ کی رنگ رنگی اور بدقولی نے نقادوں کے سامنے یہ مسئلہ اٹھادیا ہے کہ آخر انشائیہ کا خاص موضوع کیا ہے؟ انشائیہ نگاری اپنے ابتدائی دور میں کہاوت اور ضرب المثل کی صورت میں ملتی ہے۔ چینی کہاوتیں مثال کے طور پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ کنفوشس نے اپنی اخلاقی تعلیم اور فلسفیانہ نظریات کو کہاوتوں کی شکل میں چینی عوام کے سامنے پیش کیا۔ چینی زبان کے علاوہ عبرانی زبان میں بھی کہاوتیں ملتی ہیں۔ اگرچہ ہم ان کہاوتوں کو انشائیہ کا درجہ نہیں دے سکتے ہیں۔ مگر ان میں انشائیہ کے جراثیم ضرور موجود ہیں۔ اس طرح انشائیہ کے موضوعات میں کہاوتیں اور ضرب الامثال بھی شامل ہو سکتی ہیں۔

انشائیہ میں فلسفہ بھی داخل ہو گیا ہے۔ مونٹین جو فرانسیسی مصنف ہے اور ایک مشہور انشائیہ نگار ہے، اپنے انشائیہ میں کبھی کبھی فکری تاثرات بھی شامل کر دیتا ہے۔ وہ اپنے انشائیہ میں جا بجا حوالے بھی دیتا ہے اور مختلف لطیفے بھی بیان کرتا ہے۔ اگرچہ اس کا خاص

اسلوب بہت ہلکا پھلکا ہے اور وہ بہت ڈھیلے ڈھالے انداز میں اپنے تجربات کا اظہار کرتا ہے مگر بعض اوقات وہ اپنے اصل اسلوب سے ہٹ جاتا ہے۔

لیکن کے انشائیہ بھی فلسفیانہ خیالات سے خالی نہیں ہیں۔ اس کے انشائیہ میں خاص بات یہ ہے کہ وہ افادی پہلو کو بھی مد نظر رکھتا ہے۔ وہ ہر مسئلہ کو دنیاوی نقطہ نظر سے دیکھتا ہے اور اس کے محاسن و معائب پر نظر ڈالتا ہے۔

اسی طرح سے لاک کے انشائیہ پر بھی فلسفہ کی گہری چھاپ ہے۔ وہ مختلف مسائل کو فلسفیانہ نقطہ نظر سے دیکھتا ہے اور ان کا حل تلاش کرتا ہے۔ مثال کے طور پر اس کے انشائیہ Concerning Human Understanding کو پیش کیا جاسکتا ہے جس میں ان کے فلسفیانہ نظریات واضح طور پر پائے جاتے ہیں۔

براؤن بھی فلسفہ سے متاثر ہے وہ بھی اپنے انشائیہ میں فلسفیانہ نظریات پیش کرتا ہے۔ خاص طور سے وہ دنیا کی بے ثباتی اور موت سے بحث کرتا ہے اور اس طرح اپنے انشائیہ میں فلسفہ کی آمیزش کرتا ہے۔

انشائیہ میں صرف فلسفہ ہی داخل نہیں ہوا ہے بلکہ اس میں اخلاقی قد ریں بھی شامل ہو گئی ہیں۔ مختلف انشائیہ نگاروں نے اپنے انشائیہ کے ذریعہ انسان کے اخلاق کو بلند کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس طرح سے انھوں نے انشائیہ میں افادی اور مقصدی رنگ شامل کر دیا ہے۔ ایسے انشائیہ نگاروں میں ڈرائیڈن، اڈیسن اور اسٹیل کا ذکر کیا جاسکتا ہے۔ خصوصاً ایڈیسن اور اسٹیل نے The Spectator مشنر کے طور پر نکال کر عوام کے اخلاقی معیار کو بلند کیا۔

گولڈ اسمتھ کے انشائیہ کسی حد تک ان انشائیہ نگاروں سے جدا ہیں۔ اس کے انشائیہ میں زندگی کے عام مشاہدات پائے جاتے ہیں۔ ان میں گہرے فلسفیانہ خیالات نہیں ہیں اور ان کا اسلوب بھی آزادانہ ہے۔ اس لحاظ سے گولڈ اسمتھ کے انشائیہ دیگر انشائیہ نگاروں کے مقابلہ میں زیادہ کامیاب ہیں۔

انشائیہ میں طنز و مزاح بھی شامل کیا جاسکتا ہے۔ انشائیہ میں طنز و مزاح کی ایک خاص جگہ ہے۔ کیونکہ طنز و مزاح کے ذریعہ انشائیہ نگار ایک ذاتی اور انفرادی اسلوب اختیار کر سکتا



ہے۔ سوفٹ کے انشائیہ طنز و مزاح کا اعلیٰ نمونہ ہیں۔

چارلس لمب کے انشائیہ کے مطالعہ سے ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ اس میں المیہ عناصر بھی شامل کیے جاسکتے ہیں۔ چارلس لمب کے انشائیہ میں ہم کو اس کے ذاتی تجربات ملتے ہیں جن میں حزن و ملال کی ہلکی جھلک پائی جاتی ہے۔ اگرچہ اس کے انشائیہ میں مزاح کا بھی خضر شامل ہوتا ہے مگر اس مزاح کے فانوس میں غم کی کو جھلکی رہتی ہے۔

ہیڈلٹ کے انشائیہ علمی و ادبی نقطہ نظر سے بہت بلند ہوتے ہیں۔ وہ اپنے انشائیہ کو قدیم و جدید ادب کے حوالوں سے گراں بار بنا دیتا ہے۔ اس کے یہاں ایک طرف گہرے اور عمیق خیالات ملتے ہیں دوسری طرف زندگی کے تجربات بھی پائے جاتے ہیں۔ اس کا مشہور انشائیہ On the ignorance of the learned اس کے اسلوب کو ظاہر کرتا ہے۔

کارلائل کے انشائیہ بھی دیگر انشائیہ نگاروں سے بہت کچھ جدا ہیں۔ وہ ماضی پرست ہے اس کو ہر قدیم بات پسند ہے اور ہر جدید بات سے نفرت ہے۔ اس لئے سائنسی ترقی کو اہم نہیں سمجھتا ہے۔ وہ سائنس کے تخریبی پہلو سے واقف ہے اسی لئے وہ ماضی کے سایہ میں پناہ لینا ہے۔

کارلائل کے برخلاف میکالے سائنس کا پرستار ہے۔ وہ سائنس کے حیرت انگیز کرشموں کا قائل ہے۔ وہ روحانیت کی فضا میں سانس نہیں لیتا ہے بلکہ وہ مادیت کا گرویدہ ہے۔ اسی لئے اس کے انشائیہ کا تعلق دنیا کی مادی ترقی سے ہے۔

رسکن کے انشائیہ ایک اور نئے پہلو پر روشنی ڈالتے ہیں۔ وہ اپنے انشائیہ میں جمالیاتی نقطہ نظر کو پیش کرتا ہے۔ وہ ہر جگہ حسن کی تلاش کرتا ہے۔ وہ زندگی کو بھی حسین بنانا چاہتا ہے اور اخلاق میں بھی حسن کی موجوں کو بھر دینا چاہتا ہے۔ وہ پاکیزہ زندگی کا قائل ہے اور روحانیت کی ترقی اس کا نصب العین ہے۔ اس کے انشائیہ میں ان سب باتوں کی جھلک نمایاں ہے۔

جدید دور میں جسٹرن ایک مشہور انشائیہ نگار ہے۔ مگر جسٹرن جدید دور کا ہوتے ہوئے بھی جدید دور کا نہیں ہے یعنی وہ قدامت پرست ہے۔ اس لحاظ سے وہ بڑی حد تک کارلائل سے ملتا جلتا ہے۔ اس کو جدید دور کی تہذیب میں خامیاں نظر آتی ہیں اور وہ ان کو دور کرنے کی فکر میں رہتا ہے۔

کارڈز کے انشائیہ حیات و کائنات کا تجزیہ کرتے ہیں۔ وہ دنیا کی مختلف اشیاء ہر قلم اٹھتا ہے اور اپنے مختلف تجربات بیان کرتا ہے۔ اس کے موضوعات معمولی بھی ہوتے ہیں اور اہم بھی ہوتے ہیں مگر اس کے ہر مضمون میں دانائی اور بینائی کی جلوہ گری موجود ہوتی ہے۔

مندرجہ بالا سطور میں انگریزی انشائیہ کے مشہور مصنفین کے موضوعات کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس بحث و مباحثہ سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ انشائیہ کا کوئی ایک موضوع نہیں ہے۔ انشائیہ میں فلسفہ بھی داخل ہو سکتا ہے اور اخلاق بھی۔ اس میں قہقہے بھی شامل کیے جاسکتے ہیں اور آنسو بھی۔ اس میں حیات کا بھی تجزیہ کیا جاسکتا ہے اور کائنات کا بھی۔ اس میں ماضی کی بھی سیر کی جاسکتی ہے اور حال کی بھی۔ اس میں مادی اثرات کا بھی غلبہ ہو سکتا ہے اور روحانی جذبات کا بھی۔ الغرض انشائیہ میں رنگارنگ موضوعات کو پیش کیا جاسکتا ہے۔

اس کے علاوہ ان انشائیہ نگاروں کے سلسلہ میں ایک اور ضروری بات قابل عرض ہے۔ اگر انشائیہ کے اصلی اصولوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم ان مصنفین انشائیہ کا بغور تجزیہ کریں تو ان میں سے بہتوں کے مضامین انشائیہ کے معیار پر پورے نہیں اتریں گے۔ حقیقت یہ ہے کہ انشائیہ کو نہ تو فلسفہ سے کوئی تعلق ہے نہ اس کو اخلاق سے کوئی واسطہ ہے نہ اس کو ماضی پرستی اور رجعت پسندی سے کوئی لگاؤ ہے۔ دراصل انشائیہ میں تو ذاتی تجربات بیان کیے جاتے ہیں اور اس میں ایک سلیس اور شگفتہ انداز بیان اختیار کیا جاتا ہے۔ انشائیہ عمیق خیالات اور علمی مباحثہ کو برداشت نہیں کر سکتا ہے اور نہ وہاں سنجیدہ طرز بیان اور عقلی الفاظ کی گنجائش ہے۔

جس طرح انگریزی ادب میں خالص انشائیہ بہت کم ملتے ہیں، اسی طرح اردو ادب میں بھی اصلی انشائیہ کی مثالیں نظر سے بہت کم گزرتی ہیں۔ اگرچہ مضمون نگاری اور انشائیہ نگاری کی اصل بنیاد سرسید نے ڈالی ہے مگر سرسید سے قبل انشائیہ کے خام نمونے ہم کو مل سکتے ہیں۔ ملا وجہی کی ”سب رس“ میں تصوف، حسن اور عقل کے متعلق کچھ باتیں ملتی ہیں ان باتوں کا ذکر تمثیلی انداز میں ہے اس میں وجہی نے رمز و کنایہ سے بھی کام لیا ہے۔ یہاں تک تو انشائیہ کا انداز ”سب رس“ میں پایا جاتا ہے۔ لیکن چونکہ ”سب رس“ کے موضوعات کا ذکر



فلسفیانہ انداز میں ہے، اس لئے ہم ان موضوعات کو انشائیہ کے زمرہ میں نہیں رکھ سکتے ہیں۔  
عطا حسین خاں قسین کی کتاب ”نوطر زمر صغ“ کی عبارت کو بھی ہم انشائیہ کا درجہ نہیں  
دے سکتے ہیں۔ اگرچہ مصنف نے اس میں بعض مقامات پر خود لوشت کے اچھے نمونے پیش  
کیے ہیں مگر اس کا انداز بیان تصنع اور آوڑ سے پر ہے جو انشائیہ کے اسلوب کے منافی ہے۔  
یہی اعتراض رجب علی بیگ سرور کی تصنیف ”قسان عجائب“ پر کیا جاسکتا ہے۔ اس  
کتاب میں جو طرز بیان اختیار کیا گیا ہے۔ وہ انشائیہ کا طرز بیان نہیں ہے تصنع اور آوڑ اس  
میں قدم قدم پر ملتا ہے۔ مصنف نے اپنا زور قلم صنائع و بدائع پر صرف کر دیا ہے۔

انشائیہ کا اسلوب کچھ حد تک ہم کو غالب کے خطوط میں ملتا ہے۔ اس کے دو اسباب  
ہیں۔ پہلا سبب تو یہ ہے کہ غالب کے خطوط کا انداز بیان بہت سادہ ہے اور آوڑ سے پاک  
ہے۔ غالب نے نہایت بے تکلفی کے انداز میں ان خطوط کو اپنے ہم عصروں کے نام لکھا  
ہے۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ ان سے غالب کی شخصیت کا اظہار ہوتا ہے۔ ان خطوط میں ہم کو  
غالب کی زندگی کے رنگ رنگ نقوش ملتے ہیں ان سے ان کی حیات کے بہت سے تاریک  
گوشے روشن ہو جاتے ہیں۔

غالب کے بعد آوڑ انشائیہ کے کچھ نمونے ”تہذیب الاخلاق“ رسالے میں موجود  
ہیں۔ مگر ”تہذیب الاخلاق“ کے اکثر مضامین میں زور استدلال پایا جاتا ہے کیونکہ مرسید  
اپنی اصطلاحی تحریک کو فروغ دینا چاہتے تھے۔ یہ طرز بیان انشائیہ کے اصول کے منافی ہے۔  
ظاہر ہے کہ ایسے مضامین میں مصنف کی شخصیت بھی نمایاں نہیں ہو سکتی ہے۔ ”تہذیب  
الاخلاق“ کے لکھنے والوں میں حالی، ذکا، اللہ، چراغ علی، حسن الملک اور وقار الملک تھے۔ یہ  
سب مذہبی سماجی، سیاسی، تہذیبی، اخلاقی اور تعلیمی مضامین لکھتے تھے۔ لہذا ان مضامین کو  
انشائیہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا ہے۔ لیکن مرسید کے کچھ مضامین کو انشائیہ میں شمار کیا جاسکتا  
ہے۔ جیسے ہمدردی، خوشامد، بحث و تکرار اور امید کی خوشی، ان مضامین میں مصنف کی ذات کا  
نکس ملتا ہے۔ اس کے علاوہ ان کا انداز بیان بھی انفرادی ہے۔

مولانا آزاد کو بھی انشائیہ نگاروں کے زمرہ میں کسی حد تک شامل کیا جاسکتا ہے۔ ان کی

مشہور تصنیف ”نیرنگ خیال“ میں انشائیہ کا انداز تھوڑا بہت ملتا ہے مگر ان کے تخلیقی رنگ میں کچھ  
فلسفیانہ جھلک بھی پائی جاتی ہے اور انشائیہ کو فلسفہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس کے علاوہ ان  
مضامین سے تو مصنف کی شخصیت جھلکتی ہے اور اس کے ذاتی تجربات ظاہر ہوتے ہیں۔

سجاد حیدر یلدرم نے بھی انشائیہ کی طرف توجہ کی ہے۔ ان کے انشائیہ میں دیگر انشاء  
پردازوں کی بہ نسبت انشائیہ نگاری کی زیادہ خصوصیات پائی جاتی ہیں۔ ”مجھ کو میرے  
دوستوں سے بچاؤ“ کو ایک کامیاب انشائیہ کہا جاسکتا ہے۔ اس کے علاوہ ”کراچی سے بھرہ  
تک“ میں بھی انشائیہ کی جھلک موجود ہے۔

خواجہ حسن نظامی بھی بڑی حد تک انشائیہ نگاری میں کامیاب ہیں۔ ان کے مضامین ”دیا  
سلائی“ ”آسمان کی آوازیں“ ”سیم لا“ اور ”گلاب تمہارا، کیکڑا ہمارا“ کو ہم انشائیہ کے صف  
میں رکھ سکتے ہیں۔ ان مضامین میں خواجہ حسن نظامی کی شخصیت بھرپور طریقہ سے نمایاں ہے۔  
مرزا فرحت اللہ بیگ کو بھی انشائیہ نگاروں کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔ دراصل انہوں نے  
اپنی مزاح نگاری سے فائدہ اٹھایا ہے۔ انشائیہ میں مزاح نگاری کو ایک اہم مقام حاصل  
ہے۔ اس لئے مرزا فرحت اللہ بیگ انشائیہ نگاری میں بڑی حد تک کامیاب ہیں۔ ان کے  
انشائیہ ”مدریاحمد کالیہ“ اور ”ایک وصیت کی تکمیل“ انشائیہ نگاری کے عمدہ نمونے ہیں۔

مولانا ابوالکلام آزاد کے بھی بعض مضامین انشائیہ سے قریب ہیں کیونکہ ان میں  
انہوں نے اپنے ذاتی تجربات کو نہایت ہلکے پھلکے انداز میں پیش کیا ہے۔ ان کے مضامین  
”کرشمہ قدرت“ ”چڑیا چڑے کی کہانی“ ”فطرت کی بزم نشاٹ“ اور ”حکایات بادہ و  
تریاک“ کو ہم انشائیہ کے زمرہ میں رکھ سکتے ہیں۔

رشید احمد صدیقی کے بھی بعض مضامین انشائیہ کے عمدہ نمونے ہیں۔ ان کے انشائیہ  
میں ظرافت کا رنگ غالب رہتا ہے اور یہی رنگ ان کو انشائیہ نگاروں کی محفل میں جگہ دیتا  
ہے۔ ”بجز“ اور ”امتحانات“ میں انشائیہ کی رنگین جھلک موجود ہے۔

انشائیہ نگاروں کی بزم میں پطرس کو بھی جگہ دی جاسکتی ہے۔ ان کا طرز بیان بھی بہت  
سبک ہوتا ہے۔ ان کے انشائیہ میں ظرافت کی چاشنی بھی شامل رہتی ہے اور طنز کی تلخی بھی۔



پطرس کے موضوعات بھی ہلکے پھلکے ہوتے ہیں۔ پطرس کا مضمون ”لاہور کا جغرافیہ“ انشائیہ کے حدود میں آ سکتا ہے۔

مندرجہ بالا بطور میں جن انشائیہ نگاروں کا ذکر کیا گیا ہے ان کے انشائیہ میں مکمل طور سے انشائیہ نگاری کی خصوصیات نہیں پائی جاتی ہیں۔ اگر سختی سے جانچا جائے تو ان میں سے بہتوں کو انشائیہ کے دربار میں کرسی نہیں ملے گی۔ مگر اس محاسبہ میں غرض یہ ہے کہ کہیں انشائیہ کا دربار ہی خالی نہ ہو جائے۔ اس لئے مصلحت انشائیہ کی سختی میں چلک پیدا کرنے کی ضرورت ہے تاکہ اردو انشائیہ تہی دامن اور بے بضاعت نہ ہو جائے۔ اس کے علاوہ موجودہ دور کے بدلتے ہوئے رجحانات کے پیش نظر انشائیہ کے اصولوں میں تھوڑی بہت ترمیم بیجا نہیں ہے۔ تاہم انشائیہ کو کم از کم مقالہ اور تنقیدی مضامین سے الگ ہی رکھنا چاہئے تاکہ انشائیہ اپنی شان امتیاز کو قائم رکھ سکے۔

□□□

سلیم اختر

## انشائیہ — مبادیات

انشائیہ پر مختلف نقادوں کی تحریروں سے اس کی تکنیک کے بارے میں بہت کچھ پڑھ کر مندرجہ ذیل امور ذہن میں ابھرتے ہیں:

۱۔ اختصار ۲۔ غیر رسمی طریق کار

۳۔ اسلوب کی تنگنگی ۴۔ عدم تکمیل کا احساس

۵۔ شخصی نقطہ نظر ۶۔ عنوانات کا موضوع یا نقطہ نظر سے ہم آہنگ نہ ہونا

گویا ان تمام اجزاء کے حسین اور فکارانہ امتزاج سے جنم لینے والا فن پارہ انشائیہ ہوگا۔ انشائیہ تحلیل نفسی سے پہلے کی چیز ہے، لیکن انشائیہ کا مطالعہ کرتے وقت ہمیں اکثر اس نفسی مریض کا خیال بھی آتا ہے جو تحلیل نفسی کے معالج کے سامنے ایک آرام دہ کوچ یا ”ویوان“ پر لیٹا ہوا اپنے لئے سیدھے خیالات کا رابطہ یا بے ربطی کے ساتھ بے تکلف اظہار کئے جا رہا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ انشائیہ نگار کوئی ذہنی مریض ہوتا ہے یا انشائیہ ذہن کے مریضانہ رجحانات کی پیداوار ہوتا ہے اور یہ بھی نہیں ہے کہ انشائیہ قاری کے ذہن میں مریضانہ رجحانات کی تقویت کا باعث بنتا ہو۔

تحلیل نفسی کا کلاسیکی انداز یہ ہے: مریض آرام اور سکون سے معالج کے سامنے کوچ یا گدے، ورنہ کسی آرام دہ بستر پر لیٹا لینا معالج کے کہنے کے بموجب وہ سب کچھ ظاہر کرتا چلا جاتا ہے جو اس کے ذہن میں بے ساختہ آ رہا ہے۔ آغاز بالعموم گزری ہوئی شب کے خواب سے ہوتا ہے، یا ایسے ہی کسی اور قصے یا واقعہ سے تلازمہ خیال کے باعث چراغ سے چراغ جانا شروع ہوتا ہے، ایک بات سے دوسری بات نکلتی ہے، دوسری سے تیسری بات کی طرف



رجوع ہوتا ہے۔ اس کی تمام باتیں بے رابطہ اور بے مقصد معلوم ہوتی ہیں، لیکن ان غیر مربوط غیر منطقی بلکہ لائینی باتوں اور ظاہری طور پر اجتماع باتوں سے بھی بہت کچھ معلوم کیا جاسکتا کیونکہ پس پردہ لاشعور کا طوطی بولتا ہے کوئی پنہاں مقصد، کوئی نا آسودہ خواہش سامنے آجاتی ہے اسے ہڈن نے ”داخلیت“ سے تعبیر کیا ہے اور لارڈ برکن ہیڈ ”افشائے ذات“ کہتے ہیں۔ یوں نفسیات میں علیحدہ سے اس کی کوئی واضح اصطلاح نہیں ملتی، لیکن مریض اور معالج کی 50 منٹ کی ایسی ملاقات کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ مریض کی شخصیت میں جھانکا جائے، مریض کی اکھڑی اکھڑی باتوں اور عام انداز گفتگو سے ہٹا ہوا طریقہ گفتار بہت سے گوشوں پر سے پردہ ہٹا دیتا ہے۔ انشائیہ کا بھی کچھ ایسا ہی مقصد نظر آتا ہے۔ لارڈ برکن ہیڈ کی طرف رجوع کیجئے:

”اس عنوان (ایسے) سے دراصل اس کی کیا مراد تھی؟ میرے

خیال میں تو مونٹین اپنی ان تحریروں کو نثر نگاری کی سٹی قرار دیتے ہوئے

دراصل ذات کے انکشاف کی ناکام کوشش کر رہا تھا۔“

واضح رہے کہ مونٹین نے خود اپنے ان انشائیوں کو بھی مصنف کے ساتھ ”ہم وجود“

قرار دیا تھا۔

بہر نوع اپنی دوسری خصوصیات کے لحاظ سے انشائیہ تحلیل نفسی کی اس تکنیک سے مشابہ ہے جو انکشاف ذات کے لئے کام میں لائی جاتی ہے۔ سب سے پہلے اختصار کے وصف کو لیجئے پہلے فرانسیسی انشائیہ نگار مونٹین (92-1532) کی ایک تالیف سامنے آتی ہے جو 1580ء میں شائع ہوئی اور اسے ”ایسے“ کا عنوان دیا گیا۔ لفظی معنی ”سعی“ یعنی اوہی کاوش سمجھ لیجئے۔ اس کوشش سے لے کر انگلستان کے بیکن یا اپنے ہاں ڈاکٹر وزیر آغا اور نظیر صدیقی تک سب ہی نے اس بات پر زور دیا ہے کہ انشائیہ کی روح اختصار میں پوشیدہ ہے۔ بیکن نے دس انشائیوں پر مشتمل 1593ء میں ایک مجموعہ شائع کیا۔ یہ تحریریں اتنی مختصر ہیں کہ کسی طویل مقالے کے نکات معلوم ہوتے ہیں یوں بعد میں طویل انشائیے بھی لکھے گئے اور اب اختصار کا معاملہ ایک نزاعی مسئلہ بن چکا ہے، تاہم پیشتر اہل نظر اختصار پسندی کی طرف ہی مائل ہیں۔

انشائیہ نگار نے اپنی ذات کو ہی موضوع بنایا ہے مگر اسے یہ بھی احساس ہے کہ وہ اتنی عظیم شخصیت نہیں کہ قاری اس کی شخصیت پر ایک دم رجھ جائے، نہ اس کی عہد بہ عہد نشوونما میں اسے دلچسپی ہو سکتی ہے، اسے یہ احساس بھی رہتا ہے کہ اس نے تکمیل ذات کے لئے (کم از کم مادی لحاظ سے) کوئی ایسا کارناما یا انجام نہیں دیا کہ ساری دنیا اس کی مداح ہو جائے اور اس بات میں دلچسپی لے کر قطرہ کے گہر ہونے تک دیکھتے رہیں اور ان مراحل کو اپنے لیے بھی سبق آموز سمجھ لیں کہ اس نے کسی منزل تک پہنچنے کے لئے بہت سے پرچہ مراحل طے کئے اور زمانے نے بڑی چھان پھنک بھی کی تھی۔ اس تمام قصے سے قاری کو اتنا لگاؤ نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ انشائیہ خود نوشت سوانح عمری بھی نہیں۔ اور نہ انشائیہ نگار اپنے حالات زیست ہی قلمبند کرتا ہے مگر نہ جانے کیا بات ہے کہ وہ ”عظیم“ نہ ہونے کے باوجود اپنے خیالات، احساسات اور میلانات سے دوسروں کو آگاہ ضرور کرنا چاہتا ہے۔ دوسرے اس کی ذات میں کس قدر دلچسپی لیتے ہیں، یہ انشائیہ نگار کی ہنرمندی ہے مگر سوال یہی ہے کہ انشائیہ نگار دوسروں تک اپنی ذات کو کیوں پہچانا چاہتا ہے؟

فرد میں بالعموم اور فنکار میں بالخصوص کچھ نہ کچھ ”زکیمیت“ ضرور ہوتی ہے۔ میں اس اصطلاح کو اس کے لغوی معنوں میں استعمال نہیں کر رہا کیونکہ وہ تو الٹ ذات کے مریضانہ رجحان کے لئے مخصوص ہے یہاں جو کیفیت پیش نظر ہے وہ صرف الٹ ذات ہی نہیں یا کم از کم اس کی مریضانہ کیفیت نہیں ہے بلکہ کچھ اور ہے۔ غرض کچھ بھی کہا جائے یہ تشہیر ذات کا پہلو ہے اور وہ ہر شخص کی انا کو بہت تسکین دیتی ہے۔ اس کا اظہار بالواسطہ یا بالادواسطہ دونوں طرح ہو سکتا ہے۔ بالواسطہ صورت میں انشائیہ شعوری یا غیر شعوری طور پر اپنی ذات کو موضوع بناتا ہے۔ اس ضمن میں چارلس لمب کی مثال کلاسیکی حیثیت اختیار کر چکی ہے۔ جس نے ریٹم کے کیڑے کی مانند خود کو اپنی ذات کے ”کوئے“ یا خول میں بند رکھا تھا وہ قاری کو ایک معتبر غم خوار دوست سمجھتا تھا۔ بلکہ ”گوش ہمدرد“ کا حامل سمجھتا تھا۔ اس لئے وہ ذاتی حالات اور فحی کو انکف بیان کرتا چلا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ انشائیہ نگار کو یہ انداز گفتگو ”اعتراقات“ کی قسم سے نہیں ہوتا، کیونکہ اعتراقات کے ساتھ جرم و گناہ،



یا کم از کم ان کا احساس ضرور وابستہ ہوتا ہے، مگر ایسا نہ ہونے پر بھی وہ اپنی شخصیت کے ان گوشوں پر سے ضرور نقاب اٹھاتا ہے جو معاشرہ میں تحریکات (ٹیو ز) مانے جاتے ہیں۔ لیکن انشائیہ نگار کو کسی شخص یا چوکا دینے والی بات کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ذات کے بارے میں گفتگو کرنے کے باوجود اسے شخصیت کے کج زور تھکان کو منظر عام پر لانے کی ضرورت نہیں (روسو کے اعتراضات کی مانند) یعنی یہ کہ وہ ”تشہیر ذات“ تو کرتا ہے مگر مہمات کے تذکرہ میں لذتیت ابھارنے کی نہ ضرورت سمجھتا ہے نہ وہ اس کا موضوع ہی ہے (جیسا ”کاسانووا“ کے اعتراضات میں ہم پاتے ہیں)۔

”انشائیہ جیسی شخصی صفت ادب ”میں“ کے مظاہرے ہی کے

لئے عالم وجود میں آئی ہے۔“

انشائیہ میں یا اگر اسے پھیلا یا جائے تو جملہ ادب و فن میں فنکار کی ”میں“ کا ظہور بعض پیچیدہ نفسی عوامل کا مرکب ہون منت ہوتا ہے۔ مختصر یہ سمجھئے کہ افراد میں بالعموم اور فنکاروں میں بالخصوص ایک خاص قسم کا احساس محرومی پایا جاتا ہے۔ یہ احساس متنوع عوامل کا پیدا کردہ ہو سکتا ہے اور مختلف افراد میں رد عمل بھی یکساں نہیں ہوتا۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ سبھی اس ناقصی کے احساس سے چھٹکارا پانے کی خاطر کسی آدرش کو اپنا لیتے ہیں جو مقصد حیات بھی ہو سکتا ہے اور نظریہ حیات بھی۔ یہ تعمیری بھی ہو سکتا ہے اور تخریبی بھی۔ اس احساس کے تحت ان کے خواب ہائے بیداری اور فنی طلسم کاری مل کر ایک ایسے فنی بیوی کو جنم دیتے ہیں، جسے وہ ارفع و برتر اور افضل سمجھتے ہیں اور پھر اس سے تطبیق کے خواہاں بھی رہتے ہیں۔ بالفاظ دیگر وہ اپنے لئے برتر وجود کا تصور تخلیق کرتے ہوئے نفسی ارتقاء کے لئے اسے ایک راہنما ستارہ قرار دیتے ہیں۔ اس رجحان کے باعث وہ خود کو ایک خاص رنگ میں دیکھنا شروع کر دیتے ہیں۔ ایسا فنکار اپنی شخصیت کے لئے شعوری یا لاشعوری طور پر ایسے خدو خال وضع کر لیتا ہے جو مستعار ہوتے ہیں مگر اس کے آئیڈیل ضرور ہوتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ جب کبھی کسی ادب پارے یا فن پارے میں باواسطہ طور پر اظہار ذات در آئے تو وہ ذات اصل خدو خال کی نمائندہ نہ ہوگی بلکہ خواہاں بیداری اور فنی طلسم کاریوں سے بنی ہوگی۔

اس سلسلے میں مصوروں کی ”خود شبہیں“ بھی آتی ہیں۔ انشائیوں کے قلمی چہرے کی مانند ان میں بھی فنکار اپنی ”موقلمی تصویر“ ہی پیش کرتا ہے۔ تقریباً تمام عظیم مصوروں نے اپنی تصاویر بنائی ہیں اور ان میں سے بیشتر ایسے ہیں جو اپنے چہرے پر کچھ ایسا تاثر دے جاتے ہیں جو دوسروں کے لئے ناقابل فہم بھی ہو سکتا ہے، مگر یہ فنی خامی نہ ہوگی کیونکہ مصور خود جیسا سمجھتا ہے ویسا ہی رنگوں اور خطوں کی ہم آہنگی سے پیش کر دیتا ہے۔ اس کی سب سے نمایاں مثال نقاش پال گاگین (فرانس) کی وہ تصویر ہے جس میں اس نے اپنے چہرے پر عجیب کر بناک تاثر پیدا کرنے کے ساتھ پس منظر میں مسیح مصلوب سے اپنی دکھ بھری زندگی کا ترازو قائم کیا ہے۔ کچھ ایسا ہی حال ایڈورڈ لوشک کی سگریٹ والی تصویر کا ہے۔ سب لوگ اس نقاش کو خطی سمجھتے تھے۔ مگر اس کے بنائے ہوئے اپنے چہرے سے کسی عظیم شخصیت کی انا کا بھی اظہار ہوتا ہے۔

انشائیوں میں ”تشہیر ذات“ کرنے والے لوگ ایسے نظر آتے ہیں جیسے وہ کوئی مخصوص تاثر پیدا کرنا چاہتے ہوں۔ یہ تاثر محض اسلوب کا پیدا کردہ نہیں ہوتا بلکہ ایک برتر وجود کے اس تصوراتی بیوی سے روشنی اخذ کرتا ہے۔ جسے ہر انسان اپنے ذہن کے ضم کدہ میں سب سے اونچے استھان پر متمکن کر لیتا ہے۔ اس طرح وہ نگاروں کا ہوا اس کی پرستش کرتا رہتا ہے۔ اس نوع کے انشائیوں میں سب سے بڑی قباحت یہ ہوتی ہے کہ ابلاغ ذات اگر غیر فنکارانہ انداز سے ہو تو قاری کچھ چڑ جاتا ہے، اس لئے بہتر یہ ہے کہ وہ اپنے برتر وجود کے ہمزاد سے کہے کہ کبھی کبھی وہ اسے تنہا بھی چھوڑ دے۔ ایسا سلوک کرتے ہوئے اسے چاہئے کہ وہ اپنی ذات کے صرف انہی پہلوؤں کو سامنے لائے جو انسانی دلچسپی کی بناء پر سدا بہار ثابت ہو سکیں۔ ورنہ انشائیہ نگار کا یہ ہمزاد قاری کے لئے ایک پیر تسمہ پابن جائے گا۔ یہ درست ہے کہ اولاد کی مانند ہر انسان کو اپنی شخصیت کے تمام (اچھے) برے پہلو بھی ”آرٹ“ ہی نظر آتے ہیں مگر بد تمیز بچوں کو پڑوسی کس طرح پسند کریں؟ اسی طرح کے غیر دلچسپ پہلوؤں کو انشائیہ نگار قاری بھی پسند نہیں کر سکتا۔ ظاہر ہے کہ ہر انشائیہ نگار لیمب تو ہونے سے رہا۔ لیکن خشک و تر سے احتراز کرنے پر بڑے خوبصورت انداز سے فضا ئے ذات



کیا جاسکتا ہے۔ اس سلسلے میں میرا ذہن ”نظیر صدیقی مرحوم“ کی طرف جاتا ہے۔ اگر اس میں طنز کی خاطر بعض باتوں کا اضافہ نہ کیا جاتا تو یہ انشائیہ میرے خیال میں بہت خوب ہو جاتا ہے لیکن مصنف نے ”میں“ کی لے اتنی زیادہ بڑھادی ہے کہ یہ انشائیہ اس فنکارانہ حسن توازن سے محروم ہو گیا ہے جو اس نوع کے انشائیوں کی اصل اساس و روح ہوتی ہے۔ شاید یہی وجہ ہے کہ اکثر لوگ اس پر متفق ہیں کہ انشائیہ میں ابتجاز و اختصار بہت ضروری ہے۔ وجہ یہی کہ قاری طول کلام سے اکتانہ جائے اور لکھنے والے سے ہمدردی ضائع نہ ہو جائے۔ بعض اوقات طنز کی ترشی یا مزاح کی چاشنی سے ایک چیز دے دیگر پیش کی جاتی ہے یہ گویا قاری کو جیتنے کے لئے ایک رشوت یا چاٹ ہے اور یہ پہلو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

اظہار ذات کے لئے انشائیہ نگار بالواسطہ طریق بھی اختیار کر سکتا ہے بلکہ بیشتر انشائیہ نگار اسی طریقے کو اپناتے ہیں۔ ایسے ادب پارے میں انشائیہ نگار اپنی ”میں“ کو یوں سامنے لاتا ہے کہ قاری کو اس کا احساس تک نہیں ہونے دیتا۔ اس مقصد کے لئے زندگی میں سے (بظاہر) غیر اہم پہلوؤں کو لیتے ہوئے اپنی باتوں کو فنی اہمیت بخشتا ہے جس کے لئے وہ منقرہ اور بعض اوقات انوکھے یا چونکا دینے والے زوایہ ہائے نگاہ سامنے لاتا ہے۔ مسلم الثبوت اقدار اور معیاروں کا ایسے انداز سے تجزیہ کرتا ہے کہ ڈھول کا پول کھل جائے۔ الغرض وہ زندگی اور اس کے متنوع مظاہر کو نت نئے معانی بخشتا ہے۔ اس نوع کے انشائیوں میں مصنفین سے قارئین کی رائے کا اتفاق ضروری نہیں۔ ادھر یہ بھی ہے کہ انشائیہ نگار اپنے قاری کو قائل کرنے کا بھی کوشاں نہیں ہوتا کیوں کہ قائل کرنے کے لئے دلیل و استدلال ضروری ہے مگر انشائیہ کی لطافت و تازگی ٹھوس دلائل و براہین کی تحمل نہیں۔

انشائیہ نگار کی حالت تو اس شخص کی سی ہوتی ہے جو کسی عمدہ خوشگوار موڈ میں بیٹھا ہے اور اپنے کسی بے تکلف دوست سے ایسے ہی خوشگوار لہجہ میں باتیں کئے جا رہا ہے۔ اس لحاظ سے ہم اسے کسی حد تک ڈرامائی خود کلامی سے بھی مشابہ قرار دے سکتے ہیں۔ لیکن انشائیہ نگار ڈرامہ نگار کی طرح پابند نہیں۔ خود کلامی صرف ایک کردار کے احساسات اور رد عمل کے لئے ہوتی ہے۔ مگر انشائیہ بظاہر غیر منطقی اور غیر عقلی بھی ہو سکتا ہے لیکن یہ سب کچھ دوسروں کے

خیال میں ہوگا۔ خود انشائیہ نگار اس باب میں بالکل سنجیدہ ہوتا ہے وہ ان باتوں کو درست اور جائز سمجھتا ہے ویسے بھی یہ فرد واحد کے خیالات ہیں۔ ایسے خیالات جن سے وہ اپنی شخصیت کے بعض گوشوں کو بے نقاب کرنے کی وجہ میں ہے۔ یہ بات صحیح ہے کہ انشائیہ میں اصل چیز موضوع نہیں (کیونکہ ہر موضوع اپنایا جاسکتا ہے) بلکہ اصل چیز شخصیت کا حسن ہے۔ مصنف کے تاثرات ذاتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ ہونے چاہئیں اس کے اپنے ذہن کی تخلیق۔ انشائیہ کے حسن کا انحصار تو ان تاثرات اور خیالات کے حسن اظہار پر ہے۔

یہاں یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے کہ انشائیہ ذہن کی ترنگ سہمی مگر یہ مجذوب کی بڑ نہیں ہوتی۔ اسی لئے نقادوں کی اکثریت نے اس کے لئے ہلکے پھلے انداز اور لطیف مزاج کو ناگزیر قرار دیا ہے۔ انشائیہ میں اس عنصر سے خوبی پیدا ہوتی ہے اور قاری کو یہ احساس نہیں ہوتا کہ مصنف اپنی انفرادیت بھی منواتا جا رہا ہے ایک اور خصوصیت جس کی طرف کم توجہ دی جاتی ہے یہ ہے کہ بعض اوقات انشائیہ کے عنوان نفس موضوع سے لا تعلق ہی نہیں ہوتے بلکہ سرے سے اس کی تکذیب کرتے نظر آتے ہیں اور ایسے عنوانات سے موضوع کا صحیح اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ اس طرح مصنف قاری کو ایک دلچسپ نفسیاتی مغالطہ میں مبتلا کر کے حیرت زدہ کر دیتا ہے، چونکا دیتا ہے اور ایسے خیالات سے اپنی شخصیت کا ایک اثر اس کے ذہن پر چھوڑتا ہے، اس ڈھب سے فنی حظ بھی حاصل ہوتا ہے کیونکہ عنوان کی پیدا کردہ توقعات کے برعکس قاری مضمون میں کچھ اور ہی پاتا ہے اگر وہ کوئی انوکھی بات ہوتا یقیناً اس سے ایک لطیف مسرت کا احساس ضرور جنم لے گا مگر یہ خصوصیت ہر انشائیہ میں نہیں ہوتی، لیکن اگر ہو تو قدر مکرر کا لطف دیتی ہے۔ انگریزی میں اس کی کئی بڑی اچھی مثالیں ملتی ہیں۔ یہاں سوفٹ کے ”اے موڈیسٹ پروپوزل“ کا ذکر کیا جاسکتا ہے جس میں بچہ فروخت کرنے، ذبح کرنے اور اسے پکا کر دعوتوں میں کھانے کی تجویز پیش کی گئی ہے۔

تکنیکی اعتبار سے ہم اسے افسانہ کے اچانک اختتام جیسا بھی قرار دے سکتے ہیں فرق صرف یہ ہے کہ وہاں افسانہ میں ایک خاص فضا سے توقعات ابھارنے کے بعد ان کے برعکس اختتام لایا جاتا ہے، لیکن اس نوع کے انشائیوں میں عنوان سے موضوع کے بارے



میں پیدا ہونے والی توقعات فنی رعنائی سے باطل کر دی جاتی ہیں۔ اس کا ایک نفسیاتی فائدہ یہ ہے کہ موضوع کی مذمت کے لئے ”موضوع“ جیسا عنوان دیا جس کے تلازمہ سے قاری کے ذہن میں عنوان سے وابستہ تمام خیالات و نظریات اور احساسات ابھر آئے اور یوں ان سب کی فرد افراد خامیاں اجاگر کئے بغیر ہی جگہ پچھلے انداز سے موضوع سے وابستہ تصور کے بارے میں قاری کے ذہن میں ایک بل چل ڈال دی۔ وہ سوچنے پر مجبور ہو گیا اور یہی انشائیہ کا مقصد ہونا چاہئے۔

نیا شیخ پوری نے اپنے ایک مقالہ ”اُردو کا پہلا اور آخری انشائیہ نگار“ میں انشائیہ کے فن پر جو بحیثیت مجموعی تبصرہ کیا ہے وہ خاصے کی چیز ہے ان کے بقول:

”اس فن لطیف کا تعلق صرف سلامت زبان سے نہیں بلکہ تخیل شاعرانہ اور شعور ناقدانہ سے بھی ہے اور حکیمانہ نکتہ دہی سے بھی، اس کے لئے نہ صرف اعلیٰ درجہ ذرف درکار ہے جو صرف وسیع مطالعے اور دقیق مشاہدے ہی سے حاصل ہو سکتی ہے۔ بلکہ فلسفیانہ انداز تفکر، جدت و اختراع یعنی Original Thinking بھی ضروری ہے جو ایک فطین و ذہین دماغ، متوازن سلیم طبیعت اور ایک کشادہ پاکیزہ قلب ہی کو میسر آتی ہے ان خوبیوں کے ساتھ ساتھ سادہ زبان اور خلقت و دل نشین انداز بیان“ (۱)

وہ اس ضمن میں مزید رقم طراز ہیں:

”یہ صنف دراصل تنقید ہی کی ایک صورت ہے لیکن نہایت لطیف و خوشگوار اس کا انداز بالکل ایسا ہی ہوتا ہے جیسے ہم اگر تبادلہ خیال کریں اور لطف و تفریح کا عنصر ہاتھ سے نہ جانے دیں ظاہر ہے کہ اس نوع کی صحبتوں میں گفتگو کی جاتی ہے وہ کسی علمی تقریری کی حیثیت نہیں رکھتی اور نہ محض خشک و دقیق مسائل ہی سے کام لیا جاتا ہے لیکن ہوتی ہے وہ

بہر حال تنقید ہی، اس لئے کسی مقصود سے خالی نہیں ہوتی اور اس کے اظہار کے لئے جو زبان استعمال کی جاتی ہے وہ بڑی شیریں، بے ساختہ اور بے تکلف ہوتی اور اس کے ساتھ ظرافت اور مزاح سے بھی خالی نہیں ہوتی۔ چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ ایک اچھا انشائیہ نگار دراصل ماہر نفسیات بھی ہوتا ہے اور حقائق کا بیان وہ شاعرانہ فکر و تخیل اور ادبیانہ لب و لہجہ میں کرتا ہے اور اس لئے سننے والا جلد متاثر ہو جاتا ہے اور اس کی عملی مسائل سے متعلقہ اکثر الجھنیں بھی دور ہو جاتی ہیں۔“ (۱)

گو ہمارے ہاں انگریزی نصاب کی کتابیں زیادہ تر انشائیوں پر مشتمل ہیں لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ وہاں بھی یہ صنف ایسی ہی مقبول ہے جیسی مثلاً افسانوی ادب کی صنف ہے ہمارے ہاں ابھی تک اتنے انشائیے لکھے بھی نہیں گئے کہ ہم ان سے کوئی شائستہ اعتنائی مجموعہ مرتب کر سکیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انشائیہ ہر مزاج کے مصنف یا قاری کے بس کا روگ بھی نہیں۔ اچھا، برا افسانہ یا غزل تو کسی نہ کسی طرح لکھ لی اور اس کے ”قدردان“ بھی میسر آ گئے مگر انشائیہ ”اچھا بر انشائیہ“ نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ یا کوئی کامیاب نمونہ فن ہوگا ورنہ ایک بے تکی تحریر۔ دراصل انشائیہ ایک مہذب ذہن کی پیداوار ہے اور مہذب قاری ہی اس کا لطف اٹھا سکتا ہے۔ یہ انفرادیت کا اظہار تو ہے، ابلاغ ذات بھی ہے نہ کسی میلانات کا حامل بھی۔ مگر یہ سب چیزیں جس لطف سے انشائیہ کی شکل میں جلوہ پیرا ہوتی ہیں وہ بڑا ریاض چاہتی ہے اگر اس انداز سے انشائیہ کا جائزہ لیں تو غالب کے خطوں میں سے بعض خطوط یقیناً انشائیہ قرار پاتے ہیں۔ ان خطوط میں ابلاغ ذات کی فنکارانہ سعی کا فرما ملتی ہے اس پر مستزاد غالب کا زیر لب تمسک بھی ہے۔ اگر بعد میں یہی انداز شعوری طور پر اپنایا جاتا تو آج یقیناً انشائیہ ہمارے ہاں بھی ایک مقبول و مختصر صنف ادب بن جاتا۔ اسی طرح مولانا ابوالکلام آزاد کی ”غبار خاطر“ میں بھی ہمیں انشائیہ کی جھلک ملتی ہے۔ خاص طور پر چائے کے سلسلے کی چیزیں یا چڑے چڑیوں والا خط۔

انشائیہ کی جھلک دیکھنے کے لئے تلاش جستجو کی یہ سعی ہے۔ اتنی دور تک جانے کا مقصد



اس کی ”قدامت“ ثابت کرنا تھا بلکہ یہ عرض کرنا تھا کہ میرے نزدیک مہذب ذہن قرار دینے کے لئے مزید بحث کی بھی ضرورت نہیں مگر انہیں انشائیہ نگار بھی نہیں کہہ سکتے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ خطوط مختص خطوط ہی تھے، بلکہ ”غبار خاطر“ کے خطوط تو خطوط کے طور پر لکھے بھی نہیں گئے تھے۔

انشائیہ کے ضمن میں بہت سی الجھنیں اصطلاحات کی پیدا کردہ ہیں۔ اگر انشائیہ کے حدود متعین کر کے اسے طنزیہ یا مزاحیہ مضامین سے میز کرنے کی کوشش کی جاتی تو بات اتنی نہ الجھتی۔ انشائیہ میں مضامین کے برعکس دیگر تخلیقی خصوصیات کے علاوہ اصل چیز ذات کا ابلاغ ہے، جو ”تشبیہ“ تک بن سکتا ہے اور صرف ایسے ہی ستر پارے کو انشائیہ قرار دینا چاہئے۔ اگر اس میں یہ اساسی صفت نہ ہو تو اسے عام مضمون کہنا چاہئے۔ انشائیہ کی تکنیک سے وابستہ تمام خصوصیات مضمون میں بھی مل سکتی ہیں اور مضمون کیا بعض اوقات تو ”تاثراتی افسانہ“ میں بھی نظر آتی ہیں، تو کیا ان فن پاروں کو بھی انشائیہ سمجھا جائے؟ مگر ہم انہیں افسانہ ہی شمار کرتے ہیں جب ایسا ہے تو پھر ”مضمون“ اور ”انشائیہ“ کو بھی غلط ملط نہیں کرنا چاہئے۔

سب سے بڑی الجھن طنز و مزاح سے پیدا ہوئی۔ بالعموم طنزیہ اور مزاحیہ مضامین کو بھی انشائیہ سمجھ لیا گیا۔ اس ضمن میں ایک بڑے کام کی بات یہ کہی گئی ہے کہ ”طنز اور مزاح ادب کی صنف نہیں، اسلوب کی صفت ہیں اور اسلوب کی یہ صفات ادب کی ہر صنف میں دیکھی اور برتی جاسکتی ہے۔“ (نظیر صدیقی)

یہ تجزیہ بڑی حد تک درست ہے۔ مگر اس رائے میں مقصد اور نقطہ نظر کی اہمیت فراموش ہو گئی۔ ہمیں تمام اصناف ادب میں ہلکا یا گہرا طنز یا مزاح مل سکتا ہے مگر ہم ان کے مصنفوں کو طنز نگار یا مزاح نگار نہیں کہتے کیونکہ جب کسی افسانہ یا ڈرامے میں کسی کردار کی شخصیت کی ناہمواریوں سے مزاح کا رنگ لایا جاتا ہے، یا کسی واقعہ پر طنزیہ انداز سے چھیٹنا پھینکا جاتا ہے تو اس کا بنیادی مقصد مزاح یا طنز نہیں ہوتا بلکہ مقصد تخلیق اور نقطہ نظر کی صراحت کے لئے ثانوی مواد ہوتا ہے جبکہ مزاح نگار معاشرہ، انسان اور انسانی زندگی کی ناہمواریوں، خامیوں اور چھپیدگیوں کو بدلنے کی خاطر قلم میں زہرناکی، تلخی یا آتش بھری جائے تو یہ طنز ہے۔ اول الذکر

میں طنز و مزاح سے نقطہ نظر کی وضاحت کا کام لیا جاتا ہے اور موثر الذکر میں طنز و مزاح ہی کو اولیت یا تقدم حاصل ہے۔ یہ بے مقصد بھی ہو سکتے ہیں اور بامقصد بھی۔ لیکن یہ صحیح ہے کہ انشائیہ کا یہ عالم نہیں۔ یہاں مصنف اپنی ذات کا کوئی پہلو قاری کے سامنے لانا چاہتا ہے یا تو وہ بلا واسطہ طریقے سے ایسا کرے گا یعنی سوانحی مواد سے کام لیتے ہوئے اپنی سائیکس کی گہرائیوں میں جھانکنے کا موقع دیا ہے۔ ورنہ بالعموم وہ بالواسطہ طور سے ہی ”ذاتی“ اور ”نحی“ خیالات کا اظہار کرتا ہے۔ ایسے خیالات جن کا منطقی ہونا تو ضروری نہیں مگر ہم انہیں لایعنی، بیہودہ اور غلط بھی نہیں کہہ سکتے۔ انشائیہ نگار اس مقصد کے لئے طنز و مزاح سے بھی کام لے سکتا ہے، لیکن صرف اسلوب میں تشنگی اور اظہار میں تازگی پیدا کرنے کے لئے۔ اس طرح قاری کو اکتاہٹ سے محفوظ رکھا جاتا ہے کبھی یہ ایک نوع کا ”سیفٹی والو“ بن جاتا ہے۔ پطرس، شفیق الرحمن یا شوکت تھانوی کے ناموں سے ہمارے ذہن میں مزاح کا خیال ہی آتا ہے۔ کنھیا لال کپور، فکر تو نسوی اور ابراہیم جلیس سے طنز کی طرف دھیان جاتا ہے لیکن مثلاً، وزیر آغا کے نام سے طنزیہ مزاح کا تصور ذہن میں نہیں ابھرتا، حالانکہ انہوں نے تو اس موضوع پر پی ایچ ڈی بھی کر رکھی ہے اور یہ اس لئے کہ وہ خالص انشائیہ نگار ہیں۔ میری دانست میں اس تقسیم سے اصطلاحات کا مفہوم معین کرنے میں مدد مل سکتی ہے اور اگر ہم طنزیہ مضمون، مزاحیہ مضمون و اصطلاحی مضمون کے موضوع اور مقصد کو الگ الگ سمجھ لیں تو دیگر اقسام کو انشائیہ کے ساتھ غلط ملط کرنے کی بحث پیدا نہیں ہوگی، بہر نوع انشائیہ کے لئے ہمیں انکشاف ذات اور ابلاغ ذات کے وصف کو بنیادی شرط ماننا پڑے گا۔ اور آخر میں ایک ہدایت نامہ انشائیہ نگار کے لئے:

- ۱۔ غیر ضروری طوالت سے بچو!
- ۲۔ کہنے کوئی بات نہیں تو انشائیہ سے دور رہو۔
- ۳۔ اسلوب انشائیہ کی جان ہے۔
- ۴۔ مشاہدہ کے لئے رنگین نہیں بلکہ سفید شیشوں کی ضرورت ہوتی ہے۔
- ۵۔ انشائیہ کا سنگھار۔ ذاتی سوچ
- ۶۔ انشائیہ میں خوش طبعی کا جو ہر شخصیت سے عیاں ہوتا ہے۔



۷۔ افراط و تفریط سے بچو!

۸۔ پورمت کرو۔

۹۔ ذات کے بغیر انکشاف ذات کیسے ممکن؟

۱۰۔ خود سوچو اور دوسروں کو سوچنے کا موقع دو۔

۱۱۔ انشائیہ آزاد بندوں کی دنیا ہے۔

۱۲۔ کبھی یہ بھی سوچا کہ تم انشائیہ کی صنف کے لئے باعث خطرہ ثابت ہو سکتے ہو۔

۱۳۔ ناکام ادیب کامیاب انشائیہ نگار نہیں ہو سکتا!

□□□

سلیم آغا قزلباش

## انشائیہ ایک ہمہ جہت صنف نثر

گزشتہ دس بارہ برسوں میں انشائیہ نگاری کے فن پر مختلف حوالوں سے لاتعداد مضامین لکھے جا چکے ہیں، جن سے انشائیہ کے خدو خال اور اس کے مزاج کو متعین کرنے میں بڑی مدد ملی ہے اور اب یہ سمجھتی قریب قریب اپنی موت آپ مر چکی ہے کہ ”چونکہ انشائیہ ایک نزاعی صنف نثر ہے لہذا اس کو پڑھنا اور سمجھنا خطرے سے خالی نہیں ہے۔ یہاں میں ایک دلچسپ حقیقت کی طرف اشارہ کرنا ضروری سمجھتا ہوں اور وہ یہ کہ پچھلے دس سالوں میں جو نام انشائیہ نگاری کے افق پر طلوع ہوئے، اُن میں زیادہ تعداد نو جوان قلم کاروں کی ہے۔ اس کی غالب وجہ یہ ہے کہ نو جوان بڑی حد تک لبرل انداز فکر رکھتے ہیں۔ نیز انہیں خود پر پہلے سے جڑے ہوئے کسی روایتی خول کو بھی توڑنا نہیں پڑتا۔ اس کے مقابلے میں اکثر پرانے قلم کار چونکہ ”بتلائے شمار رسوم و قیود“ ہیں، اس لئے شعوری طور پر اس صنف نثر کی مخالفت کرتے ہیں تاکہ ان کی ”وضع داری“ کا بھرم قائم رہے۔ بہر حال بزرگ اہل قلم کے اس سخت گیر رویے سے جہاں انشائیہ کو اردو ادب میں قدم جمائے میں کافی زور آزمائی کرنا پڑی وہاں نو جوان قلم کاروں نے اسے بطور چیلنج قبول کیا اور مختصر مدت میں مضامین نو کے انبار لگا دیئے۔ اب اردو انشائیہ ایک ایسے مرکزی نقطے پر کھڑا ہے، جس کے ایک طرف مجھے ہوئے انشائیہ نگاروں کا تجربہ ہے تو دوسری طرف نو جوان انشائیہ نگاروں کا جوش و خروش اور جب عقل اور جذبہ ایک دوسرے سے مصافحہ کر لیں تو پھر برسوں کا فاصلہ دنوں میں طے ہونے لگتا ہے۔ چنانچہ میں نے اس بات کی ضرورت محسوس کی کہ اب تک انشائیہ نگاری کے ضمن میں جو مباحث ہو چکے ہیں ان کو سامنے رکھ کر انشائیہ نگاری کے فن کا اجمالی جائزہ پیش کروں تاکہ ادب کا ایک عام قاری انشائیہ کے بارے میں زیادہ وثوق سے غور و فکر کر سکے



اور اس قسم کی "بالک ہٹ" کا مظاہرہ نہ کرے جو بعض ادبی حلقوں میں اکثر دیکھنے کو ملتی ہے۔ کڑے سے کڑے انداز کے مطابق بھی انشائیہ کو اردو ادب میں داخل ہونے کی بجائے برس ہونے کو آئے ہیں۔ گویا اردو انشائیہ "سلور جوبلی" منانے کی حدود میں داخل ہو گیا ہے۔ لہذا میں یہ مضمون اسی موقع کے حوالے سے پیش کرنے کی جسارت کر رہا ہوں۔

انشائیے کی تعریف کے سلسلے میں "Great Essays" کے مرتب ہارلڈن پیٹرسن رقمطراز ہیں:

"ایسے کا مطلب تحریر کا ایک ایسا چھوٹا سا ٹکڑا ہوگا جس میں کسی بھی موضوع سے بحث کی گئی ہو مگر شخصی، غیر رسمی اور غیر مصنوعی انداز میں "ایسے" مفکرانہ ہوگا لیکن سنجیدہ نہیں۔ وہ فلسفے سے قریب ہوگا لیکن فلسفے کی طرح باقاعدہ نہیں۔ اس میں ایک قسم کی ذہنی اوجہ و حدت ہوگی لیکن اس میں اصل موضوع سے مسرت بخش انحراف بھی ہوگا۔ وہ ہمیں مصنف کی رائے سے اتفاق کی ترغیب دے سکتا ہے لیکن وہ ہمیں اتفاق رائے پر مجبور نہ کرے گا۔ "ایسے اسٹ" چاہے اور جو کچھ بھی ہو، وہ ہمارا دوست اور لفظوں کا فنکار ہوتا ہے۔۔۔۔۔"

اپنی اس رائے میں پیٹرسن نے نہایت خوش اسلوبی سے صنف انشائیہ کے اجزائے ترکیبی کو بیان کیا ہے، پھر یہ کہ اس تعریف میں انشائیہ نگاری کے وہ تمام بنیادی پہلو بیان کیے گئے ہیں جن کا ہر اچھے انشائیے میں موجود ہونا ضروری ہے جن میں سے کسی ایک کی عدم موجودگی سے انشائیہ کی تکمیل میں رکاوٹ پیدا ہو سکتی ہے۔ خاص طور پر یہ تعریف ان حضرات کے لئے سوچ کا وافر سامان مہیا کرتی ہے جو انشائیہ کے عناصر ترکیبی میں سے کسی ایک کو ہی تمام تر اہمیت تفویض کرتے ہیں اور یوں انشائیہ کی ہمہ گیری کو ختم کرنے کی سعی فرماتے ہیں۔

آلڈس ہکسلے کے نزدیک:

"سب سے تسلی بخش Essay وہ ہیں جن میں قلم کار اپنی ذات سے لے کر کائنات تک، مجرد سے لے کر محسوس تک اور خارجی سے لے

کر باطنی دنیاؤں تک کے مراحل طے کر جائے۔۔۔"

آلڈس ہکسلے کے اس بیان سے یہ نتیجہ نکالنا کہ انشائیہ وحدت الوجودی یا وحدت الشہودی مزاج رکھنے والی کوئی شے ہے بالکل ناگہجی والی بات ہوگی۔ اس بیان میں انشائیہ نگار کی وسیع ہمنوا اور اس کے غور و فکر کے پھیلاؤ کو واضح کیا گیا ہے نیز یہ بتانے کی کوشش کی گئی ہے کہ اگر انشائیہ نگار کی شخصیت میں عالمگیر موجزن ہو تو زمان و مکان کے فاصلے خود بخود طے ہونے لگتے ہیں۔

آر۔ ڈبلیو چپمن Essays By Modern Writers میں لکھتا ہے:

"انشائیہ کسی بھی واقعہ کی تشریح و تفسیر یا بیان ہو سکتا ہے۔ اس میں استدلالی، تنقیدی، مباحثی یا سوانحی تحریریں شامل کی جاسکتی ہیں۔"

اور "Modern Essay" میں سی۔ ڈی پٹو رقمطراز ہے:

"انشائیہ ایک تجربہ ہے۔ انشائیہ کا لب و لہجہ سبک بھی ہو سکتا ہے اور سنجیدہ بھی، اس میں کوئی کہانی، کسی واقعہ کی منظر کشی یا کسی نظریہ کی تشریح ہو سکتی ہے۔ بنیادی طور پر انشائیہ کا مقصد اور سبب نظر تفرق و انطباض ہوتا ہے۔ لہذا اس میں کسی قسم کی تعلیم یا تبلیغ نہیں ہونا چاہئے۔"

ان دونوں تعریفوں کو ملا کر پڑھنے سے یہ بات سامنے آئے گی کہ دونوں حضرات نے کسی واقعہ یا نظریہ کی تشریح کو انشائیہ کی بحث میں شامل کیا ہے۔ اس سلسلے میں مجھے بقول مشتاق قمر یہ کہنا ہے کہ "ہر اچھے فنکار میں توضیحی رویہ کم اور تشریحی انداز زیادہ ملتا ہے۔" (۱) لیکن اگر تشریحی سے مراد خوش خیالات کی استدلالی و منطقیانہ تشریح مراد لی جائے تو مجھے اس سے سخت اختلاف ہے کیونکہ یہ کام تو مقالے کا ہے نہ کہ انشائیے کا۔ اس طرح سوانحی تحریروں کے لئے جب Autobiography کی الگ صنف موجود ہے تو پھر انشائیہ پر یہ خطاب کیوں کر نازل کیا جائے۔ ہاں البتہ اتنی بات ضرور کہی جاسکتی ہے کہ کسی انشائیہ نگار کے انشائیوں کے مطالعہ سے اگر اس کی سوانح عمری کا خاکہ ابھر آئے تو یہ ایک دلچسپ چیز ہوگی اور ریسرچ اسکالر کے کام آئے گی اور بس! نہ کہ اسے انشائیہ کے جزو لاینفک قرار دیا



جائے۔ سی۔ ڈی۔ چوکی یہ بات خیال افروز ہے کہ انشائیہ کسی قسم کی تعلیم یا تبلیغ کا انداز اختیار نہیں کرتا کیونکہ انشائیہ Sermon نہیں ہے کہ چند نصائح کا بوجھ سہار سکے، یہ کام کلمہ ملاؤں، مصلحین یا پادریوں کا ہے۔ انشائیہ کا اس سے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔ نیاز فتح پوری صاحب فرماتے ہیں:

”یہ ہے ایک قسم کی Soliloquy زیادہ تر Subjective قسم کی جسے ہم Self Communication بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ ایک خاص قسم کے فکر و تصور کا نتیجہ ہے۔ جس میں تجزیہ، جذبات، نفسیاتی مطالعہ، منطقی استدلال، فلسفیانہ تفکر، متصوفانہ استقراء اور انشاء عالیہ کا جہا لیا جاتی اسلوب سب کچھ پایا جاتا ہے۔“ (اعتراف و تعارف اردو لیسز)

اگرچہ نیاز فتح پوری صاحب کے زمانہ میں انشائیہ نگاری کے خطوط پوری طرح اجاگر نہیں ہوئے تھے تاہم انہوں نے انشائیہ فنی کا اچھا مظاہرہ کیا ہے۔ خاص طور پر متصوفانہ استقراء اور فلسفیانہ تفکر کے پہلوان قلم کاروں کے لئے جو فکر یہ ہیں جو انشائیے کو گہری گڈے کا کھیل سمجھتے ہیں اور لفظی اچھل کود اور چہل کو انشائیہ کا امتیاز نشان قرار دیتے ہیں۔ لیکن یہاں یہ بات ذہن نشین کرنا ضروری ہے کہ فلسفیانہ تفکر کا مطلب افلاطون یا ارسطو کے اقوال زریں نہیں ہیں اور متصوفانہ استقراء کے معنی علمی بحث کا سا انداز نظر اختیار کر کے خود کو منفرد کرنا بھی نہیں ہے بلکہ ان دونوں اصطلاحوں کا مطلب اگر Pure Wisdom لیا جائے تو مجھے نیاز فتح پوری صاحب کی رائے سے مکمل اتفاق ہے۔ البتہ منطقی استدلال کا عنصر انشائیے کے مزاج کے منافی ہے، گویا نفسیاتی مطالعہ والی بات انشائیہ کے دائرہ کار میں شامل ہے۔

احتشام حسین صاحب کا فرمایا ہے کہ:

”انشائیہ کو ایک ایسی فلسفیانہ تفکری کا حامل ہونا چاہئے جو پڑھنے والوں کے ذہن میں استدلال کے ذریعے نہیں بلکہ محض خوشگوار استعجاب اور بے ترتیب انداز بیان کے ذریعے اپنا تاثر قائم کرے۔“

”اردو انشائیہ“ (مرتب: سید صفی مرتضیٰ)

احتشام صاحب کی یہ رائے بڑی دلچسپ ہے، اس میں انہوں نے استدلالی کو رد کر کے ”فلسفیانہ تفکری“ کے حوالے سے اپنی بات کو واضح کیا ہے۔ ایک اچھے انشائیے میں فلسفیانہ تفکری ضروری ہے جو خوشگوار استعجاب کو تحریک دے کہ قاری کو غور و فکر پر مائل کر سکے۔ جہاں تک ”بے ترتیب انداز بیان“ کا معاملہ ہے تو اس ضمن میں گزارش ہے کہ بے ترتیبی یعنی Disorder کی اصطلاح کا جو بے محابا استعمال انشائیہ کی تکنیک کے سلسلے میں کیا گیا ہے اس نے اکثر قارئین اور بشر ناقدرین کی سوچ کو بے ترتیب کر دیا ہے۔ وہ نجانے کیوں اس بات کو فراموش کر بیٹھے ہیں کہ بے ترتیبی میں بھی ایک اندرونی ترتیب مضمون ہوتی ہے جسے انشائیہ نگار اپنی تیسری آنکھ سے ڈھونڈ نکالتا ہے اور پھر اپنے طرز تحریر کے ذریعے Delight in Disorder والی کیفیت پیدا کر لیتا ہے، جس سے تحریر کی معنویت نکھر آتی ہے۔ وہ لوگ جو Disorder کی اصطلاح کو بالکل ڈھیلی ڈھالی اور غیر مربوط کے معنوں میں لیتے ہیں وہ انشائیے کے مزاج سے بخوبی آشنا نہیں ہیں۔ محمد ارشاد صاحب اپنے مضمون ”مومنین انشائیہ اور انشائیہ نگار“ میں لکھتے ہیں:

”انشائیہ وہ صنف نثر ہے جس میں کسی بھی علمی اور سماجی اہمیت کے حامل موضوع پر استقراء کی طور پر حاصل کردہ معلومات اور ان پر مبنی آرا کو شخصی نقطہ نظر کے طور پر گھریلو پیرائیہ بیان میں اس طرح پیش کیا جائے کہ موجودہ ترتیب میں نظم و ضبط اور معلومات میں اضافے کی صورت میں آرا پر نظر ثانی کی گنجائش موجود ہو۔“

یہ رائے اس لئے محل نظر ہے کہ اس کے مطابق علمی اور سماجی اہمیت کے حامل موضوعات اور معلومات کو شخصی پیرائے میں بیان کرنے کو انشائیہ نگاری تصور کیا گیا ہے حالانکہ انشائیہ کے لئے یہ ضروری ہے کہ موضوعات اور ان سے متعلق معلومات کی قلب ماہیت ہو جو ظاہر ہے کہ انشائیہ نگار کی تخلیقی اہلیج کے بغیر ممکن نہیں۔ محمد ارشاد صاحب کی رائے کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو پھر انشائیہ ایک میکائی انداز میں لکھی گئی ایسی تحریر قرار پائے گا جس میں معلومات کو واحد متکلم کے انداز میں بیان کر دیا گیا ہے یا موضوع کو اس کے علمی بلندی



سے نیچے اتار کر محض گھریلو زبان میں بیان کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ایسی تحریر انشائیہ کی پروڈی تو کہا سکتی ہے مگر اسے انشائیہ کہنا ممکن نہیں ہے۔ عبدالماجد دریا بادی کے بقول:

”انشائیہ کی امتیازی خصوصیت حسن انشا ہے۔ یہ اس کے نام ہی سے ظاہر ہے۔ انشائیہ وہ ہے جس میں مغز و مضمون کی اصل توجہ حسن عبارت پر ہو۔“ (”ادیب“ علی گڑھ۔ ”انشائیہ نمبر“)

اس تعریف میں انشائیہ کی زبان و بیان کی اہمیت کو واضح کیا گیا ہے۔ عبدالماجد دریا بادی کے یہ رائے فنی اعتبار سے بالکل درست ہے کہ انشائیہ میں زبان کا بڑا اہتمام کرنا پڑتا ہے کیونکہ سختی ہوئی تحریر ہی انشا پنے کے حسن کو نکھارتی ہے۔ غیر مانوس الفاظ اور غیر تخلیقی اور آزمائشی زبان سے انشائیہ کی روانی میں رکاوٹ آ جاتی ہے۔ ڈاکٹر آدم شیخ کے خیال میں:

”خود ساختہ رسوم و قوانین میں جکڑا ہوا انسان شعوری یا غیر شعوری طور پر آزادی کی ایک ایک سانس کے لئے جدوجہد کرتا ہے۔ انشائیوں میں ایک انسان یا فنکار کے اسی جذبہ حریت کی تسکین ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار ہمیشہ ایک حقیقت کی طرف لوٹنا چاہتا ہے۔ وہ بت پرست نہیں بلکہ بت شکن ہے۔“

آگے چل کر مزید لکھتے ہیں:

”وہ (یعنی انشائیہ نگار) تو اپنے پڑھنے والے کو دوستانہ انداز میں زندگی کے ان انوکھے اور دلچسپ پہلوؤں سے روشناس کراتا ہے جو عام نظروں سے پوشیدہ رہے ہوں۔“ (”انشائیہ“ بمبئی 1965ء)

ڈاکٹر آدم شیخ انشائیوں کو جذبہ حریت کی تسکین کا وسیلہ قرار دے کر ان حضرات کو لا جواب کر دیا ہے جو کہتے ہیں کہ انشائیہ ایک غیر مقصدی مصنف ادب ہے اور کسی چیز کے حصول کا وسیلہ نہیں بنتی۔ دوسرے یہ کہ ڈاکٹر آدم شیخ نے انشائیہ نگار کو بت پرست نہیں بت شکن قرار دیا ہے اور یہ بات واقعی درست ہے کہ انشائیہ نگار رسوم و قیود میں جکڑے ہوئے انسان کی اس فعلی حالت کے خلاف ایک کھلا احتجاج ہے جو اسے بت پرستی پر مجبور کر دیتی ہے۔ آرنلڈ ٹائن بی کا کہنا ہے کہ تہذیب جو رو بہ زوال ہوتی ہے تو وہ کئی طرح کے بت گھڑ

لیتی ہے، جن میں پرانی رسوم و روایات کا بت بھی شامل ہوتا ہے۔ لہذا انشائیہ نگار کا بت کو توڑنا اس زوال آمادہ ذہنیت کے خلاف واضح اعلان جنگ ہے جو کسی نئے تجربے یا خیال کو اپنے ارد گرد پھینکنے نہیں دیتی اور پیش پا افتادہ ڈگر پر آنکھیں بند کر کے چلنا چاہتی ہے۔ یہ جذبہ انشائیہ کی فعالیت کی تصدیق بھی کرتی ہے۔ ڈاکٹر آدم شیخ کی دوسری بات بھی سو فی صد درست ہے کہ انشائیہ زندگی کے انوکھے اور دلچسپ پہلوؤں کی نقاب کشائی کرتا ہے اور یوں ان مخفی پہلوؤں کو سامنے لاتا ہے جو عام قاری کی نظروں سے اوجھل ہوتے ہیں۔ میرے خیال میں یہ پہلو انشائیہ کی سب سے بڑی پہچان ہے اور ڈاکٹر آدم شیخ نے ایک اچھے نباض کا ثبوت مہیا کیا ہے۔

انشائیہ میں ایجاز و اختصار کو ملحوظ خاطر رکھنا بہت ضروری ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس سے انقباض کی صورت پیدا نہ ہو بلکہ اس کے اختصار کا دامن وسیع نظر آئے چنانچہ بعض ناقدین نے اسی بات کے پیش نظر انشائیہ کو غزل کے مماثل قرار دیا ہے۔ مثلاً ”خیال پارے“ کے دیباچے کے مطابق:

”انشائیہ اور غزل کے ایک شعر میں گہری مماثلت کا احساس بھی ہوتا ہے۔ غزل کے شعر کی امتیازی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں کسی ایک نکتہ کو اجاگر تو کیا جاتا ہے لیکن اس کے تمام پہلوؤں کو ناظر کے فکرو ادراک کے لئے ناممکن صورت میں چھوڑ دیا جاتا ہے۔ یہی حال انشائیہ کا ہے اس میں موضوع کے صرف چند ایک انوکھے پہلوؤں کو پیش کر دیا جاتا ہے اور اس کے بہت سے دوسرے پہلو تفتہ اور ناممکن حالت میں رہ جاتے ہیں۔“

شخص اے ہیلرک ”Types of Essays“ میں رقمطراز ہے:

”عام طور پر یہ (انشائیہ) مصنف کی شخصیت کا کسی نہ کسی حد تک انکشاف کرتا ہے اور اس لحاظ سے یہ شاعری میں لیرک Lyric سے مشابہ ہے۔“

اسی طرح ڈاکٹر محمد حسنین کا ارشاد ہے کہ:



”انثائیہ نثر کی غزل ہے جس کا ہر جرم ایک نیا کیف و سرور بخشتا ہے۔“

نیز ڈاکٹر صاحب نے انثائیہ کو صنفِ کیفیہ سے بھی موسوم کیا ہے۔

(صنفِ انثائیہ اور انشائے)

ڈاکٹر عبادت بریلوی صاحب کے نزدیک:

”معلومات کا فراہم کرنا اس کا مقصد نہیں۔ اس کی نوعیت ذاتی

اور انفرادی ہے۔ ایک داخلی آہنگ بھی اس میں پایا جاتا ہے جس کی

حدیں غنائیت سے جاملتی ہے۔“ (”ادیب“ علی گڑھ۔ ”انثائیہ نمبر“)

غلام جیلانی اصغر صاحب کے مطابق:

”مزاج کے لحاظ سے غزل اور انثائیہ میں کوئی فرق نہیں لیکن ہیئت کے

لحاظ سے یہ دونوں اصناف جداگانہ خاصیتوں کی حامل ہیں۔“

(”ادبی دنیا“۔ ”بحث انثائیہ کیا ہے؟“ خاص نمبر ۹)

جبکہ جیل آڈر صاحب کے خیال میں:

”انثائیہ میں غزل کا سا ایجاز، افسانے کا تاثر، ناول کا سا فلسفہ

حیات اور ڈرامے کے انتظار یہ لحاظ اور اس کے پس منظر میں طنز و

مزاح کی جیسی جیسی سمجھنی ہوتی ہے اور ان سب پر مستزاد انکشاف

ذات جو خاص انشائے کے لئے مختص ہے۔“

(”اوراق“ 1966ء ”انثائیہ ایک لطیف صنف نثر“)

سجاد نقوی صاحب کا کہنا ہے کہ:

”انثائیہ پڑھتے ہوئے میں نے ایک بیٹھک میں افسانے کا

سالمطف بھی حاصل کیا، فلسفہ اور حکومت کی باتوں سے بصیرت بھی پائی

اور وہ حظ بھی اٹھایا جو اچھے شعر کو سن کر حاصل ہوتا ہے۔“

(”اوراق“ 1972ء ”افسانہ انثائیہ نمبر“۔ ”انثائیہ ایک بحث“)

مندرجہ بالا آراء میں ایک چیز قدر مشترک ہے اور وہ ہے انثائیہ میں شاعرانہ عناصر کی موجودگی۔ مگر میرے خیال میں انثائیہ غزل کے شعر سے نہیں بلکہ غزل مسلسل سے مشابہ ہے جس کا ہر شعر دوسرے شعر یعنی خیال کو کروٹ دیتا ہے، جس سے معنی کا پیکر قدم بہ قدم ایک داخلی آہنگ کے زور پر پھیلتا چلا جاتا ہے اور قاری Elevation کی سطح تک پہنچ جاتا ہے۔

غزل کی طرح انثائیہ میں کئی پہلو تشبیہ بھی رہ جاتے ہیں مگر اس تشبیہ کو قاری اپنی سوچ بچار سے پورا کر لیتا ہے۔ جہاں تک ”کیفیہ“ کی اصطلاح کا معاملہ ہے تو اس ضمن میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ کیفیہ ایک قسم کا کیتھارسس ہے اور ہر معیاری انثائیہ ایک حد تک فرد کی نا آسودگی کا وجدانی Intuitive سطح پر تزکیہ کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ ایک دوسرا پہلو بھی غور طلب ہے کہ انشائے میں دیگر اصناف نثر کی خوب پائی جاتی ہے مگر اس سے یہ قطعاً مراد نہیں ہے کہ انثائیہ محض دیگر اصناف کا مرکب ہے اور اس کی الگ پہچان نہیں ہے۔ اس ضمن میں ڈاکٹر انور سدید صاحب کی یہ رائے بہت وزنی ہے کہ:

”افسانوی یا ڈرامائی عناصر انشائے کی ترتیب میں قیمتی اجزا کا

کام تو دے سکتے ہیں لیکن اس کا مجموعی مزاج نہیں بن سکتے۔“

ڈاکٹر وحید قریشی صاحب کے خیال میں:

انشائے میں طنز اور فلسفیانہ مباحث خام صورت میں ہو سکتے ہیں بلکہ

ایسا بھی ممکن ہے کہ کسی ادب پارے کی اوپر کی سطح پر سختی اور منطق کی

سنجیدگی ہو لیکن نیچے کی سطح میں انشائے کی آزاد روی کار فرما ہو۔“

(”انثائیہ ایک بحث“ ”افسانہ انثائیہ نمبر“ 1972ء ”اوراق“)

اگر ڈاکٹر صاحب کی فلسفیانہ مباحث اور منطق سے مراد Wisdom کا استعمال ہے تو مجھے ان کی بات سے اتفاق ہے۔ اسی طرح اگر سنجدگی سے مراد نیچے تلے پیرائے میں کسی خیال، تجربے یا چیز میں مضمحل کسی گہرے معنی کا اظہار مقصود ہے تو مجھے یہ بات بھی قبول ہے۔

غلام جیلانی اصغر صاحب کا کہنا ہے کہ:

”انثائیہ ایک ایسی نثری تحریر ہے جو اتنی ہی بے ربط ہے جتنی



کہ زندگی خود اور جس طرح زندگی کے آخر میں حیاتیاتی وحدت وجود میں آجاتی ہے اسی طرح انشائیے کے منتشر اجزاء میں دیکھتے ہی دیکھتے ایک وحدت تاثر پیدا ہو جاتی ہے۔ زندگی خود کئی اجزاء سے عبارت ہے۔ انشائیے کی بھی یہی خوبی یا خصوصیت ہے، یہ اجزاء فکری بھی ہوتے ہیں اور جذباتی بھی یعنی انشائیے سوچنے پر بھی مجبور کرتا ہے اور محسوسات کے وسیع تر امکانات بھی چھوڑ جاتا ہے۔ آپ جب انشائیے فہم کر لیتے ہیں تو آپ کی سوچ کو ایک نیا اور غیر رسمی سارا ویہ مل جاتا ہے۔“

(”انشائیہ کیا؟“، ”افسانہ انشائیہ نمبر“ 1972ء، ”اوراق“)

اس تعریف میں لفظ ”بے ربط“ کو کوئی بندہ خدا لغوی معنی میں لے تو اس سے فقط ہمدردی ہی کی جاسکتی ہے۔ دراصل ”بے ربط“ کی یہ اصطلاح Unity in Diversity کے معنوں میں ہے لہذا یہ کہنا کہ انشائیہ مجموعہ تضاد ہے بالکل غلط ہے۔ البتہ انشائیے کی اکائی یا وحدت کو دیکھنے کے لئے تیسری آنکھ کی ضرورت پڑتی ہے۔ مشکور حسین یاد صاحب کے نزدیک:

”انشائیے کے لئے نہ مزاح ضروری ہے اور نہ سنجیدگی۔ انشائیے نگار اپنے قاری کو خوش بھی کر سکتا ہے اور اس بھی۔ البتہ جو چیز لازمی ہے وہ جذبہ اور فکر کا اچھوتا پن ہے۔ اگر کسی لکھنے والے کے پاس اپنے تجربہ اور احساس و خیال کی قدرت موجود نہیں ہے تو وہ کبھی بھی ایک کامیاب انشائیہ نہیں لکھ سکتا۔“

(”انشائیہ ایک بحث“، ”افسانہ انشائیہ نمبر“ 1972ء، ”اوراق“)

اس رائے میں جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے مجھے ان سے کلی اتفاق ہے لیکن ذرا غور سے اس رائے کا مطالعہ کریں تو معلوم ہوگا کہ اس کا اطلاق تقریباً تمام اصنافِ نثر پر کیا جاسکتا ہے۔

ڈاکٹر سلیم اختر صاحب لکھتے ہیں:

”انشائیہ دراصل مہذب ذہن کی ترجمانی کا نام ہے۔ اس کو

مہذب معاشرے میں لکھا جاسکتا ہے اور اس سے مہذب قاری لطف اندوز ہوتا ہے۔ لیکن انشائیہ ہر ذہن کے لئے نہیں ہے، یہ تو بالغ ذہن کے حامل مرد کے لئے ہے۔“

وہ مزید لکھتے ہیں:

”بلکہ میں تو اس حد تک جانے کو تیار ہوں کہ صرف انشائیہ ہی خالص نثری صنف ہے ورنہ کہانی اور ڈرامہ تک کبھی کبھے منظوم ہو سکتا ہے۔ اچھی نثر کے بغیر انشائیہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔“

(”اوراق“، ”افسانہ انشائیہ نمبر“ 1972ء، ”مضمون انشائیہ کیوں؟“)

ڈاکٹر سلیم اختر صاحب نے اپنے اس بیان میں انشائیہ کو مہذب ذہن کی ترجمانی قرار دے کر اس بات کی ضرورت پر زور دیا ہے کہ انشائیہ نگار کے لئے Polished ہونا از بس ضروری ہے اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ انہوں نے انشائیے کو خالص نثری صنف قرار دے کر اس کی توقیر اور اہمیت کا دلائل اقرار کیا ہے اور یہ بیان انشائیے کی اثر پذیری کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ البتہ ان کا یہ کہنا کہ انشائیہ صرف بالغ ذہن کے حامل مرد کے لئے ہے، محلِ نظر ہے۔ خود مرد کے ہاں Anima اور عورت کے ہاں Animus کی موجودگی اس بات کا ثبوت ہے کہ نفسیات اور پھر ادب میں اس قسم کی صنفی برتری یا تخصیص کا کوئی جواز نہیں ہے۔ اس سلسلے میں توجہ طلب رائے مرزا حامد بیگ کی ہے وہ لکھتے ہیں:

”مجھے اعلیٰ انشائیہ میں جذباتی سطح پر مادر سری اصول کی کار فرمائی اور پدر

ر سری اصول کا ضمیر او اور بردباری کا ایک توازن نظر آیا ہے۔“

(”انشائیہ کی کوئیل“، جنوری فروری 1978ء، ”اوراق“)

میرے خیال میں وہ کہنا یہ چاہتے ہیں کہ انشائیہ اور انفعالیات کا سنگم ہے، گویا یہ سونے جاگنے کی ایک ایسی درمیانی کیفیت ہے کہ جب آنکھ پوری طرح کھلی ہے تو آدمی حیرت زا مسرت سے دوچار ہوتا ہے کہ وہ کہاں سے چلا تھا اور کہاں پہنچ گیا یا پھر دوسرے لفظوں میں یہ جان لیجئے کہ مادر سری اور پدر سری اصول کا مطلب افق عمودی دونوں زادیوں کا انشائیہ



میں شامل ہونا ہے۔

اب آئیے ایک اور مسئلے کی طرف! مسئلہ یہ ہے کہ جب ہم ایسے کے ساتھ Light کا سابقہ لگاتے ہیں تو اس سے ہماری مراد کیا ہوتی ہے۔ کیا Light کا مطلب محض ہلکا پھلکا ہونا ہے یا کچھ اور؟ اس ضمن میں پروفیسر محمد یاسین کی رائے ہے کہ:

”انشائیہ ادب لطیف کی وہ صنف ہے جسے ہم عام طور پر ہلکے پھلکے Light Literature سے منسوب کرتے ہیں یعنی جس میں انشاپردازی کا مقصد علمی و ادبی یا سیاسی و سماجی اصطلاح نہیں بلکہ محض نشاطی اور انہماکی ہے۔“ (”اویب“، علی گڑھ۔ ”انشائیہ نمبر“)

اس سلسلے میں یہ بات غور طلب ہے کہ انشائیہ کو مضمون Essay یا جواب مضمون سے تمیز کرنے کے لئے جب Light Essay کی اصطلاح برتی جاتی ہے تو اس سے عموماً یہ بات اخذ کر لی جاتی ہے کہ Light کے معنی ہلکا پن، ہلکا پھلکا یا Happy یعنی خوش ہونے اور خوش کرنے کے ہیں۔ اس لئے انفرادی سوچ، بہار، انکشاف ذات، نکتہ آفرینی اور پاسان عقل کی موجودگی انشائیہ میں جائز نہیں ہے۔ جیسے نظیر صدیقی صاحب کا یہ ارشاد کہ:

”انشائیہ کسی نہ کسی اعتبار سے غیر سنجیدہ یعنی لائٹ ہوتا ہے“

(”انشائیہ کیا؟“ بحث ”ادبی دنیا“ شمارہ نمبر)

چنانچہ اس بات کو ذہن میں رکھ کر اچھے بھلے قلم کار اپنی تحریروں میں لطیفے، چٹکے اور طنزیہ نکتے اور چہل ایسے اجزا کو کچا کر کے کہتے ہیں کہ ہم نے انشائیہ لکھ لیا ہے حالانکہ Light کے معنی Knowledge-Aspect اور Thing to Ignite Something وغیرہ کے بھی ہیں اور یہ انشائیہ کی مرعوب صورت میں زیادہ قرین قیاس ہیں بلکہ میں تو یہ کہوں گا کہ یہ تینوں عناصر باہم یکجا ہو کر انشائیہ میں Enlightenment کا جوہر پیدا کرتے ہیں جوئی الحقیقت انشائیہ کی جان ہے۔ یہاں اس بات کو جاننا اہم ضروری ہے کہ ”ہالچ“ سے مراد منطقی استدلال، تجویز فلسفیانہ بحث یا تحقیقی مواد جمع کرنا یا ترتیب سے پیش کرنا نہیں ہے بلکہ موضوع کے بارے میں عمیق مشاہدہ مراد ہے۔ Aspect کا مطلب کسی چیز، تجربہ یا خیال میں پنہاں ان مختلف

پہلوؤں کی تحقیقی پیرائے میں نقاب کشائی ہے جو بظاہر مخفی معلوم ہوتے ہیں۔ نیز انشائیے میں شگفتہ یا پرسرت ہونے کا مطلب Intellectual Pleasure اور جمالیاتی حظ کا حصول ہے نہ کہ ہنسی مذاق سے پیدا ہونے والی وقتی قسم کی Happiness کی تحصیل!

اور اب ہم انشائیہ کی اس Definition کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جس کے بارے میں خاصی بحث و تحقیق ہو چکی ہے۔ تعریف ڈاکٹر جانسن کی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

A loose sally of the mind' An irregular indigested piece' not a regular and orderly composition. (The English Essays and Essayists)

میرے نزدیک جانسن نے جس طرح اس تعریف میں انشائیہ کو ایک بے قاعدہ اور غیر منظم کمپوزیشن قرار دیتے ہوئے ناہضم مواد کا بے ترتیب ٹکڑا اور دانش کی ڈھیلی ڈھالی اختراع کہا ہے، ساری گزیر اس تعریف کو محدود معنوں میں لینے کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے۔ ڈاکٹر جانسن کی اس تعریف میں Indigested کا مطلب غیر ہضم شدہ مواد ہرگز نہیں۔ دراصل جانسن Primordial Images کی بات کرتا چاہتا ہے جو اصلاً ایک طرح کا کچا یا خام مواد ہوتا ہے۔ اسی طرح Regular نہ ہونے سے اس کی مراد یہ ہے کہ انشائیہ پیش پا افتادہ اسالیب اور کلیشیز کی قید و بند سے آزاد ہو، گویا وہ۔۔۔ Loose Talk کی سفارش ہرگز نہیں کر رہا۔ دوسری جانب ہمارے ہاں یہ صورت ہے کہ ہم مغرب والوں کی ہر بات من و عن قبول کر لیتے ہیں چنانچہ یہی رویہ ہم نے جانسن کی تعریف کے سلسلے میں بھی برتا اور کہا کہ انشائیہ بالکل آزاد ہے اور ہم اس صنف کے لئے کسی قسم کی پابندی کے قائل نہیں ہیں۔ یعنی ”آزاد صنف نثر“ کی اصطلاح نے اردو کے متعدد ناقدین اور بیشتر قارئین کو غلط فہمی میں مبتلا کر رکھا ہے اور انہوں نے اس کا مفہوم مکمل آزادی یا بالفاظ دیگر مادر پدر آزادی کے معنوں میں قبول کر لیا ہے جو ظاہر ہے ان کی سادہ لوحی کا ثبوت ہے۔ درآن حالیکہ آزاد صنف نثر کے معنی یہ بھی تو ہو سکتے ہیں کہ وہ کسی مخصوص قسم کے اصلاحی رنگ، نظریات، تصورات و تعصبات یا سسٹمز Systems کا پرچار کرنے کی مجبوریوں سے ”آزاد“ ہو نیز اسے اختیار حاصل ہو کہ وہ جملہ علوم و فنون سے حسب نسا اکتساب کرے اور پھر انہیں ایک نئے زاویے اور ذاتی حوالے سے موضوع کی بحث میں کچھ اس طور شامل کر دے کہ ایک ایسی نئی پرت



اجاگر ہو جائے جو مسرت اور فکری حظ کے حصول کا ذریعہ بھی بن سکے۔ آزاد و صنف نثر کا مطلب آزادی فکر بھی ہو سکتا ہے نہ کہ اس کا مفہوم منتشر خیالی یا غیر منضبط ہونا سمجھ لیا جائے۔ اسی طرح پابندی سے مراد اگر پلاٹ، قصہ، کردار یا وحدت زمانی و مکانی یا ٹھوس منطقی رویے کی پابندی ہے تو پھر ظاہر ہے کہ انشائیہ اس قسم کی پابندی کا قہقہہ نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ جب Loose sally of the mind کی اصطلاح کو اندھا دھند قبول کر کے انشائیہ پر بات کی جائے تو آخری نتیجہ ڈاکٹر سید محمد حسنین کی اس رائے کی صورت میں برآمد ہوتا ہے کہ:

”انشائیہ میں داخلیت یعنی Subjectivity ہوتی ہے جو قلم کار کے اپنے تاثرات کو پیش کرتی ہے۔ یہ داخلیت مگر مجرد نہیں ہوتی۔ یہ سماجی کوائف سے آلودہ ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار کا مقدس فریضہ آوارہ خیالی ہے۔“

(صنف انشائیہ اور اردو انشائیہ)

آپ نے غور فرمایا کہ کس طرح انشائیہ کی آزاد روی آخر میں منفی شکل اختیار کر گئی یعنی آزاد روی کو آوارہ خیالی Stray thoughts میں بدل دیا گیا جو ظاہر ہے کہ ایک گمراہ کن بات ہے۔ ویسے جانسن کی مہیا کردہ انشائیہ کی تعریف نے مغرب میں بھی خاصا رد عمل پیدا کیا چنانچہ C.H. Lockitt رقمطراز ہے کہ:

”We have travelled a long way from Johnson's Loose sally of the mind" His undigested meal has become a light digestible repast and his disorderly composition a carefully constructed and elaborately designed work of art“.

انشائیہ کی ایک اور توجہ طلب ”تعریف“ ڈاکٹر وزیر آغا کی ہے وہ رقمطراز ہیں:

”انشائیہ اس تحریر کا نام ہے جس میں انشائیہ نگار اسلوب کی تازہ کاری گرفت میں لیتا ہے کہ انسانی شعور اپنے مدار سے ایک قدم باہر آ کر ایک نئے مدار کو جو وجود میں لانے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔“

(پیش لفظ۔ ”دوسرا کنارہ“)

پیش کردہ تعریف کی وضاحت کرتے ہوئے وہ مزید لکھتے ہیں:

”اس تعریف میں یہ بات مضمر ہے کہ انشائیہ ایک تو اسلوب یا انشاء کی تازہ کاری کا مظاہرہ کرتے یعنی زبان کو تخلیقی سطح پر استعمال کرے دوسرے شے یا مظہر کے اندر چھپے ہوئے ایک نئے معنی کو سطح پر لائے۔ یہ بالکل ایسے ہی ہے جیسے کوئی بت تراش پتھر کی سل پر سے فاضل بوجھ اتار کر یا ہٹا کر اس کے اندر سے وہ شبیہ برآمد کرے جو ظاہری آنکھ سے تو پوشیدہ تھی لیکن جسے بت تراش کی باطنی آنکھ نے گرفت میں لے لیا تھا تیسرے انشائیہ ذہن کو بیدار اور متحرک کرے یعنی شعور کی توسیع کا اہتمام کرے۔ جب تک یہ تینوں باتیں یکجا نہ ہوں انشائیہ وجود میں نہیں آ سکتا۔“ (پیش لفظ۔ ”دوسرا کنارہ“)

اکثر لوگوں کا خیال ہے کہ یہ ”تعریف“ اردو انشائیہ کے مزاج کو سمجھنے میں بڑی حد تک مددگار ثابت ہو سکتی ہے۔

اس سارے جائزے سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ انشائیہ کے اجزائے ترکیبی کے تعین کی حد تک تقریباً سبھی نقاد ایک دوسرے سے کافی حد تک اتفاق کرتے ہیں تو پھر نزاع کس بات پر ہے! اس سلسلے میں ایک مثال سے بات واضح کرنا چاہوں گا مثلاً اگر آپ کسی سے کہیں کہ ہر انسان کے دو ہاتھ پاؤں، دو آنکھیں، دو کان، ایک منہ اور ناک ہوتا ہے تو وہ فوراً کہے گا کہ مجھے اس سے اتفاق ہے مگر جب ان تمام اشیاء کا مجموعہ یعنی گوشت پوست کا جیتا جاگتا آدمی اس شخص کے سامنے آ جائے گا تو وہ کہے گا صاحب میں تو اسے نہیں پہچانتا بالکل یہی مسئلہ انشائیہ کے ساتھ درپیش ہے کہ اس کے Salient Features پر تو تقریباً سبھی نقادوں کا اتفاق ہے یعنی اسے شخصی ہونا چاہئے، اس کا اسلوب مختلف ہوتا ہے یہ غور و فکر ابھارتا ہے، اس میں عدم تکمیل کا احساس ہوتا ہے وغیرہ۔ مگر جب ان تمام اجزائے ترکیبی کا مرکب ”انشائیہ“ سامنے آتا ہے تو اکثر قارئین کرام اسے پہچاننے میں دھوکا کھا جاتے ہیں گویا سارا مسئلہ اس کی پہچان کا ہے نہ کہ اس کی تعریف اور دائرہ کار کا!

مختلف نقادوں کی آراء کا تجزیہ کرنے کے بعد اب میں مجموعی حوالے سے انشائیہ نگاری



کے فن کا محاکمہ پیش کرنا چاہوں گا تاکہ ایک متحرک تصویر نظروں کے سامنے آجائے اور ہم انشائیہ کے بعد جہت مزاج کا احاطہ کرنے میں کامیاب ہو سکیں۔

انشائیہ بن کی آزاد رنگ ان معنوں میں ہرگز نہیں ہے کہ اسے ”شعور کی رو“ سے ملتی جلتی تخلیق والی کوئی تحریک سمجھ کر جب چاہیں ماضی کے واقعات حال کے تجربات یا مستقبل کے سہانے سپنوں کو آپس میں گنڈا کر کے کاغذ پر منتقل کرنا شروع کر دیں اور پھر دعویٰ کریں کہ انشائیہ جس قسم کے آزاد ملازمہ خیال کا تقاضا کرتا ہے وہ ہم نے پورا کر دیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ انشائیہ ایک کھلی ہوئی تحریر ہے جس میں ایک نقطہ خیال دوسرے نقطہ خیال سے پھوٹتا ہے اور پھیل کر دوبارہ پہلے نقطے میں سمٹ آتا ہے مگر اس فرق کے ساتھ کہ جب یہ دوبارہ مرکزی نقطے کو چھوتا ہے تو معنی کی ایک نئی پرت، فکر کا ایک انوکھا زاویہ اور خیال کی ایک تازہ لہر نمودار ہو جاتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں یوں کہئے کہ انشائیہ کا مرکزی خیال ”باؤلر“ کے ہاتھ میں پکڑی ہوئی گیند ہے۔ وہ جب چاہتا ہے اسے زوردار پھینکے کی صورت میں ابھری ہوئی وکنوں کی طرف اچھالتا ہے مگر یہ گیند تھوڑی دیر بعد مختلف ہاتھوں میں سے ہوتی ہوئی دوبارہ باؤلر کے ہاتھ میں آ جاتی ہے۔ یہی حال انشائیہ کے مرکزی نقطے کا ہے کہ وہ مختلف موضوعات کو چھونے کے بعد دوبارہ انشائیہ نگار کے ساتھ میں آ جاتا ہے، بلکہ انشائیہ لکھتے ہوئے اگر کسی واقعہ یا منظر کا ذکر آجائے تو وہ بھی مرکزی نقطے کے ساتھ پیوست ہوتا ہے، نہ کہ مرکزی نقطے سے پہلوچی کرنے کے لئے برتا جاتا ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ ایک بات کو بیان کرتے ہوئے اچانک بغیر کسی منطق کے غیر متعلقہ قاعدہ کہانی شروع کر دی جائے اور پورا کاغذ سیاہ کرنے کے بعد یہ لکھا جائے کہ ”یہ تو جملہ مضمر خد تھا۔“ اسی روش نے موجودہ دور کے متعدد قلم کاروں کو غلطہ گر پر ڈال رکھا ہے اور وہ انشائیہ کے مرکزی خیال سے منقطع ہو کر غیر متعلق باتیں کرنے لگتے ہیں یا لطائف کی آمیزش کے مرتکب ہوتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ مضحک صورت واقعہ کو نمایاں کرنے میں ہی انشائیہ کی کامیابی ہے۔ جبکہ انشائیہ کا بنیادی جوہر نکتہ آخری ہے۔ جب تک اس پہلو سے روگردانی کی جاتی رہے گی اس وقت تک انشائیہ لکھا نہیں جاسکے گا اور یہ ساری کارگزاری محض چیز، تجربہ یا خیال کی بالائی سطح تک کی

الٹ پلٹ یا موضوع کی ناہمواریوں پر استہزائی نظر ڈالنے اور پھر خند کا دنداں نما کا مظاہر کرنے تک محدود رہے گی۔ سنگ تراش کی طرح انشائیہ نگار موضوع کے پتھر میں سے خروطی صفات کو تراش خراش کر اجاگر کرتا ہے نہ کہ پتھر کی کھدروی سل پر چاک سے الٹی سیدھ لکیریں کارون یا خاکہ نما چیزیں بنانے کی کوشش کرتا ہے۔ یہی وہ پہلو ہے جسے ملحوظ خاطر رکھ کر انشائیے اور طنزیہ، مزاحیہ مضامین کے فرق کو مزید سمجھا جاسکتا ہے۔ کچھ قلم کار کسی چیز، خیال یا تجربہ کے سطحی پہلو گناتے چلے جاتے کو بات میں سے بات نکالنے کے عمل سے ماہل جانتے ہیں مثلاً ”نمک“ کے موضوع پر خامہ فرسائی کرتے ہوئے کچھ اس قسم کا طرز عمل اختیار کریں گے۔ ایک نمک حرام ہوتا ہے اور پھر نمک حراموں کے کثوت بیان کر دیں گے، ایک نمک کی کان ہوتی ہے اور رعایت لفظی کا استعمال کر ڈالیں گے۔ پھر یوں رقمطراز ہوں گے ایک نمکدانی اور ایک نمک پارہ ہوتا ہے اور اس حوالے سے کوئی لطیفہ چٹکا پیش کر دیں گے اور یوں لفظی بازیگری کا مظاہر کرتے ہوئے تحریر کو پایہ تکمیل تک پہنچا دیں گے اور پھر کہیں گے کہ دیکھئے جناب ہم نے نمک کے حوالے سے کتنے نکات اور پرتیں آشکار کی ہیں۔ حالانکہ آشکار کچھ نہیں کیا محض چیزیں گنوائی ہیں اور وہ بھی نہایت سطحی طریقے سے۔ دوسری طرف اگر انشائیہ نگار نمک کو اپنا موضوع بنائے گا تو وہ انسان کی ذات میں مضمر نمکین بانی کے سمند کا ذکر چھیڑے گا۔ نمک اور انسانی جسم کے ربط باہم پر ایک نظر ڈالے گا اور شاید نمکین کو انسان کی فطرت ثانیہ قرار دینے کی بھی جسارت کرے گا۔ نمک سے انسان کے رشتے اور پل صراط کو ایسا نازک رشتہ قرار دے گا کہ ذرا سی کمی بیشی بھی اس کے توازن کو متزلزل کر سکتی ہے۔ اور شاید آخر میں وہ پانی اور نمک کے رشتے کو کسی صوفیانہ مسلک کی توضیح کے لئے بھی استعمال کر ڈالے۔ غرض یہ کہ انشائیہ نگار کے سامنے معانی کا ایک جہان ہو شرابا ہے جو نمک کے موضوع کو محض ذرا سا چھو لینے پر متحرک ہو سکتا ہے۔ کہنے کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ میں کوئی کلیہ قاعدہ مرتب کر رہا ہوں کہ اتنے گرامر شاعرانہ و متصوفانہ عناصر یا فلسفیانہ موشگافیاں یا معاشرتی و سیاسی اجزاء، جب تک ایک دوسرے میں اچھی طرح حل نہ کیے جائیں انشائیہ کا محمول تیار نہیں ہو سکتا۔ دراصل یہ وہ تمام وسیلے ہیں جن کو بروئے کار لا کر انشائیہ نگار اپنے موضوع میں گہرائی اور وسعت پیدا کرنے پر قادر ہوتا ہے مگر ان تمام عوامل کا



غیر معتدل انشائیہ سے انشائیہ پن جھین لے گا اور اسے ایک جواب مضمون یا طنزیہ یا مزاحیہ میں تبدیل کر دے گا۔ یہاں میں سعد اللہ کلیم صاحب کی اس بات کا ذکر ضرور کروں گا کہ ”خیال ایک چنگ کی صورت کتنی ہی بلند یوں میں پروا کرے مگر اس کی ڈور ہر حال میں انشائیہ نگار کے ہاتھ میں رہتی ہے۔“ (۳) ان کی اس بات میں یہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جب طنز نگار دوسروں کو چنگ اڑاتے ہوئے دیکھتا ہے تو جملے کستا ہے اور طعن و تشنیع کا حربہ استعمال میں لاتا ہے۔ اس کے برعکس انشائیہ نگار اپنے ارد گرد کے ماحول کو اپنی ذات میں پنہاں ایک جہان معنی کے حوالے سے چاٹنے اور پرکھنے کی سعی کرتا ہے اور ایسا کرتے ہوئے وہ مجموعی خوبیوں اور خامیوں پر ہمدردانہ طریقے سے غور و خوض بھی کرتا ہے اور ایسا کرتے ہوئے وہ مجموعی خوبیوں اور خامیوں پر ہمدردانہ طریقے سے غور و خوض بھی کرتا ہے۔ بقول مشتاق قمر صاحب ”انشائیہ کا ایک داخلی عنصری انشائیہ نگار کا وہ ہمدردانہ رویہ ہوتا ہے جو مثبت سوچ کا شمر ہے۔“ (۴) میرے خیال میں صرف یہی نہیں بلکہ انشائیہ نگار زندگی کے منفی اور مثبت داخلی و خارجی پہلوؤں کا ژرف نگاہی سے مطالعہ کرتا ہے۔ بالفاظ دیگر انشائیہ بنے بنائے قاعدوں، اصولوں اور سانچوں کو جب توڑتا ہے تو پہلے داخلی طور پر تصادم Conflict سے دوچار ہوتا ہے جس سے منفی چیزیں مثبت اور مثبت چیزیں منفی دکھائی دینے لگتی ہیں اور یوں بقول ایک دانشور Chaos کی صورت نمایاں ہو جاتی ہے، مگر پھر انشائیہ نگار ایک تخلیقی جست بھرتا ہے اور یوں ”وژن میڈیم اور آہنگ کو بروئے کار لا کر بے یقینی کو یقین میں بدل دیتا ہے“ جس سے تحریر میں وحدت تاثر پیدا ہو جاتی ہے۔ جمیل آذر صاحب نے اپنے مضمون ”ایک لطیف صنف نثر“ (۵) میں منفی اور مثبت پہلوؤں کو باہر کرنے کے سلسلے میں جان کی یہ مثال دی ہے:

”خوش بختی ایک نٹ کھٹ دو شیرہ ہے، جس کے لئے کسی ایک جگہ رکنا ممکن ہی نہیں، وہ کرسی کی پشت پر سے تمہارے بالوں کو انگلیوں سے چھیڑتی تمہارے ہونٹوں پر ایک اڑتا ہوا بوسہ ثبت کرتی ہے اور پھر شرم محسوس کر کے کھٹکھٹاتی ہوئی بھاگ جاتی ہے لیکن بد بختی بڑے وقار

کے ساتھ تمہاری جانب آتی ہے۔ تمہارے بستر پر اطمینان سے بیٹھ جاتی ہے اور پھر اون کی سلاخیوں سے تمہارے لئے ایک کبھی ختم نہ ہونے والا سوز بنے لگتی ہے۔“

اس مثال سے جمیل آذر صاحب بتانا چاہتے ہیں کہ انشائیہ نگار کے لئے خوش بختی اور بد بختی یعنی مثبت اور منفی دونوں پہلو جاذب نظر ہیں اور وہ ان کو نئے زوائے سے پرکھنے کی صلاحیت بھی رکھتا ہے۔ میرے خیال میں یہاں اس بات کا اعادہ کرنے میں بھی کوئی حرج نہیں ہے کہ انشائیہ نگار نہ تو اپنی انا EGO کو اتنی وسعت دیتا ہے کہ پوری زندگی کو خود میں جذب کرے اور نہ ہی اپنی ذات کی اس حد تک نفی کرتا ہے کہ ہر شے اسے اپنے اندر مدغم کر لے بلکہ یہ دونوں صورتوں کو ملا جلا کر ایک امتزاجی صورت پیدا کرتا ہے۔ انشائیہ نگار کے مقابلے میں مزاح نگار اپنی ذات کو ہدف بنا کر اس کا تمسخر اڑاتا ہے اور یوں دوسروں کے لئے سامان تفسن مہیا کرتا ہے ایسا کرنا کوئی عیب نہیں ہے بلکہ یہ تو مزاح نگار کی تکنیک ہے۔ انشائیہ نگار کی جتنی المقدور کوشش اس بات میں ہوتی ہے کہ جس چیز، خیال یا تجربے کو وہ بیان کر رہا ہو وہ خود بخود اپنی نقاب کشائی کرتا چلا جائے۔ اس سے قطع نظر ”انشائیہ غیر معمولی سنجیدگی“ کو صرف اس وقت ہی اپنے پیکر میں جگہ دے سکتا ہے جب یہ آشوب آگہی سے پیدا ہوئی ہو جس سے زیر لب تبسم وجود میں آ جاتا ہے یا یوں سمجھ لیجئے کہ جب غیر معمولی سنجیدگی اپنی آخری رکاوٹ کو عبور کرتی ہے تو ایسی معنی خیز غیر سنجیدگی وجود میں آتی ہے جس کا دوسرا نام خود شناسی ہے اور انشائیہ اسی کیفیت کو خود میں سنونے کی پوری کوشش کرتا ہے۔ ایک اچھے انشائیے کی خوبی یہ بھی ہے کہ وہ سبب العبادی Three dimensional ہوتا ہے، یعنی وہ چیز، خیال اور تجربے کے مقررہ مفہوم میں مستور نئے معانی کو منکشف کرتا ہے جس سے وہ چیز، خیال اور تجربے کے مقررہ مفہوم کی دیوار پر فریم میں لگی تصویر کی محض ذوالعبادی نہیں رہتی بلکہ فاصلہ، گہرائی اور اونچ نیچ کا احساس اسے ایک سچ سچ کے منظر میں تبدیل کر دیتا ہے اور ناظر اس سارے منظر نامے میں چلتا پھرتا اور اس کی نزاکتوں اور لطافتوں سے براہ راست لطف اندوز ہونے لگتا ہے۔ البتہ انشائیہ میں چوتھی Dimension پیدا کرنا سب سے مشکل کام



ہے اور جس تک فن کار اپنی چھٹی حس کی مدد ہی سے پہنچ سکتا ہے۔

کفایت لفظی انشائیہ کے اسلوب نگارش میں ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتی ہے۔ ہر اچھے انشائیے کا ایک لفظ چنیدہ ہونا چاہئے۔ اس کی عبارت میں مترادفات کا کم سے کم استعمال ہونا ضروری ہے تاکہ لفظوں کے ضیاع سے بچا جاسکے۔ انشائیہ کی انشاء کا ”خیال“ کی قدرت سے بھی بڑھ کر اہتمام کرنا پڑتا ہے کیونکہ خیال کی باریکیوں اور لطافتوں کو نقل دہانی کی ضرورت ہوتی انشاء ہی سنوار کر پیش کر سکتی ہے۔ چنانچہ ایک معیاری انشائیہ وہی شمار ہوگا جس میں اسلوب رواں دواں، مترنم اور کفایت لفظی کا حامل ہوگا۔ یہاں اس چیز کی صراحت بھی ضروری ہے کہ بعض قلم کار انشائیہ میں غیر معمولی منہیدہ گی کو غلط طریقے سے در آنے کی اجازت دیتے ہیں اور اس پر مستزاد Instrumentalism کے انداز کو اختیار کرنے سے ان کی تحریروں میں تکرار بازی کے علاوہ خطیبانہ استدلالی انداز اور نامحجانہ انداز فکر کو دخل اندازی کی کھلی اجازت بھی مل جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ انشائیہ جتنی کو مل صنف نثر اس قسم کی طرز نگارش کی قطعاً متحمل نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس نوع کا پیرایہ اختیار اپنانے والوں کو انشائیہ نگار کہنا بہت مشکل ہے۔ انہیں زیادہ سے زیادہ مضمون نگار یعنی ایسے ایسٹ Essayist ہی کہا جاسکتا ہے، چنانچہ اگر یہ کہا جائے کہ انشائیے کے Infra Structure میں انشاء اور اسلوب کو اساسی اہمیت حاصل ہے اور اس کے Super Structure میں احساس، مشاہدہ اور تجربہ کلیدی رول ادا کرتے ہیں تو غلط نہ ہوگا۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ انشائیہ میں تجربہ کی دونوں صورتوں کا استخراج بھی مل جاتا ہے یعنی ایک وہ تجربہ جو اشیاء کے مشاہدے سے عبارت ہے اور دوسرا وہ تجربہ جو اشیاء کے مفہوم کو گرفت میں لیتا ہے۔ جہاں تک تشبیہاتی تلمیحاتی، استعاراتی اور تمثیلی انداز بیان کا تعلق ہے تو یہ چیز یقیناً زبان کی تروتازگی اور نفاست میں گونا گوں اضافہ کرتی ہے لیکن ان محاسن کا غیر معتدل استعمال خیال کی دھار کو کند کر کے اسلوب کی گل کاری اور مرصع سازی Euphuistic Style کا موجب بن سکتا ہے اور قاری کا ذہن تشبیہ اور استعارے کی قدرت اور طراوت کی داد دینے کی طرف زیادہ مائل ہو جاتا ہے۔ یہ چیز شاعری کا طرہ امتیاز ہے مگر انشائیے کے سلسلے میں یہ گھٹن اضافی خصوصیت ہے جس کا ہر

محل استعمال ہونا چاہئے۔ لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ ان انشائیہ نگاروں میں یہ پہلو نسبتاً نمایاں ہے، وجہ یہ کہ جو انوں کے ہاں جذباتیت کا عمل دخل زیادہ ہوتا ہے، چنانچہ وہ نثر نئی تشبیہات کے ذریعے اپنی بات کو نئی نئی شکلیں دیتے ہیں، جس سے شاعرانہ عناصر اور اضافوں کا استعمال ان کی تحریروں میں کچھ ضرورت سے زیادہ ہو جاتا ہے مگر درحقیقت یہ عمر کی مجبوری ہے۔ جیسے جیسے ان کی عمر علم اور تجربے کا دائرہ وسیع ہوگا یہ اجزاء بھی بتدریج مدھم پڑنے لگیں گے تاکہ تحریر کی وہ صورت ابھر آئے گی جو ہر لحاظ سے پختہ اسلوب نگارش کا نمونہ ہوتی ہے۔ انشائیے کے اسلوب کے ختم میں رشید امجد صاحب کی اس رائے میں بڑا وزن ہے کہ:

”انشائیہ میں اسلوب کی دو باتیں خصوصی ہیں۔ اول یہ کہ اشیاء کو لفظوں اور لفظوں کو اشکال میں ڈھالنے کی وہ قدرت جس سے ان کی داخلی اور خارجی تصویریں بنتی چلی جاتی ہیں۔ دوسرے وہ اعلیٰ درجہ کی روانی جو سلاست و بلاغت کے ساتھ ایک ادبی معراج اور حسن بھی رکھتی ہے۔“ (۶)

اسی طرح اپنے مضمون ”On some technical elements of style“ میں رابرٹ لوئس سٹونس ایک اچھے شاعر کے بارے میں لکھتا ہے:-

”First that the phrases should be rhythmical and pleasing to the ear, Secondly, that the phrases should be musical in the mouth, thirdly, that the writer should weave the argument into a pattern, both beautiful and logical and lastly that he should master the art of choosing apt, explicit, and communicative words.“

مزاحیہ طرز نگار کا استعمال انشائیے میں ایک بڑی حد تک انشائیہ نگار کے خاص موڈ پر مبنی ہوتا ہے بلکہ انشائیہ نگار تو نامواریوں کے باطن میں کارفرما ہمدی سچائیوں کو بیان کرتا ہے۔ یہاں ”مزاحیہ لب و لہجہ“ اور ”مزاح نگاری“ کے مابین فرق کو ملحوظ خاطر رکھنا بھی ضروری ہے۔ اس نوع کے انشائیے جن میں مزاحیہ لب و لہجہ اختیار کیا جاتا ہے بعض دفعہ ایک عام قاری کو مزاحیہ تحریریں نظر آتے ہیں لیکن اگر وہ ان کا بغور مطالعہ کرے تو وہ دیکھے گا



کہ مزاحیہ لب و لہجہ کے حامل جملوں میں کوئی دوسری نسبتاً گہری بات بیان کی گئی ہے، ایک نیا انکشاف ہوا ہے، یہی وہ نقطہ تقاطع Nodal point ہے جہاں سے طنزیہ مزاحیہ مضمون اور مزاحیہ لب و لہجہ رکھنے والے انشائیے کی حدود اور سمتیں ایک دوسرے سے بالکل جدا ہو جاتی ہیں، مگر اس مقام پر اکثر قارئین ان کے باہمی فراق کو آپس میں غلط ملط کر دیتے ہیں اور یوں بات الجھ کر رہ جاتی ہے۔ بقول ڈاکٹر انور سدید صاحب:

”انشائیے کی بحث میں عموماً تشکیکی کو طنز و مزاح کا مترادف تصور کر لیا جاتا ہے اور اس طرح انشائیہ اور ظرافت کی حدود کو آپس میں گڈمڈ ہونے کا موقع مل جاتا ہے۔“ (۷)

اس فرق کے ادراک کے لئے یہ چند مثالیں دیکھئے:

مزاحیہ انداز کی مثال:

”صاحب سائیکل کیا ہے یہ تو چوں چوں کا مرہب ہے۔ اس پر بیٹھتے ہی انسان سر کس کا کوئی مسخرہ نظر آنے لگتا ہے۔ بعض اوقات تو یوں لگتا ہے کہ عامل پر معمول سوار ہو کر جا رہا ہے۔“

طنزیہ انداز کی مثال:

”معاشی نظام کے سائیکل کی گڈی بیٹھ گئی ہے اور اخلاقی روایات کا ایکسل ٹوٹ چکا ہے جبکہ باقی ماندہ روایات گڈ گاڑوں کی طرح کھڑکھڑ کر رہی ہیں اور معاشرے کے ہر ایک کبھی کے ٹیل ہو چکے ہیں۔“

انشائیہ کا انداز:

”زندگی بھی ایک سال خوردہ سائیکل ہے جس پر سوار ہو کر میں راستے کے نشیب فراز اور راہ میں آنے والے ہر گڑھے کو بصورت ایک حادثہ اپنے جسم و جاں پر براہ راست محسوس کرتا ہوں اور یوں گویا زندگی کے مختلف دھچکوں سے مسلسل روشناس ہوتا چلا جاتا ہوں۔“

انشائیہ میں ”انکشاف ذات“ کا اظہار نہیں ہے بلکہ اس میں اس چیز، خیال یا تجربے کی

مکمل اکائی بھی شامل ہے جس پر وہ طبع آزمائی کرتا ہے اور یوں ان تمام صورتوں کو ان کے مقررہ اور مخصوص معانی سے الگ کر کے ان میں نئی معنویت اور نئے امکانات کو ذاتی وابستگی کے حوالے سے اجاگر کرتا ہے۔ ایسا کرنے سے وہ صورت سامنے آتی ہے جسے ہم شخصی حوالہ Personal Touch کا نام دیتے ہیں، مگر یہ شخصی حوالہ کوئی ذاتی ڈائری نہیں جس میں انشائیہ نگار کی ذاتی دلچسپی کا پہلو نمایاں نظر آتا ہے مثلاً آئس کریم کھانا، اخبار پڑھنا، بچہ پالنا یا حقہ پینا وغیرہ یہ تمام موضوعات بالواسطہ انشائیہ نگار کی وابستگی کو نمایاں کرتے ہیں اور قاری کو ان کا مطالعہ کرنے کی تحریک دیتے ہیں۔ علاوہ ازیں ایک اچھا انشائیہ فرد کی وجدانی ضرورتوں کو پورا کرنے کا وسیلہ بھی بن سکتا ہے۔ بقول مرزا حامد بیگ ”انشائیہ تو Meditation سے جنم لیتا ہے۔“ (۸) یعنی یہ بات برملا کہی جاسکتی ہے کہ جہاں انشائیے کا رخ بصارت سے بصیرت کی طرف ہے وہاں بصیرت سے بصارت کی طرف بھی ہے۔ گویا انشائیہ نگار Double Vision کا مظاہرہ کرتا ہے۔ اسی طرح انشائیہ نگار کسی ایکسپریشنٹ Expressionist کی طرح نہ تو دن میں خواب دیکھتا ہے اور نہ ہی علامت پسندوں کی طرح خارج کو فقط Inner Absolute کا عکس سمجھنے لگتا ہے بلکہ وہ تو جو ہر اور وجود کو بیک وقت اہمیت دیتا ہے اور انہیں ایک ہی سکے کے دو رخ سمجھتا ہے، چنانچہ انشائیہ نگار کے نزدیک خیال Idea اور ہیئت Form ایک نامیاتی وحدت رکھتے ہیں اور یوں خارج و باطن کا سنگم انشائیہ میں موضوعی اور معروضی انداز فکر کو بیک وقت شامل کر دیتا ہے جس سے اس کی زود اثری میں اضافہ ہو جاتا ہے اور یہ سب کچھ موضوع سے انشائیہ نگار کی ذاتی وابستگی کے بغیر ممکن نہیں۔

بقول ڈاکٹر آدم شیخ:

”انشائیہ نگار فرد کو جماعت یا جزو کو کل پر ترجیح دیتا ہے۔“ (۹)

لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انشائیہ نگار کسی Ivory Tower کا باسی ہے اور ارد گرد کی زندگی اور اس کی اجتماعییت سے اسے کوئی علاقہ نہیں حقیقت یہ ہے کہ فرد کے بھی دو پہلو ہیں۔ ایک اس کا شخصی پہلو اور دوسرا اجتماعی پہلو۔ اجتماعی پہلو اس کی ذات میں مضمر ہوتا ہے۔ چنانچہ انشائیہ نگار جب فرد کی ترجمانی کرتا ہے تو اس کے اجتماعی پہلو کے حوالے سے زندگی



اور معاشرے کے کل کو بھی پیش کر دیتا ہے مگر لطف یہ ہے کہ وہ محض زمانہ حال کے معاشرے سے کہیں زیادہ اس معاشرے کو درخور اعتنا سمجھتا ہے جو اس کی ذات میں مستور ہوتا ہے اور اس معاشرے کو بھی اہمیت دیتا ہے جو اس کے خوابوں کی آماج گاہ ہے اور جس کے مستقبل میں طلوع ہونے کے واضح امکانات موجود ہیں۔ دوسرے لفظوں میں انشائیہ کسی محدود مقصدیت کا نہیں بلکہ ایک وسیع تر انکشافی اور عرفانی رویے کا علمبردار ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں رشید نثار صاحب لکھتے ہیں:

”اسے (یعنی انشائیہ نگار کو) اصلاحی نکتوں کا بھی دکھ نہیں ہوتا اور یہ غم بھی نہیں ستاتا کہ اس کے فن پارے سے کسی سماجی پر تو کی بھی روشنی آ رہی ہے یا نہیں۔“ (۱۰)

حقیقت یہ ہے کہ سماجی پر تو تو اس میں موجود ہوتا ہے مگر وہ اس کی پہلنی نہیں کرتا۔ پھر یہ کہ کل سے مربوط ہونے کا زوایہ انشائیہ کی ہیئت میں بھی موجود دکھائی دیتا ہے، چنانچہ ہر اچھے انشائیے کی یہ خوبی ہے کہ اس کا آخری فقرہ یا پھر اگراف موضوع کے سارے بکھرے ہوئے دھاگوں کو جوڑ کر ایک ایسی مکمل صورت تشکیل کر ڈالتا ہے جس کو دیکھتے ہوئے Loose sally of the mind والی بات محض انشائیہ کا ایک پہلو ہی دکھائی دیتی ہے۔ گویا فنی تشکیل انشائیہ کی سب سے بڑی خوبی ہے۔ بصورت دیگر انشائیہ Thoughts Stray کی سطح سے اوپر ہی نہ اٹھ سکے۔ اس سلسلے میں چند انشائیوں کے اختتامی فقرے ملاحظہ کیجئے اور دیکھئے کہ ان کی عدد سے انشائیہ نگار نے کس طرح انشائیہ کی فنی تکمیل کی ہے:

مثال نمبر ۱:

”ویسے احباب! اقربا کی سہولت کے لئے بھی قبر پر نیم پلیٹ کا ہونا ضروری ہے، لیکن نیم پلیٹ وہی ہوگی جو مجھے پسند ہے۔ مجھے یہ بات ہر گز گوارا نہیں کہ مرنے کے بعد عزیز و اقارب اپنی پسند کی نیم پلیٹ میری قبر پر لگائیں۔“ (”نیم پلیٹ“ از جمیل آذر)

مثال نمبر ۲:

”ننا و بقا کا سارا رنگ اگنی پر سکھار رکھئے کہ اگنی ہماری تہذیب کی علامت ہے جس کا ایک سرا ازل اور دوسرا سرا سرا ابد سے بندھا ہے۔“ (”اگنی“ از کامل القادری)

مثال نمبر ۳:

”دور اندیشی دراصل ہوا سے لڑنے کا نام ہے۔ اس ہوا سے جس کا رخ ابھی متعین نہیں ہوا۔“ (”دور اندیشی“ از اکبر حمیدی)

مثال نمبر ۴:

”انسان ہونے کے ناتے میری خوانش بھی یہی ہے کہ فائل سے میری محبت کا رشتہ کبھی نہ ٹوٹے۔ یہی وجہ ہے کہ میں اپنی بیوی سے الجھنے اور کبھی کبھی اسے جھڑکنے کی جرأت تو کر لیتا ہوں لیکن فائل کو ناراض کرنے کی کوشش کبھی نہیں کرتا۔“ (”ڈاکر اس پری دس کا“ انور سدید)

مثال نمبر ۵:

”جب میرا مکان بالکل تیار ہو جائے گا تو میں اس کے سائے میں بیٹھ کر اپنے رشتہ ازدواج پر غور کروں گا اور سوچوں گا کہ کیا دھرتی یعنی مکان سے وابستہ رہنا بہتر ہے یا مکان کی ”مکانیت“ سے نکل کر غیر محدود فضا میں چہل قدمی کرنا؟“ (”مکان بنانا“ از غلام جیلانی اصغر)

مثال نمبر ۶:

”لیکن اس حقیقت سے انکار مشکل ہے کہ شخصیت کی تکمیل آندھی کے بے رحم تھپڑوں ہی کی رہیں منت ہے اور جس شخص کی زندگی میں کبھی آندھی نہیں آئی، اس کی حالت قابل رحم اور اس کی ذہنی پختگی محل نظر ہے۔“ (”انشائیہ“ آندھی“ از وزیر آغا)

مشکور حسین یاد نے انشائیہ کو ”ام الا صناف“ کہا ہے۔ اس سے اگر ان کی یہ مراد ہے



کیا ہے اور اسے برتر مقام کی طرف دمام لے جا رہی ہے۔ میں رشید امجد صاحب کے ان کلمات کے ساتھ ہی اس مضمون کا اختتام کرنا چاہتا ہے ہوں کہ:

”جدید انسان کبھی اپنے حوالے سے کائنات کو اور کبھی کائنات کے حوالے سے اپنے آپ کو سمجھنے کی جستجو کر رہا ہے، یہ دو ہر اس سفر پیچیدہ بھی ہے اور قدم قدم پر نئے نئے انکشافات اور اسرار سے بھی بھرا ہے۔ اس پیچیدگی، کشف اور اسرار کا بہترین اظہار انشائیہ ہی کے ذریعہ ممکن ہے۔ اس لئے میرے خیال میں انشائیہ ہی مستقبل کا سب سے اہم ہتھیار اظہار ہو سکتا ہے۔ انشائیہ اب ایک رجحان نہیں، تحریک بن چکا ہے، ایک ایسی تحریک جو بتدریج مستقبل کے اظہار کا ذریعہ بنتی چلی جا رہی ہے۔“ (۱۱)

- ۱۔ حرف اول۔ ”سرگوشیاں“
- ۲۔ ”فنون“ لاہور، جولائی۔ اگست ۱۹۸۲ء
- ۳۔ ”انشائیہ مقبولیت کی راہ پر“، ”اوراق“، ”افسانہ انشائیہ نمبر“ ۱۹۷۲ء
- ۴۔ ”انشائیہ نگاری“، ”اوراق“ سالنامہ ۱۹۷۳ء
- ۵۔ جمیل آذر، بحوالہ ”ایک لطیف صنف نثر“، ”اوراق“ ۱۹۶۶ء
- ۶۔ ”اردو زبان“، ”انشائیہ نمبر“ ۱۹۸۳ء
- ۷۔ ”انشائیوں کی ایک نئی کتاب“
- ۸۔ ”انشائیہ کی کوئیل“، ”اوراق“ ۱۹۷۸ء، انشائیہ جنوری فروری
- ۹۔ ڈاکٹر آدم شیخ ”انشائیہ“
- ۱۰۔ ”افسانہ انشائیہ نمبر“، ”اوراق“ ۱۹۷۲ء، ”انشائیہ ایک بحث“
- ۱۱۔ ”انشائیوں کی نئی کتاب“، ”انشائیہ نمبر“ ۱۹۸۳ء، ”اردو زبان“

□□□

کہ اصناف ادب میں سب سے پہلے انشائیہ نے جنم لیا تھا تو یہ بات قرین قیاس نہیں ہے۔ ان معنوں میں صرف شاعری ہی کو ام الا صناف کہنا واجب ہے۔ البتہ انشائیہ کو ایک حد تک امتزاجی صنف کہہ لیجئے کہ اس میں افسانہ کی عالمی گہرائی، ڈراما کا تحریک، ناول کی ہمہ گیری، فلسفہ کی زہری اور مشاہدہ پسندی، شاعری کی معنی آفرینی اور جدت خیالی اور نفسیات کی دروس بینی۔ یہ سب لکھنے والے کے ذاتی تجربہ اور شعور کا حصہ بن کر ایک نئے افق کو سامنے لانے کا وسیلہ بن جاتے ہیں۔ انشائیہ نگار کے اسی دائرہ کار کے ضمن میں آرتھر کرٹنوفرنسن (The art of the essayist مرتبہ۔ سی۔ ایچ۔ لاکٹ) رقمطراز ہے:

”He does not see life as the historian or as the philosopher or as the poet or as the novelist, and yet he has a touch of all these“

یوں بھی انشائیہ نگار اس سارے جہان کا اور اک The World as my idea کے حوالے سے کرتا ہے۔ اس لئے یہ تمام گوشے بصورت واردات اس میں از خود شامل ہو جاتے ہیں اور اسے حسی اور اک سے آگے کی چیز بنا دیتے ہیں۔ آخر میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ وہ حضرات جو صنف انشائیہ کی مقبولیت اور اثر پذیری کو انشائیہ پڑھنے اور لکھنے والوں کے گراف کی کمی بیشی سے جانچنے کی سعی فرماتے ہیں، میرے خیال میں درست نہیں کرتے کیونکہ انشائیہ جس قسم کا مزاج رکھتا ہے اس کو سمجھنے اور اس سے لطف کشید کرنے کے لئے ذاتی تربیت اور ریاضت کی اشد ضرورت ہے اور اس کے ساتھ ساتھ باطنی دنیا سے نشر ہونے والے پیغامات کو حاصل کرنے کے لئے انشائیہ لکھنے اور پڑھنے والے کے ذہنی چینل کا ذہنی انکس ہونا بھی ضروری ہے۔ تبھی وہ ایک اچھا رلیو سٹ (Receiving set) بن سکتا ہے۔ لہذا گفتی کر کے کہنا کہ چونکہ انشائیہ نگاروں کی تعداد بہت زیادہ نہیں ہے اس لئے یہ ہر دلعزیز صنف نثر کا درجہ نہیں رکھتی۔ فی الحقیقت زود اندیشی کا مظاہرہ کرنا ہے۔ مختصر یہ کہ اردو ادب میں انفرادی سوچ جس خون کی کمی کا شکار تھی انشائیہ نے اس کو حقیقی المقدور پورا کرنے کی کوشش کی ہے اور میں اسے انشائیہ کی ایک اہم دین منصور کرتا ہوں۔ باقی رہا انشائیہ کی ترویج کا معاملہ تو اس ضمن میں انشائیہ کی خود کار نمود پذیری نے اس کے خدو خال کو واضح



## مشاق قمر

### انشائیہ نگاری

اُردو ادب میں انشا پر دازی اور انشائیہ نگاری دو مختلف اصطلاحیں ہیں لیکن ان دونوں کو ایک دوسرے میں خلط ملط کر دینے کا عام رجحان پایا جاتا ہے جس کے باعث اس نئی صنف (انشائیہ) کے بارے میں بہت سے شکوک پیدا ہو گئے ہیں۔

انشا پر دازی ایک لسانی اور وسیع تر اصطلاح ہے جس کا اطلاق تقریباً ہر نثری تحریر پر کیا جاسکتا ہے۔ بنیادی طور پر انشا پر دازی ادب کی کوئی علاحدہ صنف نہیں بلکہ اس کا تعلق ایک خاص نوع کے نثری اسلوب سے ہے۔ جبکہ انشائیہ مواد اور ہیئت دونوں اعتبار سے ایک مکمل صنف ادب ہے اور اعلیٰ پائے کی انشا پر دازی اس کا ایک اساسی اور لازمی عنصر ہے۔ بالکل ایسے ہی جیسے داستان گو سے لے کر مزاح نگار تک سبھی اپنی اپنی طرز کی انشا پر دازی سے کام لیتے ہیں مثلاً داستان گو شاعری منظر کشی اور قصے کی ضرورتیں تمثیلی اور وسیع معنی زبان سے پوری کرتا ہے۔ ڈرامہ نویس یا ناول نگار کی لسانیات کرداروں اور ماحول کی پابند ہے۔ طنز نگار غلو کی زبان استعمال کرتا ہے اور مزاح نگار لفظوں کے کھیل سے خیال کی شعبہ بازی کو عملی جامہ پہناتا ہے۔ جبکہ انشائیہ نگار شعور اور تحت الشعور کی ایک ایسی سرحدی تہذیب و ثقافت کی زبان استعمال کرتا ہے جو تمام بنی نوع انسان کا مشترک ورثہ ہے۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے لفظ انشائیہ کی یوں توضیح کی ہے: "انشا کا لفظ ابتدا میں ایک دفتری اصطلاح تھا۔ اس کا اطلاق سرکاری فرامین اور مکتوبات کے رف ڈرافٹ پر ہوتا تھا اور صاف شدہ مسودے کو "تحریر" کے نام سے پکارا جاتا تھا۔ جس محکمے کے سپرد "مسودہ" تیار کرنے کا کام ہوتا تھا اس نے "دو بان" الانشا" کا نام پایا۔ رفتہ رفتہ مضامین اور مکتوبات کی تحریر و ترتیب کے لئے انشا کا لفظ مستعمل ہو گیا۔ دربار داری کے زیر اثر فارسی نثر میں نثر سادہ کے پہلو پہ پہلو نثر مصنوع (نثر رنگین)

سامانی دور ہی سے رائج ہو چکی تھی۔ یہی نثر احکام و فرامین و مکتوبات کی زبان قرار پائی۔ اس نثر میں خطابت کا عنصر جزو اعظم تھا۔ اس سے انشاء پر دازی کی وہ خاص نچ وجود میں آگئی جس کو ہم انشائیہ کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

اس سے ایک بات کی وضاحت ہو جاتی ہے کہ لفظ "انشا" ابتدا میں ہر قسم کی نثری تحریر کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ انشا انگریزی کے Write اور انشاء پر دازی انگریزی کے Writer کے ہم پلہ لسانی اصطلاحیں ہیں لیکن رفتہ رفتہ یہ لفظ سادہ نثر اور نثر رنگین یا وسیع معنی نثر میں بٹ گیا اور وسیع معنی نثر اور رنگین نثر لکھنے والے انشا پر داز Writers کہلانے لگے۔ چنانچہ انشا پر دازی (Prose Writing) ادب کی ایک ایسی لسانی اصطلاح ہے جس کا تعلق ایک خاص نوع کے نثری اسلوب سے ہے نہ کہ کسی صنف ادب سے۔ ادب کی یہ صنف مواد اور ہیئت دونوں اعتبار سے ایک مکمل اور دیگر اصناف سے علاحدہ اپنی ایک اکائی بنائی اور پہچان رکھتی ہے جب کہ انشا پر دازی (Writing) کا مظاہرہ داستان، افسانے، ڈرامے، طنزیہ، مزاحیہ نگارشات، انشائیے اور ہر قسم کے ادبی اور تنقیدی مضامین میں کیا جاسکتا ہے۔ انشا پر دازی (ہر اچھی نثری تحریر کی طرح) انشائیہ کا ایک بنیادی وصف ضرور ہے لیکن کسی ایک وصف کو ساری صفت سمجھ لینا درست نہیں اور نہ ہی ادبی دنیا میں کسی ایک صفت کی ایک یا ایک سے زیادہ خوبیوں کا کسی دوسری صفت میں پایا جانا کوئی نئی اور انوکھی بات ہے۔ مثال کے طور پر مکالمہ ڈرامے کا ایک بہت بڑا اساسی عنصر ہے لیکن افسانے، نظم، ناول اور دیگر سنجیدہ اور مزاحیہ اصناف میں اس کا استعمال نہ تو ممنوع ہے اور نہ ہی اس کی موجودگی کسی ادب پارے کو ڈرامے کا درجہ عطا کر سکتی ہے۔ ہر صنف کی خارجی پہچان کے علاوہ ایک داخلی پہچان بھی ہوتی ہے۔ لیکن کسی ادب پارہ میں ان دونوں پہلوؤں کی موجودگی بھی فی نفسہ کسی خاص صنف کی ضمانت نہیں۔ مثال کے طور پر ہر شعر اپنی تمام تر فنی خوبیوں کی تکمیل کے باوجود "شعر" نہیں ہوتا بقول کولریج کوئی نظم ساری کی ساری شاعری نہیں ہوتی بلکہ اس کے کچھ حصے ہی شاعری کہلانے کے مستحق ہوتے ہیں اس سے ہرگز یہ مراد بھی نہیں کہ یہ قسم ہر شعری تخلیق میں پایا جانا لازمی امر ہے۔ عرض کرنے کا مقصد صرف اتنا ہے کہ داخلی اور خارجی ضرورتوں کے علاوہ ہر صنف سے مخصوص ایک خاص تخلیقی رویہ بھی ہوتا ہے جس کی موجودگی از حد ضروری ہے اور جہاں کہیں اور



جس سطح پر یہ تخلیقی رویہ مجروح ہو گا اس سے وابستہ صنف بھی مجروح ہو جائے گی۔ انگریزی کا مشہور شاعر پوپ جس کی شاعری کو فی اعتبار سے مکمل ترین سمجھا جاتا ہے بنیادی طور پر شاعری نہیں۔ پوپ کے بارے میں یہ محض نقادوں کی رائے نہیں بلکہ خود اسے بھی اس امر کا احساس تھا۔ چنانچہ اس نے اپنی بعض نظمیں کو Essay کا عنوان ہی دیا۔ پوپ اپنے ہم عمر طنز نگار سوئٹ Swift سے صرف انتخابی مختلف تھا کہ اس نے نثر کی بجائے نظم کو اظہار خیال کا ذریعہ بنایا۔ جہاں تک انشا پردازی کا تعلق ہے اسے انشائیہ یا کسی دوسری صنف کا نام دینا اس لئے بھی درست نہیں کہ داخلی اوصاف اور تخلیقی رویہ کے علاوہ اس کی خارجی ہیئت کی یہاں بھی کوئی علیحدہ اور مکمل اکائی نہیں ملتی انشائیہ اور انشا پردازی کا رشتہ اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ دونوں کا مخزن ایک ہی لفظ ”انشا“ ہے اور عام طور پر انشائیہ نگار ایک ایسی نثر میں اظہار خیال کرتا ہے جس پر انشا پردازی کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ ورنہ کیٹس کے تقریباً سبھی Odes اپنے رویے کے سبب بہترین شاعری ہونے کے باوجود انشائیہ کہلا سکتے ہیں اور مولانا ابوالکلام آزاد اس صدی کے بہترین انشا پرداز تو ہیں لیکن ان کی نگارشات کو انشائیہ نگاری کا نام دینا درست نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ انشائیہ ایک انتہائی دلچسپ اور دلکش صنف ادب ہے اور اس نے جتنے قلیل عرصے میں پڑھنے اور لکھنے والوں کو اپنی طرف متوجہ کیا ہے اس کی مثال ادب کی تاریخ میں ملنا ممکن نہیں۔ لیکن اس کا مطلب ہرگز یہ بھی نہیں کہ انشائیہ کے علاوہ دیگر تمام اصناف ادب کو ذریعہ اظہار بنانے والے کسی قسم کی کوتاہی کے مرتکب ہوئے ہیں یا ہو رہے ہیں۔ یوں مغرب میں علمی ادبی اور فنی تکمیل اور پختگی کے بعد تقریباً ہر اچھے لکھنے والے نے اپنی ذات کے گوشوں کو انشائیہ رویہ کے ساتھ ضرور کھنگالا ہے اس جملہ معترف کی ضرورت محض اس تنقیدی رویے کے باعث پیش آرہی ہے جس کے تحت بعض ناقدین ہر نئے پرانے انشا پرداز کو انشائیہ نگار ثابت کرنے کے لئے تاریخ ادب کے حقائق مسخ کرنے کی کوشش میں ہیں۔

مرسید، حالی اور آزاد اپنے دور کی ضرورتوں کی پیداوار تھے اور حق تو یہ ہے کہ انہوں نے اپنے دور میں اپنے ہونے کا حق بڑے احسن طریقے سے ادا کر دیا۔ ان اکابرین کے ناموں کے ساتھ انشائیہ نگار کا لقب چسپاں کرنے سے نہ تو ان کی لازوال عظمت میں کوئی اضافہ کیا جاسکتا ہے اور نہ ان کے دائم و قائم ادبی کارناموں میں انشائیہ نگاری کی عدم موجودگی کسی نوع کے

تخلیقی سقم کی طرف اشارہ ہی کرتی ہے۔

ڈاکٹر وزیر آغا نے انشائیوں کے پہلے مجموعے ”خیال پارے“ کے دیباچے میں غیر رسمی طریق کار نے عدم تکمیل، اختصار، شگفتگی، اسلوب اور انکشاف ذات کو انشائیے کے خارجی اور فنی عوامل قرار دیا ہے۔ اس سے قبل اردو ادب میں انشائیے کی کوئی تعریف نہیں کی گئی تھی اور نہ ادب کی کسی دوسری صنف کے لئے ان صفات کا جزوی یا کلی طور پر حامل ہونا ضروری ہی سمجھا جاتا تھا۔ ڈرامے میں اسلوب کی شگفتگی تو برقرار رکھی جاسکتی ہے لیکن ڈرامے کے لئے شگفتگی کا عنصر لازمی نہیں بلکہ اسطو تو المیہ کے مقابلے میں طرہ یہ کہ کوئی اہمیت ہی دینے کو تیار نہیں۔ عدم تکمیل اور اختصار ”مضمون“ کی اصل روح کے منافی اوصاف ہیں۔

ناول میں شگفتگی اسلوب اور انکشاف ذات کا مظاہرہ تو کیا جاسکتا ہے لیکن ناول نہ تو انشائیے کے دیگر اوصاف (غیر رسمی طریق کار، عدم تکمیل اور اختصار) کا متحمل ہو سکتا ہے اور نہ ہی ان اوصاف کی عدم موجودگی کی تخلیق کو ناول کے درجے سے گرانے کا موجب ثابت ہو سکتی ہے اختصار، شگفتگی اسلوب اور انکشاف ذات افسانے میں جگہ تو پا سکتے ہیں لیکن یہ افسانے کے لازمی عناصر نہیں۔ اسی طرح افسانے میں انشائیے کے دیگر اوصاف کی عدم موجودگی کسی نوع کا فنی یا تخلیقی سقم نہیں۔ طنزیہ، مزاحیہ نگارشات اور انشائیے کے مابین بہت کم فرق روا رکھا جاتا ہے۔ لیکن غالباً یہی وہ اوصاف ہیں جو انشائیے سے نہ صرف مختلف بلکہ متضاد بھی ہیں حتیٰ کہ انشائیے اور طنزیہ مزاحیہ نگارشات میں اسلوب کی شگفتگی مشترک عنصر ہونے کے باوجود معنوی لحاظ سے بالکل متضاد احساس کو جنم دیتی ہے۔ طنز نگار اور مزاح لکھنے والے کے مقاصد بالعموم ایک سے ہوتے ہیں دونوں زخموں کو کریدنے اور تہقید لگانے میں لطف محسوس کرتے ہیں جبکہ انشائیہ نگار کی مسکراہٹ عمل معکوس کا درجہ رکھتی ہے وہ زخموں پر پھاہار رکھتا اور زخمی ہونٹوں پر سکون و عثمانیت کے مشاہدہ سے مسکراتا ہے۔ انشائیہ نگار کا سارا عمل ایک ایسی قوس کے مماثل ہے جو خود انشائیہ نگار کی ذات سے طلوع ہو کر اس کی ذات میں غروب ہو جاتی ہے۔ اس کی ذات سے باہر ہر چیز اور قدر ”لا“ کا درجہ رکھتی ہے۔ وہ پہلے سے قائم کردہ کسی اور مفہوم کو تسلیم نہیں کرتا۔ اور اپنی ذات سے باہر ساری چیزوں کو ”لا“ تصور کرتے ہوئے نئے سرے سے ان کی قدر و قیمت متعین کرنے کی سعی کرتا ہے۔ اس لحاظ سے انشائیہ



نگار کار یہ ایک صوفی کی بجائے انقلابی کے رویے سے زیادہ مشابہ ہے کہ صوفی نئی دنیا کی تشکیل کے لئے پرانی دنیا کی، تخریب تمام کے عمل سے تو گزرتا ہے لیکن نئی دنیا کی عمارت کو پرانے مفاہیم سے کچھ زیادہ دور نہیں لے جاتا۔ وہ نئی دنیا کو پرانے افقوں سے نجات دلانے کی بجائے ان کی گرفت کچھ اور زیادہ مضحکم کر دیتا ہے جبکہ انقلابی نئی دنیا کی اساس نہ صرف نئے مفاہیم پر رکھتا ہے بلکہ پرانے ”آفاق“ سے سنگاری دلانے کے بعد نظر و فکر کو وسیع تر جولان گاہوں سے آشنا کرتا ہے اور یہی وہ انتہائی رویہ ہے جس کی عدم موجودگی انشائیہ کے خارجی عوامل کے یکجا ہونے کے باوجود اسے انشائیہ کے بلند درجہ سے گرا سکتی ہے کیش اپنے ایک Ode میں موسم خزاں کے بارے میں صدیوں سے تسلیم شدہ رویوں اور مفاہیم سے روگردانی کرتے ہوئے اسے جوئی معانی پہناتا اور اس کے حسن لازوال کی انوکھی جھلکیاں دکھاتا ہے اس سے انشائی رویے کا ہی اظہار ہوتا ہے۔ انگریزی ادب کی صنف (Ode) میں انشائیہ کے بعض خارجی عوامل بھی پائے جاتے ہیں لیکن درؤ زور تھ اور شیلے وغیرہ کے ہاں (Odes) انشائیہ نہیں بن پاتے۔ چنانچہ کسی ادب پارے پر محض انشا پر داری کی بنیاد پر (جولان مالیک نثری اسلوب ہے) انشائیہ کا لیبل چسپاں کرنا سہی لا حاصل کے موا کچھ نہیں داخلی عناصر کے ضمن میں ڈاکٹر وزیر آخان نے اپنے ایک مضمون ”انشائیہ کی پہچان“ میں بڑی دلچسپ مثال دی ہے۔ وہ اپنے مجموعے ”نئے مقالات“ کے صفحہ 226 پر یوں قلم اڑا رہے ہیں۔

”۔۔۔ لیکن ان کے علاوہ بھی ایک وصف ایسا ہے جو انشائیہ کو دوسری اصناف سے جدا کرتا ہے۔ اور یہ ”وصف“ سمجھانے کی نہیں پہچاننے کی شے ہے تاہم میں اس سلسلے میں ایک مثال سے اپنا مدعا بیان کرنے کی کوشش کروں گا۔

فرض کیجئے کہ آپ سے کبوتر بازی کے موضوع پر کوئی مضمون لکھنے کی فرمائش کی گئی ہے۔ یا اگر آپ ادب برائے ادب کے قائل ہیں تو فرض کیجئے کہ آپ کو اپنے اندر سے اس موضوع پر لکھنے کی تحریک ہوتی ہے۔ اب یہ آپ کی مخصوص داخلی جہت پر منحصر ہے کہ آپ کس قسم کا

مضمون لکھیں گے اگر آپ محقق ہیں یا اس خاص لمحے میں آپ پر تحقیق کا جذبہ غالب ہے تو آپ کبوتر بازی کی ساری تاریخ کا جائزہ لیں گے اور بتائیں گے کہ کبوتر بازی کن سیاسی، سماجی یا معاشی تحریکات کے تحت پر وان چڑھی۔ کس کس زمانے میں اس نے کیا کیا رنگ اختیار کئے۔ کون کون سے مشہور کبوتر باز گزرے ہیں اور کس طرح کبوتر بازی کا یہ رجحان آج کے زمانے تک برحالا آیا ہے۔ ایسی صورت میں آپ کا یہ مضمون کبوتر بازی پر ایک تحقیقی مقالہ قرار پائے گا۔ لیکن اگر آپ مضمون لکھنے سے پہلے تحقیق کے موڑ میں نہیں ہیں۔ بلکہ کبوتر بازی کے رجحان کو قومی وقار کے منافی سمجھنے پر مائل ہیں تو آپ ایسا مضمون لکھیں گے جن میں کبوتر بازی کے رجحان کو خندہ استہزا میں اڑانے کی کوشش ہوگی، آپ گویا ایک بلند ٹیلے پر کھڑے ہو کر تمام کبوتر بازوں کو طنز کے تیروں سے چھلکی کرتے جائیں گے۔ ایسی صورت میں آپ کا یہ مضمون طنزیہ قرار پائے گا۔ اب فرض کیجئے کہ مضمون لکھنے سے پہلے آپ کے اعصاب میں شخ کی کوئی کیفیت موجود نہیں ہے اور آپ ہر معاملے میں اغماض و درگزر سے کام لینے کے موڑ میں ہیں۔ تو آپ کبوتر بازی کے موضوع کو یوں پیش کریں گے کہ کبوتر بازی کی ہر حرکت آپ کے تفتن طبع کے لئے مہمیز کا کام دے گی۔ کبوتر بازی کی طرف آپ کے ردِ عمل میں درشتی یا حقارت نہیں ہوگی۔ بلکہ ایک نیم تہم انداز نظر ہوگا جس کے تحت آپ کبوتر باز کے غیر ضروری ”انہماک“ سے لطف اندوز ہوں گے ایسی صورت میں آپ کی یہ تحریر ایک مزاحیہ مضمون متصور ہوگی۔ اب فرض کیجئے کہ آپ اپنے مکان کی چھت پر سے ہمسائے کی کبوتر بازی کا نظارہ تو کرتے رہے ہیں لیکن ایک صبح آپ یکا یک محسوس کرتے ہیں کہ کبوتر بازی کے تجربے سے گزرے بغیر آپ کا زندہ رہنا محال ہے چنانچہ آپ کسی نہ کسی طرح ہمسائے کو مجبور کر دیتے ہیں کہ وہ آپ کو



اپنے مکان کی چھت پر آنے اور کبوتر اڑانے کی دعوت دے۔ اس کے بعد آپ ایک چھتری کی مدد سے کبوتر کو ہوا میں اڑاتے ہیں اور وہ آن واحد میں ایک سفید سافظ بن کر آسمان کی پہنائیوں میں گم ہو جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی آپ محسوس کرتے ہیں جیسے آپ اپنی ذات کی سلاخوں کو توڑ کر ایک بے کراں نیلا ہٹ میں تحلیل ہو گئے ہیں۔ خود فراموشی کے چند لمحات گزرتے ہیں جن میں زمان و مکان کی جملہ حدیں معدوم ہو جاتی ہیں اور جب نیلا ہٹ کے ناموجود سے وہی سفید لفظ اس طرح ظاہر ہوتا ہے جیسے کوئی خیال یا تشبیہ یا شبنم کا ایک لرزتا ہو سفید برآقی قطرہ جو آپ کی بھیگی ہوئی پلکوں پر اتر آتا ہے اور پھر ساری آنکھ میں پھیل جاتا ہے۔ تب ایک ہلکی سی پھڑ پھڑاہٹ کے ساتھ وہی سفید کبوتر آپ کی چھتری پر آن بیٹھتا ہے اور آپ وہ بارہو آسمان سے زمین پر آ جاتے ہیں۔ اب اگر آپ اس تجربے اور تجربے سے بھوٹنے والے انکشافات کو مضمون میں سمجھیں اور کبوتر اڑانے کے عمل سے آپ نے جو خط کشید کیا تھا اسے قاری تک پہنچانے کا اہتمام کریں تو آپ کا یہ مضمون انشائیہ کے تحت شمار ہوگا بشرطیکہ آپ انشائیہ کے باقی تقاضوں کو ملحوظ رکھ کر ایسا کریں۔

انشائیہ کا ایک اور داخلی عنصر انشائیہ نگار کا وہ ہمدردانہ رویہ ہوتا ہے جو بہت سوچ کا شمر ہے۔ انشائیہ نگار کی سب سے بڑی داخلی پہچان گہری مثبت سوچ کے ساتھ ”لمحہ“ کے الفاظ سے خط کشید کرنا اور زندگی کی جلی ہوئی راکھ سے سکون و طمانیت کے چند اجملے پھول و صوفہ نکالنا ہے۔ انشائیہ نگار ہمیشہ (اپنے انقلابی رویے کی بدولت) زندگی کے لئے نئے پہلو سامنے لاتا ہے۔ وہ صرف ایک ہی رویہ اختیار کرتا ہے اور اس ایک پہلو کے آئینے میں زمانے کی بیشتر تباہیں الٹ دیتا ہے۔ لیکن جیسا کہ ڈاکٹر وزیر آغا نے کہا ہے یہ بات سمجھنے کی ہے سمجھانے کی نہیں۔

انشائیہ کے خارجی اور معروضی اجزائے ترکیبی کی اصل روح تک نارسائی کی بدولت

بھی تنقیدی سطح پر انشائیہ کے بارے میں شکوک و شبہات پیدا ہوئے ہیں۔ اسلوب کی کثافتی انشائیہ کا ایک لازمی جزو ہے لیکن کثافتی اسلوب کو ”چہل“ ”ٹھنڈ“ یا ”مزاح“ کے ہم پلے گردانا درست نہیں کیونکہ یہ اصطلاحیں مزاح مقصود بالذات کے زمرے میں آتی ہیں جب کہ انشائیہ نگار کا مقصد مزاح پیدا کرنے کی جبری یا شعوری کوشش ہرگز نہیں ہوتا۔ مزاح نگار گرد و پیش میں پھیلی ہوئی گھٹن کو چند عارضی قبضوں کا مقروض بنانے سے زیادہ کچھ نہیں کرتا اس کا سارا عمل عارضی اور لمحاتی ہوتا ہے۔ جبکہ انشائیہ نگار مستقل بنیادوں پر کام کرتا ہے۔ انشائی اسلوب میں کثافتی کا سبب وہ نیاز اور نگاہ بھی ہے جس سے انشائیہ نگار اشیا کو دیکھنے کا عادی ہے وہ اشیا کو نئے زاویے سے دیکھتا ہے اور اس لئے قدرتی طور پر ان کا مشاہدہ نئے نئے انکشافات و حقائق کو سامنے لاتا ہے۔ انسان فطرتاً تجسس ہے اسے سدا نئے علوم اور انوکھے تجربات کی کھوج رہتی ہے۔ انشائیہ نگار قاری کی اس حس کی کثافتی کرتے ہوئے اسے اچھنبے میں ڈالتا ہے اور نئے حقائق کی دریافت پر جنم لینے والی طمانیت اور مسرت سے روشناس کراتا ہے لیکن مزاح نگاری کی طرح یہ محض لفظوں کی بازی گری نہیں۔ بلکہ ایک طرح سے انسان کی مخفی تمنائوں کی دریافت ہے یہ تمنائیں وہ ہیں جن پر وقت کی گرد جھی رہتی ہے لیکن جوں ہی کوئی ہاتھ اس گرد کو صاف کرتے ہوئے ان کے اصل چہرے کو سامنے لاتا ہے تو چہروں پر نگہار آ جاتا ہے۔ پھر یہ کوئی دور کی کوڑی لانے والی بات بھی نہیں۔ صرف اس نئی سمت کی جانب توجہ مبذول کرانا ہے۔ کثافتی اسلوب کی بہترین مثال روس کے آنجمنانی وزیر اعظم مسٹر خروشیف کا وہ بیان ہے جو انہوں نے پہلے امریکی راکٹ کے چاند پر اترنے کے بارے میں دیا تھا غالباً اس راکٹ کا وزن اتنی پونڈ تھا۔ اس کا میابی پر مختلف زعمائے اپنے اپنے انداز فکر کے مطابق اپنی آراء کا اظہار کیا تھا۔ کسی نے اسے انسان کی بہت بڑی فتح قرار دیا۔ کسی کے نزدیک یہ ایک تاریخ ساز واقعہ ٹھہرا اور بعض نے اس پر مداخلت فی الدین کا الزام بھی لگایا لیکن آنجمنانی خروشیف نے محض اتنا کہا ”پہلی بار زمین کا وزن اسی پونڈ کم ہوا ہے“ یہ بات بہت سے فکری، نظریاتی، مشاہداتی، سائنسی اور فلسفیانہ حقائق کی طرف اشارہ کرتی اور ہمارے حسی ادراک میں اضافے کا باعث بنتی ہے۔ جس کا رد عمل مسرت اور طمانیت کی ایک انٹ روکی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔



لیکن اسلوب کی یہ تخلیقی انشائیے کے اس وصف کی مرہون منت ہے جسے اصطلاح میں انکشاف ذات کا نام دیا گیا ہے۔ انکشاف ذات کو غلطی سے موضوع کے بارے میں انشائیہ نگار کے ذاتی تاثرات سمجھ لیا گیا ہے جبکہ حقیقت میں انکشاف ذات خاص نوع کے تخلیقی احساس کا نام ہے۔ تخلیقی عمل (Creative Activity) کے دوران میں انشائیہ نگار داخل کی ایک ایسی گہرائی سے گزرتا ہے جہاں وہ خارجی اور زبردستی طاری کئے ہوئے نظر یا تکی دستبرد سے مکمل طور پر محفوظ و مامون رہتا ہے۔ میں نے اپنے ایک اور مضمون میں باطن کی اس گہرائی کو خون کی تھیل (Pool of Blood) کا نام دیا ہے۔ یہ ایک ایسا مقام ہے جہاں سے انسانی محسوسات، جذبات اور افکار کی اجتماعی رو بلا لحاظ رنگ و مذہب، ایک سے رویے زاویے اور شدت کے ساتھ گزرتی ہے۔ جہاں ہمیر شولڈ اور لو مہار رزار اور لینن۔ یعقوب گودمان اور کرنل اُجوکو۔ سب ایک سے ہی رد عمل کا اظہار کرتے ہیں۔ یوں تو ہر فنکار کسی نہ کسی سطح پر انکشاف ذات سے ہی تعلق رکھتا ہے کہ غیر ذاتی ہو یا صرف کیمرے کی آنکھ کا خاصا ہے لیکن انشائیہ نگار انکشاف ذات کے دوران میں جب ”خون کی تھیل“ پر کھڑے ہو کر بات کرتا ہے تو وہ از خود اجتماعی تجربے میں شریک ہو جاتا ہے۔ یہی باعث ہے کہ اشیا کے بارے میں ایک نیا اور انوکھا زاویہ نگاہ رکھنے کے باوجود قاری کے ساتھ انشائیہ نگار کا رابطہ اور رشتہ پوری شدت کے ساتھ قائم رہتا ہے۔ گویا انشائیہ نگار کی حد تک ”ذاتی“ ہوتا ”اجتماعیت“ اور ”اجتماعی تجربے“ کے حصول کا قابل اعتماد ذریعہ ہے اس ضمن میں جدید نظم اور افسانے کی مثال دی جاسکتی ہے۔ یہ دونوں اصناف اپنی دروں بینی کے باوصف اس اصول کے تابع دکھائی دیتی ہیں لیکن اپنی مخصوص تکنیکی اور فنی ضرورتوں کے باعث نظم اور افسانے کی دروں بینی کو خارجی اور داخلی عوامل اور دباؤ کے دیگر عناصر سے ملی طور پر آزاد رکھنا بڑی فنی مہارت کا کام ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان میں الجھاؤ اور ابہام کی صورتیں پیدا ہوتی رہی ہیں۔ اس کے برعکس انشائیہ نگار کے ہاں انکشاف ذات اور داخلی، خارجی ہر قسم کے غیر تخلیقی اور غیر شخصی دباؤ سے آزاد رہتا ہے جس سے نہ صرف یہ کہ ترسیل کی تکمیل ہو جاتی ہے بلکہ احساس کا اجتماعی رنگ بھی ابھر آتا ہے۔ اصل بات موضوع کی ظاہری شکل و صورت نہیں بلکہ دیکھنا یہ ہے کہ اسے کس گہرائی پر محسوس کیا گیا ہے۔ غالباً یہی باعث ہے کہ مضمون نگار

کے برعکس انشائیہ نگار کے ہاں موضوع یا عنوان محض خیالات و افکار کی کھوٹی کا درجہ رکھتا ہے۔

کفایت یا اختصار انشائیے کا ایک لازمی وصف ہے۔ یوں سمجھ لیجئے کہ دریا میں کوزے کو بند کرنے کی سعی تو مزاح کہلائے گی جبکہ کوزے میں دریا بند کرنا خالص انشائی عمل ہے۔ اس لحاظ سے انشائیے کا مقصد اعلیٰ محدود تر کیوس میں زیادہ افکار کی ترویج و اشاعت ہے۔ یہی باعث ہے کہ اسے مرکز گریز (Centrifugural) ہونے کا اجازت نامہ حاصل ہے۔ اس کے ذہن میں ایک مرکزی نقطہ ہوتا ہے مگر اس مرکزی نقطے کے ارد گرد گھومتے ہوئے وہ ”دنیا جہان کی باتیں کہہ جاتا ہے۔“ وہ عنوان کی کھوٹی پر قسم قسم کے اُبلے، دھلے، دھلائے کپڑے لٹکاتا جاتا ہے۔ انشائیہ ایک مہذب، شائستہ اور علمی صنف ادب ہے اور انشائیہ نگار اور قاری دونوں سے تہذیب شائستگی اور علم دوستی کا تقاضا کرتی ہے۔ اس سے ہرگز یہ مراد بھی نہیں کہ انشائیہ نگار محض کفایت کے حصول کی خاطر قاری کے ذہن کو اپنی علمیت کے کسی قدر فاضل یو جھ کا زیر بار کر دیتا ہے اور اس طرح ایک نوع کا ابہام پیدا کرنے کا موجب بنتا ہے۔ انشائیہ نگار کے پیش نظر کفایت تو ہوتی ہے مگر اسے ابہام کی قیمت پر حاصل نہیں کیا جاتا۔ پھر یہ کفایت الفاظ اور دشکن کی کفایت ہوتی ہے، نہ کہ خیالات اور افکار کی۔

اس طرح غیر رسمی طریق کار و اعظ، مقرر اور شیخ جی کے انداز گفتگو سے الگ تھلگ اپنی پہچان رکھتا ہے۔ انشائیہ نگار غیر رسمیت کے باوجود ادبی اصولوں اور اقدار سے انحراف نہیں کرتا وہ افسانہ، کہانی لکھنے والے کی طرح نہ تو فرضی قصوں کا جال بنتا ہے اور نہ طنز اور مزاح نگاروں کا رویہ اختیار کرتے ہوئے بالائی یا چلی سطح سے بات کرتا ہے۔ انشائیہ نگار کی زبان اور قاری کی نگاہ ایک ہی خط مستقیم پر واقع ہیں۔ وہ قاری کی آنکھوں اور ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر بظاہر ایک تفریحی سفر پر روانہ ہوتا ہے لیکن اس سفر کا راستہ معانی و افکار کی وسیع و وسیط مرغزاروں کے بیچوں بیچ واقع ہے۔ وہ ہر قدم پر نہ صرف قاری کو اپنے تجربے میں شریک کرتا جاتا ہے بلکہ خود بھی قاری کے تجربے میں پورے طور پر شریک رہتا ہے۔

انشائی رویے اور انشائیے کی اصل روح کے بارے میں چند آراء درج ہیں:-

”انشائیے کو ایک ایسی فلسفیانہ تخلیقی کا حامل ہونا چاہئے جو



پڑھنے والوں کے ذہن پر استدلال کے ذریعے نہیں بلکہ محض خوفگوار  
استحباب اور بے ترتیب مفکرانہ انداز بیان کے ذریعے اپنا تا۔ اثر قائم  
کرے۔“ (سید احتشام حسین)

”انشائیے میں طنز اور فلسفیانہ مباحث خام صورت میں ہو سکتے  
ہیں بلکہ ایسا بھی ممکن ہے کہ کسی ادب پارے کی اوپر کی سطح پر سختی اور  
منطق کی بنیاد کی ہو لیکن نیچے کی سطح میں انشائیہ کی ”آزادہ روی“ کا ر  
فرما ہو۔ اوپر کی سطح پر طنز کی نفی اور نیچے کی سطح پر ایک غیر بنیاد کی اور بے  
فکری قائم رہے۔“ (ڈاکٹر وحید قریشی)

”ادب کی اس صنف کی تخلیق و تحسین۔۔۔۔۔ دونوں کے  
لئے عقلی طبع کی شدید ضرورت ہے۔“ (نظیر صدیقی)

”اگر سارا انشائیہ آپ کی گرفت میں آجائے تو یہ اس کی  
ناکامی کی دلیل ہے۔ انشائیہ میں گریز کی کیفیت ہوتی ہے۔ آپ  
جب ایک سرے سے اسے پکڑنا چاہتے ہیں تو دوسرا سرا آپ کی  
انگلیوں سے پھسل جاتا ہے۔۔۔۔۔ انشائیہ ایک ایسی نثری تحریر ہے جو  
اتنی ہی بے ربط ہوتی ہے جتنی کہ زندگی خود۔ اور جس طرح زندگی کے  
آخر میں حیاتیاتی وحدت وجود میں آ جاتی ہے اسی طرح انشائیے کے  
منتشر اجزا میں دیکھتے ہی دیکھتے ایک وحدت تاثر پیدا ہو جاتی ہے،  
زندگی، خود کئی اجزا سے عبارت ہے۔ انشائیہ کی بھی یہی خوبی یا  
خصوصیت ہے۔ یہ اجزا فکری بھی ہوتے ہیں اور جذباتی بھی۔ یعنی  
انشائیہ سوچنے پر بھی مجبور کرتا ہے اور محسوسات کے وسیع تر امکانات  
بھی چھوڑ جاتا ہے۔ آپ جب انشائیہ ختم کر لیتے ہیں تو آپ کی سوچ  
کو ایک نیا اور غیر رسمی سازا وی مل جاتا ہے۔“ (غلام جیلانی اصغر)

”۔۔۔۔۔ انشائیہ نگار اس انبوہ میں شریک ہے جو پگھلندہ  
پر چلتے چلتے کچھ میں تھیز گیا ہے۔ لیکن زہر خند یا ہنسی کو جہنم دینے کی  
 بجائے انشائیہ نگار اس کچھڑ سے اکتساب سرور کر رہا ہے اور اپنے  
ساتھیوں کو ایسی شگفتہ باتیں بتا رہا ہے جو اسے مٹی کی سوندھی سوندھی  
خوشبو مل گئیں، زمین کے لمس سے آشنا ہونے اور کچھڑ کا ذائقہ چکھنے سے  
پہلے معلوم نہیں تھیں۔“ (انور سدید)

”انشائیہ کے لئے نہ مزاح ضروری ہے اور نہ بنیاد کی، انشائیہ  
نگار اپنے قاری کو خوش بھی کر سکتا ہے اور اداس بھی۔ البتہ جو چیز  
لازمی سے وہ جذبہ اور فکر کا اچھوتا پن ہے۔ اگر کسی لکھنے والے کے  
پاس اپنے تجربے اور احساس و خیال کی مذمت موجود نہیں ہے تو وہ  
کبھی ایک کامیاب انشائیہ نہیں لکھ سکتا۔“ (مشکور حسین یار)

”(انشائیہ میں) اصل چیز شخصیت کا حسن ہے، مصنف کے  
تاثرات ذاتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ ہونے چاہیں اس کے  
اپنے ذہن کی تخلیق۔ انشائیہ کے حسن کا انحصار تو ان تاثرات اور  
خیالات کے حسن اظہار پر ہے۔“ (سلیم اختر)

”انشائیہ نگار لمحاتی سلسلے پر وقت صرف نہیں کرتا بلکہ واقعات  
کے تاثر اور تجربے کے انوکھے پن کو وہ افادیت قرار دیتا ہے۔ لہذا وہ  
زندگی اور وقت کو کسی خاص Pattern کے وسیلے دیکھتا ہے۔ مثلاً وہ یہ  
نہیں سوچتا کہ سماج میں کیا تبدیلی واقع ہوگی یا اس کی افادیت کیا  
ہوگی۔ یہ سب باتیں اس کے لئے کوئی معنی نہیں رکھتی اسے کسی  
’اصلاحی‘ نلگن کا بھی دکھ نہیں ہوتا۔ اور یہ غم بھی نہیں ستاتا کہ اس کے



فن پارے سے کسی سماجی پرتو کی بھی روشنی آرہی ہے یا نہیں، بلکہ وہ تو سماجی واقعات و عوامل سے بے نیاز یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ زندگی کو جیتا جاگتا رکھنے میں کامیاب ہوا ہوں کہ نہیں۔ کیا میں نے خوشگواریت میں اضافہ کیا ہے کہ نہیں۔ بظاہر یہ تخلیقی عمل یا فنکاری بے نیازانہ ہوتی ہے۔ لیکن انشائیے میں اتنی وسعت ضرور ہوتی ہے کہ وہ طنز اور مزاح کے بین بین رہ کر اپنے موضوع کو پھیلانے کے لیے کسی مسئلے کو جذب کر کے سمیٹ سکے اور ایک نئے نگار کے ساتھ اسے دنیا کے سامنے لاسکے۔ (رشید نثار)

”انشائیے کے مطالعے کے دوران مجھے اس برقی رو کا احساس ہوتا ہے جو ایک لحظہ اپنے وجود کا اعلان کرتی ہے اور دوسرے لحظہ عدم میں چھپ جاتی ہے اور پھر عدم وجود کا چکر پھل نکلتا ہے یا یوں کہا جائے کہ آنکھ پھولی کا کھیل شروع ہو جاتا ہے۔ انشائیہ نگار اپنے موضوع کو جہاں بار بار چھوتا ہے وہاں اتنی ہی بار اس سے دور بھی ہو جاتا ہے۔ مرکز سے ہٹ کر جب دوبارہ اس سے ملتا ہے تو مجھے وہ بچہ نظر آتا ہے جو لپک کر ماں کی گود میں پہنچ کر پھر بھی بے قرار ہے کہ اس حصار سے الگ ہو، ماں کے بازوؤں میں لپک کر بار بار بھولنا اور بار بار الگ ہونا انشائیہ کی تکنیک ہے۔“ (سجاد نقوی)

انشائیے کے معروضی اور موضوعی عوامل اور انشائیہ رویے کی مندرجہ بالا بحث کی روشنی میں جائزہ لیا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ قدیم اردو ادب میں انشا پر داری کے ذخیرے تو موجود ہیں لیکن ایسی نگارشات کا مکمل فقدان پایا جاتا ہے جن میں انشائیے کے تمام خارجی اور داخلی عوامل اس صنف کے مخصوص رویے کے ساتھ یکجا ہو گئے ہوں۔ پھر انشا پر داری کے یہ نمونے مختلف اصناف ادب، داستان، ناول، ڈرامے، افسانے، طنز و مزاح وغیرہ۔۔۔ کے

آئینے میں ہی دکھائی دیتے ہیں۔ نہ کہ ایک علیحدہ صنف ادب کے روپ میں!۔ میرامن دہلوی، للو لال جی، کاظم علی جوان، حیدر بخش حیدری، خلیل خان اشک، نہال چند لاہوری۔ حتیٰ کہ رجب علی بیگ سرور تک انشا پر داری ابھی انشائیے کے خارجی عناصر سے بھی روشناس نہیں ہوئی تھی۔ مجموعی اعتبار سے نثر کا فریم اور رویہ داستان کا تھا۔ اس دور کے نثر نگار اپنی اپنی طرز کے عمدہ انشا پر داز تھے۔ ان کی بعض نگارشات میں انشائیہ اسلوب کے بھی اکا دکا چھینے نظر آ جاتے ہیں لیکن انشائیے کے دیگر داخلی، خارجی محاسن اور انشائیہ رویہ کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔

البتہ رجب علی بیگ سرور سے اردو نثر نے داستان کی افسانوی فضا سے کسی قدر ہٹ کر مضمون نگاری کی جانب واضح طور پر پیش قدمی شروع کر دی تھی۔ حتیٰ کہ طلسم ہوشربا میں بھی جا بجا مضمون نگاری جیسی تفصیلات کا احساس ہوتا ہے۔ لیکن اردو ادب میں صحیح مضمون نگاری کا آغاز سر سید احمد خان سے ہوتا ہے۔ ان کے علاوہ جن انشا پر دازوں نے مضمون نگاری کی طرف توجہ دی ان میں مولوی ذکا، اللہ دہلوی، مولانا محمد حسین آزاد، مولوی نذیر احمد دہلوی، خواجہ الطاف حسین حالی، پنڈت رتن ناتھ سرشار، سید احمد دہلوی، باقر علی داستان گو، علامہ شبلی نعمانی، نواب سلطان جہاں بیگم، احسن لکھنوی، عبدالحلیم شرر، مولوی عزیز مرزا، ناصر نذیر فراق، وحید الدین سلیم، راشد الخیری، سر عبد القادر، آغا شاعر قزلباش دہلوی، عبد الرشید چشتی، منشی پریم چند، مولانا ظفر علی خان، مولانا ابوالکلام آزاد، نیاز فتح پوری، میاں بشیر احمد اختر جو ناگزہی اور کوثر چاند پوری کے نام قابل ذکر ہیں۔

ڈاکٹر سید ظہیر الدین مدنی نے اپنی تالیف ”اردو لٹریچر“ میں مقالہ نگاری کا آغاز 1845ء کے لگ بھگ بتایا ہے لیکن انہوں نے نمونے کے جو چند عنوانات رقم کئے ہیں وہ مقالہ نگاری کی بجائے ”جواب مضمون“ کے زمرے میں آتے ہیں۔ اس کا سبب اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس وقت تک اردو انشا پر داز مضمون نگاری کی طرف پوری طرح متوجہ تو ہو چکے تھے مگر ابھی تک مضمون (ایسے) کی مختلف صورتوں کو علیحدہ علیحدہ نام نہیں دیے گئے تھے۔ البتہ انیسویں صدی کے نصف اول کے آخری برسوں سے تذکرہ، جواب مضمون، مقالہ، مضمون کی دیگر اقسام اور انشائیہ لطیف۔۔۔ کبھی کبھار لگا۔ اور مضمون نگاری



مختلف صورتوں میں ظاہر ہونے لگی۔ بعض انشاپر دازوں کے ہاں مقالے اور مضمون کی سنگا رخ صورتیں مجر د احساس میں بھی دخلتی دکھائی دیتی ہیں جو انہیں انشائے کے قریب لے آتا ہے۔ تجربہ انشائے کا ایک بہت بڑا داخلی وصف ہے لیکن جیسا کہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں محض ایک ادھ وصف پوری صنف کی نمائندگی نہیں کر سکتا۔ پھر اس دور کی نثر میں موضوع کی گنجیم تاپوری شدت کے ساتھ موجود ہے جو انشائی رویے کے سر اسر منافی ہے۔ انشائیہ نگار موضوع کا پابند نہیں ہوتا ہے۔ اس کے ہاں موضوع تو محض شوکیس کا کام دیتا ہے۔ در حقیقت یہ سارا دور انشائے کے لئے سازگار تھا ہی نہیں۔ انشائیہ ایک خاص نوع کے قومی مزاج اور ترقی یافتہ زبان میں ہی پنپ سکتا ہے۔ اس دور میں زبان ابھی تجرباتی مراحل سے گزر رہی تھی۔ زبان سادہ، سلیس اور حقیقت پسندانہ تو ہو گئی تھی مگر ابھی اس میں داستان گوئی کی منقہ کی مسمج اور مسموئی پن کی تلخ بھٹی باقی تھی۔ سر سید احمد خان کی قومی تحریک اور برصغیر کی آزادی کے لئے دیگر سیاسی، سماجی اور ادبی تحریکوں کی بدولت ابھی تک وہ ڈھیلا ڈھالا (Relaxed) مزاج تخلیق نہیں ہوا تھا جو انشائے کی پیدائش کے لئے سازگار بنا ہوتا ہے۔ یہ بات سر سید احمد خان کے بارے میں حالی سے منسوب ہے کہ اگر کسی کے گھر کو آگ لگ جائے تو وہ مدد کے لئے نر میں پکارا نہیں کرتا۔ کچھ ہی صورت حال انشائے کی پیدائش میں بھی مانع رہی ورنہ انشائے کی پیدائش کے سارے عناصر معرض وجود میں آچکے تھے۔ صرف انہیں یکجا کرنے کے لئے مناسب ماحول اور وقت کے کنلیکٹ ایجنٹ (Catalytic agent) کی ضرورت تھی۔ خصوصاً غالب اپنے خطوط میں ایک مکمل انشائیہ نگار کے روپ میں سامنے آتا ہے۔ ادب میں غالب کا سارا رویہ اپنی آزاد ذہنی ترنگ کے باعث بنیادی طور پر انشائیہ نگار کا ہی بنتا ہے۔ کچھ ہی صورت حال سر سید احمد خان کے ہاں نظر آتی ہے۔ اگر ان کے کندھوں پر قومی فرائض و احساسات کا بوجھ نہ ہوتا تو یہ ناوہ اردو ادب میں کامیاب انشائیہ نگاری کا آغاز کر سکتے تھے۔ بالخصوص ان کی ہمہ گیر شخصیت اور نئی آزاد سوچ انشائیہ نگاری کے لئے انتہائی موزوں ثابت ہو سکتی تھی۔ لیکن میں مرزا غالب اور سر سید احمد خان پر انشائیہ نگار کا لیبل چسپاں کر کے ناہان دوست کا کردار ادا کرنا نہیں چاہتا۔ اردو ادب میں وہ اپنی اپنی نوع کی مسلمہ حیثیتوں کے مالک ہیں۔ انہیں کسی دوسری حیثیت سے دیکھنا ان کے ساتھ

سراسر نا انصافی ہوگی۔ سر سید احمد خان کے حوالے سے شاید یہ بات ذہن میں آجائے کہ انشائیہ کوئی غیر افادہ یا محض وقت گزاری کی صنف ہے یہ خیال درست نہیں۔ دیگر اصناف کی طرح انشائیہ بھی اپنے لکھنے والے کے رویے کا مرہون منت ہے، انشائے میں ہر قسم کے مضامین اور موضوعات کا اظہار کیا جاسکتا ہے بلکہ آزاد ذہنی ترنگ کے باعث انشائیہ نگار کے پاس، اپنے مختصر کیونوں میں، دوسروں کی نسبت کچھ زیادہ ہی کہنے کی گنجائش ہوتی ہے لیکن اس نوع کے انشائی رویے کے لئے جس خاص قومی مزاج اور ترقی یافتہ زبان کی ضرورت ہوتی ہے اس کے لئے سر سید احمد خان اور ان کی تحریک کے زیر اثر پروان چڑھنے والا دور قطعاً سازگار نہیں تھا۔ اس دور کی بیشتر نگارشات میں خطیبانہ اور ناصحانہ انداز کی جھلک پائی جاتی ہے، جو وقت کا اہم تقاضا تھا۔ تاہم سر سید احمد خان، مولوی نذیر احمد، مولانا محمد حسین آزاد، خواجہ الطاف حسین حالی، علامہ شبلی نعمانی، نواب سلطان جہاں بیگم، وحید الدین سلیم، ناصر تذری فراق، سر عبد القادر، منشی پریم چند، احسن لکھنوی، سید احمد دہلوی، راشد الخیری، مولانا ظفر علی خان، مولانا ابوالکلام آزاد اور پروفیسر محمد مجیب کے ہاں مجرد سوچ کی گہری چھاپ موجود ہے۔ ان کی نگارشات میں نہ تو مقالے کی روایتی علیست ہے اور نہ ہی جواز مضمون کے خصوص حقائق کی بھر مار، ان کے ہاں موضوع کو آزاد، مجرد سوچ کے آئینے میں دیکھنے کا رجحان غالب پایا جاتا ہے لیکن یہ مجرد سوچ ایک انشائیہ نگار کی بجائے ایک عالم کی سوچ میں دھل گئی ہے۔ انشائیہ نگار اور عالم کی سوچ میں بڑا لطیف سا فرق ہوتا ہے۔ وہی بات جسے ایک عالم اپنی دستار کی فضیلت کے حوالے سے بیان کرتا ہے۔ انشائیہ نگار اسے ننگے سر اور گردن تک بڑھتے ہوئے بالوں کی اوٹ میں کہہ جاتا ہے۔ اس دور کے بعض لکھنے والوں (مثلاً عبد الحلیم شرر، آغا شاعر قزلباش دہلوی، عبد الرشید چشتی، مولوی عزیز مرزا، کوثر چاند پوری، باقر علی داستان گو، نیاز فتح پوری، ہمایاں بشیر احمد، افضل علی، اختر جونا گڑھی، مرزا عظیم بیگ چغتائی، منشی سجاد حسین اور میرنا صر علی) کی تحریروں میں ہلکے سے ناصحانہ انداز مخاطب کے ساتھ ساتھ فطرت پرستی اور آزاد سوچ کا رجحان عام ہے۔ اب تک انگریزی تعلیم اور ادب برصغیر میں کافی اندر تک در آیا تھا اور ان کے اثرات کو بخوشی قبول کیا جا رہا تھا۔ لیکن دوسری اصناف کی طرح انگریزی اپنے کو بھی خالصاً اس زمانے کے ہندوستانی مزاج



کے ساتھ خوش آمدید کہا گیا۔

یہ صورت حال زیادہ عرصہ تک قائم نہ رہ سکی۔ آزادی کی جنگ زور و شور سے جاری تھی اردو لکھنے والوں کو عوامی ذہن کی بعض بے اعتدالیوں کا شدت کے ساتھ احساس تھا چنانچہ مضمون نگاری نے انشائیہ کی طرف پیش قدمی کرنے کی بجائے طنز و مزاح کی جانب موڑ کا نا، فشی جوالا پر شاہ، سید سجاد حیدر، یلدرم، خلیق و بلوی، میاں عبد العزیز، فرحت اللہ بیگ، خواجہ حسن نظامی، سلطان حیدر جوش، عظیم بیگ چغتائی، رشید احمد صدیقی، پطرس، رابعہ مہدی علی خان، کنہیا لال کیپور، شوکت تھانوی، سعادت حسن منٹو، کرشن چندر، سید امجد حسین، نذیر احمد شیخ، سید ضمیر جعفری، عزیز ملک، ابراہیم جلیس، مشتاق احمد یوسفی، کرمل محمد خان، انتظار حسین، نظیر صدیقی، احمد جمال پاشا، مسعود مفتی، سید باقر عظیم، رضیہ فصیح احمد، منور قیصر، غلامی کے آخری دور اور آزادی کی پہلی دہائی میں جنہم لینے والی نئی فکر کی پیداوار ہیں۔ آزادی کے بعد ماقبل آزادی مشاہدہ میں آنے والی بے اعتدالیوں کا احساس اور زیادہ شدت کے ساتھ ہونے لگتا ہے۔ یہی باعث ہے کہ آزادی کی پہلی دہائی میں تقریباً تمام اصناف ادب پر طنز کی گرفت مضبوط ہو گئی اور رابعہ مہدی علی خان سے نظیر صدیقی تک بہت سے ادبا اپنے آپ کو طنز کے گرد باد سے بچانے میں کامیاب نہ ہو سکے لیکن آزادی (وسیع تر مفہیم میں) اپنے ساتھ وسعت کثادگی، وسیع انظری اور متحمل مزاجی بھی لاتی ہے۔ آزادی کے بعد آزادی سے قبل والے تناؤ، انتشار اور تصادم کی گرد چھٹ کر ”بات“ دھجے انداز میں کرنے کے مواقع فراہم کرتی ہے۔ انشائیہ تاریک گھٹن زدہ فضا میں پسپ نہیں سکتا ہے۔ آزادی کی پہلی دہائی کے اختتام پر ہی پاکستان میں انشائیے کا آغاز اور مقبولیت پاکستانی قوم کی روشن خیالی، وسیع القافی اور آزاد سوچ کی فہاز ہے اور یہ بات یہاں کے لئے از حد فخر کا باعث ہے خصوصاً جبکہ برصغیر کے دیگر ممالک میں اردو کے علاوہ دوسری ترقی یافتہ زبانوں کی موجودگی کے باوجود انشائیہ معرض وجود میں نہ آ سکا یا کم از کم اسے اب تک وہ مقام نہیں مل سکا جو اسے پاکستان میں حاصل ہے۔ قدیم اردو ادب میں انشائیہ کی تلاش میں سرگرداں حضرات قومی اور قومی ادب کی سطح پر آزاد پاکستانی ذہن اور فکر کی نفی کرنے کی سعی نامشکور کے مرتکب ہو رہے ہیں۔ میرا انشائیے کو قومی مسئلہ بنا کر پیش کرنے کا کوئی ارادہ نہیں، لیکن تاریخی حقائق سے نگاہیں چرا نا

بھی انصاف کے اصولوں کے منافی ہے۔ قدیم ادب میں انشائیے کے مماثل (بطور ایک مکمل صنف کے) ڈھونڈ نکالنے کی ساری کوششیں رائگاں ثابت ہوئی ہیں۔ اردو کے بعض محققین کی طرح گریٹ لیسز آف آل نیشنز (Great Essays of All Nations) مرتب ایف۔ ایچ۔ پریچرڈ (F. H. Prechard) نے دور کی کوڑی لانے کے مترادف تمام زبانوں کی قدیم نگارشات میں ایسے (Essay) کے منتشر اوصاف کا کھوج لگانے کی کوشش کی ہے لیکن ایسا کرتے ہوئے پریچرڈ اس بہت بڑی ادبی حقیقت کو نظر انداز کر گیا کہ ادب کی کوئی صنف بھی مکمل طور پر ماضی سے غیر منسلک نہیں رہ سکتی۔ پہلی غالباً ادبی ذہن کی پہلی تخلیق تھا۔ پہلی سے دیو بالا اور داستان کے شکوے پھولے۔ دیو بالا قدیم اعتقادات کے قفس میں مقید ہو کر رہ گئی۔ داستان سناتے سناتے انسان کی نوک زبان تھک گئی تو اس نے جسم کے دیگر اعضا سے زبان کا کام لینے کی ٹھانی، اور اس طرح رقص اور ڈرامہ معرض وجود میں آئے۔ پھر ڈرامے میں ”واقعہ“ (Situation) کے شوق نے ناول کے پٹ دکائے اور انسانی ذہن کی امتزاجی (Synthetic) حس نے مختصر کہانی کو وسیلہ اظہار بنایا۔ شعری اصناف بھی انہی خطوط پر سفر کرتے ہوئے مثنوی سے نظم، غزل اور نظم کی دیگر اصناف میں ڈھلتی چلی گئیں۔ نثر میں انشائیہ اور نظم میں غزل (یا معنوی لحاظ سے اس سے مشابہہ اصناف مثلاً Odes) اور سائنٹ وغیرہ) ایک سے ادبی ذہن کے ارتقا کا پتہ دیتی ہیں۔ اس لحاظ سے نثری اصناف میں انشائیہ ایک ایسی صنف کا درجہ اختیار کر جاتا ہے جو نہ صرف دوسری اصناف کی قدرتی اور ارتقائی پیداوار ہے بلکہ اس میں تمام دیگر اصناف کے ارتقائی مراحل بھی مجتمع ہو جاتے ہیں! ایسی صورت میں کوئی محقق انشائیے (یا وجہ کسی دوسری صنف) کے بعض اوصاف کو قدیم ادب میں ڈھونڈ نکالتا ہے تو وہ عمل معکوس کے ذریعے تخلیقی ذہن کی ارتقائی کڑیوں کی نشاندہی کرنے سے زیادہ کوئی کارنامہ سرانجام نہیں دیتا۔

خود یورپ میں اگرچہ انشائیے کا آغاز مونٹین کے ہاتھوں فرانس میں ہوا لیکن اپنے مزاج اور اسلوب کے اعتبار سے یہ خالصتاً انگریزی ادب کی ہی ایک صنف ہے۔

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ”ایسے“ کے ضمن میں یوں اظہار خیال کیا گیا ہے۔

"The essay as a literary form is usually spoken of as



a particularly english thing; and as one of the glories of english literature".

لیکن میرے خیال میں انسائیکلو پیڈیا کے مرتبین کی یہ رائے درست نہیں۔ انشائیہ انگریزی ادب کی صرف ایک سلوٹ کی نشاندہی نہیں کرتا بلکہ ان کے پورے ادب کی واحد پہچان ہے۔ انگریزوں نے صرف ایک ڈرامہ نگار اور چند شاعری پیدا کئے ہیں ناول اور مختصر کہانی میں وہ امریکہ اور دیگر یورپی ممالک سے بہت پیچھے ہیں۔ لیکن اس کے مقابلے میں ہر قابل ذکر انگریز ادیب ایک اعلیٰ اور سلجھا ہوا انشائیہ نگار ہے۔ برصغیر میں قیام پاکستان سے قبل انشائیہ کے لئے معرض وجود میں آنا ممکن ہی نہیں تھا۔ میں برصغیر میں بسنے والی مختلف تہذیبی اور ثقافتی یونٹوں کے مزاجوں کے تجزیہ میں الجھنا نہیں چاہتا۔ لیکن گزشتہ بحث کی روشنی میں یہ بات اظہار من انفس ہو جاتی ہے کہ انشائیے کا مزاج صرف اس ثقافتی یونٹ سے لگا کھاتا ہے جسے "پاکستان" کا نام ملا ہے۔ قیام پاکستان سے قبل برصغیر ایک عجیب قسم کے ثقافتی انتشار میں مبتلا تھا اس انتشار اور افتراک نے کچھ اور تناؤ اور تصادم کی صورت حال پیدا کر رکھی تھی اور ایسی صورت حال انشائی کے مزاج کی تشکیل کے لئے قطعاً ناسازگار ہوتی ہے۔ قیام پاکستان کے بعد ایک مکمل ثقافتی یونٹ کے علیحدہ ہو جانے کے باعث تہذیبی اور معاشرتی سطح پر تناؤ اور تصادم کی صورت حال ختم ہو گئی۔ پھر یہ نیا ثقافتی یونٹ مزاجاً وسعت، کشادگی اور زندگی کے بارے میں پیدا ہونے والے سوالوں کو آفاقی حوالوں سے دیکھنے کا دلدادہ تھا۔ انشائیہ نگار کی نگاہ ہمیشہ افق کے پار دیکھتی ہے۔ وہ بصری اور فکری افق کی قید قبول کرنے کے لئے تیار نہیں۔ اور انشائیے کے لئے ضروری تمام عوامل و عناصر اس نئی ثقافتی یونٹ میں بدرجہ اتم موجود تھے۔ چنانچہ آزادی کی پہلی دہائی میں ہی تخلیقی سطح پر ان عوامل و عناصر کا اظہار انشائیے کی صورت میں ہو گیا! اور اس طرح سیاسی عمل کے ذریعے ثقافتی یونٹ کو علیحدہ کرنے کے صحیح فیصلے کی تصدیق تخلیقی سطح پر بھی ہو گئی۔ □□□

عطیہ رئیس

## انشائیہ نگاری

انشائیہ اردو ادب میں ایک نئی اور غیر افسانوی صنف نثر ہے۔ انیسویں صدی نصف بعد میں نثر کو تصنع سے آزاد کرانے کی کوشش کی گئی۔ جس سے نثر کی ایک خاص صورت الجھر کر سامنے آئی۔ نثر کی اس خاص صورت کو سر سید احمد خاں، حالی، شبلی، آزاد، نذیر احمد، شرر، وغیرہ نے فروغ دیا۔ بیسویں صدی کے ابتدائی چار پانچ دہوں میں اس قسم کی نثر کی توسیع ہوتی جسے ناصر علی، آغا شاعر، سجاد انصاری، مہدی افادی، نیاز فتح پوری، خولہ حسن نظامی، سجاد حیدر یلدرم وغیرہ نے پروان چڑھایا۔ یہی نثر بعد میں انشائیہ کے نام سے موسوم ہو گئی۔ دیگر اصناف نثر کی طرح انشائیہ نگاری بھی انگریزی ادب کے اثر سے اردو میں شامل ہوئی۔ وہاں (Personal Essay اور Light Essay) کے نام سے یہ مشہور تھا۔ مغربی اثرات سے قبل اردو میں اس کو کبھی انشائی ادب، ادب لطیف، صنف لطیف، لطیف پارہ، انشا پردازی یا مضمون کے نام سے پکارا جاتا رہا۔

اردو میں انشائیہ نگاری کی روایت قدیم ہے لیکن بہت وسیع نہیں۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ ایک زمانے سے یہ صنف اختلافات کی زد میں رہی ہے۔ اختلافات نہ صرف اس کی اصطلاح کے تعلق سے ہیں بلکہ مواد اور موضوعات پر بھی جم کر اعتراضات ہوئے ہیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ناقدین کے دواغروہ بن گئے۔ ایک گروہ وہ ہے جو سر سید یا ان سے بھی قبل کی تحریروں پر انشائیے کا اطلاق کرتا ہے۔ دوسرا گروہ وزیر آغا کو اس صنف نثر کا موجد قرار دیتا ہے۔ ان دونوں گروہوں کے علاوہ ایک تیسرا خیمہ بھی ہے جو دونوں گروہوں کو سچ مانتا ہے اور یہ دلیل دیتا ہے کہ انشائیے کی ابتدا یوں تو سر سید ہی کے زمانے میں ہوئی لیکن وزیر آغا نے اسے نئی



جہت سے آشنا کیا۔ میرا بھی یہی خیال ہے کہ انگریزی ادب کے اثر سے انشائیے میں بہت سی تبدیلیاں رونما ہوئیں جن کے اثرات کو وزیر آغا اور ان کے ہم خیال ادیبوں نے خصوصیت کے ساتھ قبول کیا لیکن سرسید یا ان کے زمانے میں جو نثر کی نئی صورت و صلی تھی ان میں انشائیہ نگاری کے نقوش موجود تھے۔ اس عہد کے نثر نگاروں کی بہت سی تحریروں کو مثال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ انشائیہ نگاری کی جو صورت انگریزی ادب میں موجود ہے وہ بھی عہد بہ عہد اپنے اشکال بدلتی رہی ہے۔ اس منطق کو اگر سامنے رکھا جائے تو بلاشبہ ہم اس نتیجے پر پہنچ سکتے ہیں کہ اردو میں انشائیہ نگاری بھی عہد بہ عہد اپنے اشکال بدلتی رہی ہے اور رفتہ رفتہ ترقی کی منزل سے گزرتی ہوئی عہد بہ عہد نئی شکلیں لیتی ہے۔

بیسویں صدی میں غیر افسانوی اصناف ادب میں انشائیہ کا یا قاعدہ فروغ اور ارتقاء، قیام پاکستان کے بعد عمل میں آیا۔ پاکستان کے رسائل اور ادبی دنیا میں اس صنف پر کھل کر بحث کی گئی اور جسے تحریک دینے والوں میں وزیر آغا سرفہرست ہیں۔ مغرب میں (Light Essay) کے اولین تخلیق کاروں میں موٹین، جانسن اور نیکن کا نام لیا جاتا ہے جبکہ Personal Essay میں چارلس لیمن، چارلٹن، رابرٹ لینڈ کے نام لئے جاتے ہیں۔ لیکن اردو ادب میں وزیر آغا کا شمار جدید انشائیہ کو فروغ دینے والوں میں سب سے پہلے کیا جاتا ہے۔ وزیر آغا کی تحریک پر انشائیہ نگاروں کی ایک پوری جماعت تیار ہوئی۔ لیکن وزیر آغا کی پیش رفت سے قبل ہندوستان میں اختر اور بیوری نے اس صنف پر کاتعارف پیش کیا تھا۔ انہوں نے سید علی اکبر قاصد کے انشائی مضامین کے مجموعہ 'ترنگ' پر مقدمہ لکھتے ہوئے پہلے پہل باقاعدہ اسے صنف کی حیثیت سے متعارف کرایا تھا۔ گویا اختر اور بیوری کو اس صنف کے متعارف کرانے میں اولیت حاصل ہے۔

انشائیہ کی بہت سی تعریفیں کی گئی ہیں اور اس کے حدود بھی متعین کئے گئے ہیں۔ وزیر آغا نے انشائیہ کی جو تعریف کی ہے وہ یہ ہے:

"انشائیہ ایک ایسی غیر افسانوی صنف نثر ہے جو قاری کو بیک

وقت فکر لطف اندوزی، جسمانی تسکین اور جمالیاتی حظ مہیا کرنے پر قادر ہے اس لئے میں اسے امتزاجی صنف کا نام دیتا ہوں جس میں کہانی کا مزہ، شعر کی لطافت اور سفر نامے کا فکری تحرک یکجا ہو گئے ہیں۔"

شارب ردولوی نے انشائیہ کی تعریف اس طرح کی ہے:

"انشائیہ ایک مدت سے ہمارے ادب میں بحث کا موضوع بنا ہوا ہے، کسی کو اس کی تعریف پر اعتراض ہے کسی کو اس کے عناصر سے اتفاق نہیں ہے اس لئے کہ جب انشائیہ پر گفتگو شروع ہوتی ہے تو ڈاکٹر ہانس اور ہیزلٹ سے نیچے کوئی بات کرنے کو تیار نہیں ہوتا۔ یعنی اسے 'ایسے' (Essay) کے مترادف کے طور پر ہی دیکھا جاتا ہے۔ اردو میں شگفتہ نگاری (یا جسے جدید اصطلاح میں 'انشائیہ نگاری' کہتے ہیں) کی روایت بہت قدیم ہے اور غزل کی طرح انشائیہ بھی وہ مخصوص صنف ہے جس سے اردو تہذیب کا اندازہ ہوتا ہے۔"

شارب ردولوی کے مطابق مغربی افکار کے اردو میں داخل ہونے سے پہلے یہ صنف اردو ادب میں موجود تھی اور اس سے قبل اردو ادب میں انشائیے لکھے گئے ہیں۔ شارب ردولوی کے نزدیک انشائیہ نگاری وہ ہے جس میں شگفتگی یا شگفتہ بیانی ہو۔ رشید امجد کا خیال ہے کہ:

"انشائیہ اظہار ذات کی ایک صورت ہے بلکہ اس سے بھی

آگے بڑھ کر انکشاف ذات کا ایک ایسا عمل ہے جس میں روحانیت کا ذائقہ بھی ہے اور مادیت کی مٹھاس بھی۔"

محمد یاسین اس حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

"انشائیہ ادب لطیف کی وہ صنف ہے جیسے عام طور پر ہلکے پھلکے



Light Essays سے منسوب کرتے ہیں جس میں انشا پر داری کا مقصد علمی و ادبی، سیاسی و سماجی اور اصطلاحی نہیں بلکہ محض نشاطی اور انبساطی ہے۔“

در اصل انشائیہ کا تعلق اس نرم و نازک طرز تحریر سے ہے جس میں ایک قسم کی تخلیقی تازگی پائی جائے اور اس کا میدان اس قدر وسیع ہے کہ اس میں تحقیق و تنقید سے لے کر سیاست تک کی بات کی جاسکتی ہے۔ انشائیہ میں استدلال نہیں ہوتا اور نہ ہی اس میں مقالے جیسی سنجیدگی ہوتی ہے بلکہ انشائیہ کی خوبی یہ ہے کہ اس میں انشائیہ نگار Jack of all ہوتا ہے اور وہ کسی ایک مقصد کے طالع نہیں ہوتا۔ اس کے یہاں کوئی مرکزی خیال بھی نہیں ہوتا اور وہ ہیرو، پلاٹ، کردار، زمان و مکان سب کی بندشوں سے یکسر آزاد ہوتا ہے۔ سید محمد حسین اس حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

”ایک بلند پایہ انشائیہ نگار گفتار کا غازی ہوتا ہے جسے بات اٹھانے اور بات بڑھانے میں مطلق خوف و خطر نہیں۔ جس عنوان پر چاہے وہ قلم اٹھا سکتا ہے۔ عرش تا فرش اور خلوت تا جلوت ہر جگہ وہ آزادانہ اور فاتحانہ گھومتا ہے۔ اسے کوئی روک لوک نہیں۔ بات معمولی ہو یا غیر معمولی، یہ اعلیٰ ہو یا ادنیٰ، انشائیہ نگار کا طائر خیال چشمِ زدن میں اسے اسیر پنچہ کر لیتا ہے۔“

”ترنگ“ کے مقدمہ میں اختر اور بیوی لکھتے ہیں کہ:

”انشائیوں میں واقعات تو ہو سکتے ہیں مگر ان کا استعمال اور برتاؤ انشائیہ کے خاص رنگ میں ہونا چاہیے۔ اگر انشائیوں میں مختصر افسانوں کی تکنیک برت دی جائے تو پھر یہ انشائیہ نہیں رہے گا۔ بعض ادباء انشائیہ لکھتے بیٹھتے ہیں تو اس میں ماجرا اتنا بالیدہ ہو جاتا ہے کہ نتیجہ میں جو چیز پیدا ہوتی ہے کم از کم انشائیہ نہیں ہوتی۔“

محاضرات کو یعنی (Anecdotes) کو انشائیہ کے لئے ضروری خیال کیا جاتا ہے۔ انشائیہ کا اصل حسن اس کی شگفتہ عبارت میں پوشیدہ ہوتی ہے۔ اس کے لئے اختصار بھی شرط ہے کیوں کہ اختصار ہی اس کی کیفیت میں رنگ بھرتی ہے۔ اسی اختصار کے سبب سید محمد حسین نے اسے نثر کی غزل کہا ہے۔ سید محمد حسین نے لکھا ہے کہ:

”انشائیہ میں داخلیت یعنی Subjectivity ہوتی ہے جو قلم کار کے اپنے تاثرات کو پیش کرتی ہے۔ یہ داخلیت مگر مجر نہیں ہوتی۔ یہ سماجی کوائف سے آلودہ ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار کا مقدس فریضہ آوارہ خیالی ہے۔“

احشام حسین بھی اس سے اتفاق کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ:

”انشائیہ کو ایک ایسی فلسفیانہ شگفتگی کا حامل ہونا چاہیے جو پڑھنے والوں کے ذہن میں استدلال کے ذریعے نہیں بلکہ محض خوشگوار استجاب اور بے ترتیب اندازِ بیاں کے ذریعے تاثر قائم کرے۔“

انشائیہ ایک متنازع صنفِ ادب ہے۔ کیوں کی اس کی صورتوں پر اکثر سوالیہ نشان لگایا جاتا رہا ہے۔ اگر مجموعی طور پر دیکھا جائے تو ہر زمانے میں اس کی صورت بدلتی رہی ہے۔ اس کی ایک صورت تو وہ تھی جسے سر سید احمد خاں اور ان کے رفقاء نے پروان چڑھایا تھا۔ اس کی دوسری صورت میرنا سر علی، نیاز فتح پوری، سجاد انصاری، مہدی افادی، خواجہ حسن نظامی، سجاد حیدر یلدرم وغیرہ کے ہاتھوں پروان چڑھی تھی۔ اس کی تیسری صورت کو فرحت اللہ بیگ، شوکت تھانوی، رشید احمد صدیقی، پطرس بخاری، انجم مانپوری، کنہیا لال کپور، فرقت کا کوری وغیرہ نے پیش کیا۔ اس کی چوتھی صورت وہ ہے جسے وزیر آغا، مشتاق احمد یوسفی، نظیر صدیقی، مشتاق قمر، جمیل آذر، غلام جیلانی اصغر وغیرہ نے پروان چڑھایا ہے۔ ابتدائی تین صورتوں میں اسے Personal Essay کی شکل میں فروغ ملا۔ آخری صورت Light Essay کی شکل میں ظہور پایا۔ تاہم ۱۹۶۰ء کے بعد چوتھی صورت نے ایک



## انشائیہ کی کوئیل

ادب کی بساط پر برج الٹ گئے۔ وانا و زبیروں اور بیادوں کی ریل پیل میں حکمرانوں کا کاسہ سرا اپنی پہچان کھو بیٹھا اور نئی توانا آوازیں زندگی کا اظہار نہیں۔

ہم آپ مردہ تحریکوں کے آخری سانس گن رہے ہیں جو پورے ہونے میں نہیں آتے لیکن تبدیل شدہ پس منظر میں جیتی ہوئی آوازوں کی بازگشت سامنے کے منظر کو دھندلا رہی ہے۔ اگلیا ہتال کے لہریے لیتے، انسانی ڈھانچے سراب بن رہے ہیں۔ ادب کی اس دھندلی بساط پر مردہ تحریکوں کی یہ ضرورت جیتی ہے کہ اصناف ادب میں نئی ہیئت پٹرن اور تجربوں کی پہچان سے جان بوجھ کر اجتناب برتیں۔ ان کا اپنا وجود اس صورت میں ممکن ہے کہ رواں سحرے پانی کو گدلا کریں۔ یہ زندگی سے خوف زدہ لوگوں کی کوششیں ہیں اور کاٹھ کپاڑ کے انبار۔

اُردو انشائیہ ایسی ہی دھندلائی ہوئی بساط پر ایک مدھرنے ہے۔ ایک کوئل، نر دل کوئیل۔ میں نے انشائیہ کے ارد گرد جس دھندلاہٹ کا ذکر کیا ہے، وہ اپنے اجزائے ترکیبی کے اعتبار سے چند لائینی تصورات سے ترحیب پاتی ہے۔ دیکھنے والی کو آٹکھیں ہیں اور متعصب رویہ۔ ابتدا میں اس صنف ادب کو Root Less قرار دیا گیا، اگر ایسا ہوتا تو بے بنیاد عمارت کے دن گزارتی؟ دراصل یہ Essay کا پھیلاؤ تھا۔ ایسے کی طاقتور جڑوں نے یورپ اور ہمارے ہاں زمین اور اس کے تعلقات کے حوالہ سے اپنا اظہار کیا جس کے نتیجے میں ہمارے ہاں مزاحیہ، طنزیہ Caricature تا تحریف اور تاثراتی ایسے کے ساتھ ساتھ ایک نئی ہیئت ترکیبی سامنے آئی، اس کا نام ہے انشائیہ۔ ان بنیادوں میں اُردو انشاء نگاری کی

تحریک کی شکل اختیار کر لی اور اس زمانے میں انشائیہ نگاری میں زندگی اور اس کے مظاہر کو نئے شخصی زاویے سے دیکھنے کی کوشش کی گئی اور اس میں مزید رنگارنگی، تاثر، تاثر نگاری اور آوارہ مزاجی پیدا کی گئی۔ جس سے یہ صنف روشنی اور دھندلکے کا خوبصورت آمیزہ بن گئی۔ ویر آغا نے خیال پارے، چوری سے یاری تک اور دوسرا کنارہ کے ذریعے اس صنف کو نئے منظر نامے تک پہنچانے کی کوشش کی۔ ان کے علاوہ اس روش پر چلنے والوں میں مشتاق احمد یوسفی نے 'چراغ تپے'، 'خاکم بدہن'، 'زرد گزشتہ' اور 'آبِ گم' کے ذریعے، مشتاق قمر نے 'ہم ہیں مشتاق' کے ذریعے، جمیل آذر نے 'شاہِ زیتون' کے ذریعے، اکبر حمیدی نے 'بزمیرے' کا سفر کے ذریعے، انجم نیازی نے 'سورج اور سمندر' کے ذریعے، اس صنف کو نئی شکل میں مستحکم کرنے کی کوشش کی ہے۔ سید ضمیر حسن دہلوی، خالد محمود، اسد رضا، اظہار عثمانی، نصرت ظہیر، منظور عثمانی وغیرہ نے بھی اپنے انشائیوں کے ذریعے نئی بصیرتوں کی تلاش کی ہے۔

□□□



قدیم روایت بھی ہے۔ میں نے پہلے عرض کیا ہے کہ انشائیہ کے گرد و حند لاہٹ کی ایک دین چادر ہے۔ الجھنیں پیدا ہوئیں اور جان بوجھ کر پیدا کی گئیں۔ انتحالوچی "اردو کے بہترین انشائیے" مرتبہ جمیل آذر، لارڈ برکن ہیلڈ کی Essays of yesterday & today اور A month of Essays کی طرح بہت سے الجھاوے رفع کر رہی ہے۔ یہ کام بہت پہلے ڈاکٹر وحید قریشی انجام دے پاتے لیکن انہوں نے انشائیے جمع نہیں کیے۔ اردو Essay کی ایک ادھوری روایت (جسے ہم انشائیے کی جڑیں کہہ سکتے ہیں) ترتیب دے بیٹھے، اور اس سے مزید کھیلے پیدا ہوئے۔ اس لئے اب مجھے اجازت دیجئے کہ اردو انشائیہ کے بھرپور مطالعہ کے ضمن میں انشائیہ کی جڑیں روایت سے تلاش کروں۔ جمیل آذر کی انتحالوچی کے تین مضامین بھی اس کے محرک بن رہے ہیں۔ ذرا پس منظر پر نظر ڈالیں۔

فرانز کا فکا اور مونٹین دو اہل ذکاوت تھے جو دوستوں میں اپنی یادیں اور تجربات چھوڑ کر جانا چاہتے تھے۔ ان کی خالصتاً فنی تحریریں اس قدر اہم تحریکات کی صورت اختیار کر لیں گی، یہ دونوں نے سوچا بھی نہیں ہوگا۔ کافکا کے افسانوں کے ساتھ بنائے ہوئے ایکچیز اس کی خالصتاً فنی ایکٹوٹی تھی اور مونٹین کی یادیں بھی، لیکن دونوں عظیم فن کاروں کی اس ذاتی ایکٹوٹی کو لوگوں نے "قومیا" لیا۔ بوڑھے مونٹین کی ذاتی صورت حال میں شرکت کرنے والے مل گئے، اس لئے بقول انتظار حسین وہم اپنے باطن کے سفر پر نکل کر اندر ہی اندر دوسروں کے باطن سے بھی گزر جاتے ہیں، اور ہمارا ذاتی سفر "غیر ذاتی" بن جاتا ہے۔ مونٹین فرانسیسی سول ملازم تھا جو ریٹائرمنٹ کے بعد ایک یادوں کی برات ترتیب دے رہا تھا۔ اس میں ضمناً جو عنوانات بن گئے ان میں سے اہمیت کے حامل وہ افکار ہیں جو کائنات کے بارے میں غور و فکر اور کامیاب زندگی گزارنے کے گرہ سامنے لاتے ہیں۔ مونٹین کی یہ Meditation ہی اول آخر انشائیہ نگاری کی بنیاد ٹھہرتی ہے۔ الہت Prose Composition کی مثالیں ۱۶ ویں صدی سے بھی پہلے کے یونانی ادب سے تلاش کی جاسکتی ہیں۔ مونٹین نے ان "نثری مکروں" کا Meditation کے ساتھ سنگھار کیا۔ انگلستان میں ٹیکن نے یہ صورت حال دیکھتے ہوئے "فنی تحریروں" والی سچ بنا دی۔ لیکن ان دنوں اعناف ادب میں

مروج معنوں میں ایسے کی ہیئت موجود نہیں تھی۔ ٹیکن نے اپنی تحریروں کو "بکھری ہوں سوچوں" کا نام دیا اور اس پر فلسفے کی چھوٹ ڈالی۔ اس طرح ٹیکن کے حوالے سے ایسے کی فارم میں ارتفاع کا رجحان سامنے آیا۔ ہمارے شبلی نعمانی کی طرح ٹیکن نے بہت اونچی مسند سے قاری اور سامع کو دہشت اور تحیر میں مبتلا کر دیا۔ اس طرح یہ مسئلہ لاٹھل نہیں رہتا کہ ۱۷ ویں صدی میں ایسے کیوں نہیں لکھا گیا۔ نسبتاً فنی نوعیت کے ایسے کی اس ناکامی کے بعد نصیاتی نوعیت کی مضمون نگاری سامنے آئی۔ جس میں مذہب، فلسفہ اور ادب کی درس و تدریس ملتی ہے۔ ۱۸ ویں صدی، معنمین اخلاق کے بام عروج کا زمانہ ہے۔ "اسکٹیز" جاری ہوا اور Essay کا براہ راست اثر تہذیب الاخلاق کی صورت میں ظاہر ہوا۔ "ٹیکلر" کی بھی ہمارے ہاں اسی طرح پذیرائی ہوئی اور ٹیکلر (مرتبہ ڈاکٹر جانسن) کے اثرات بھی ہم با آسانی تلاش کر سکتے ہیں۔ اصلاحی تحریک نے مزاحیہ مضمون کا رخ کیا تو شیخ نکلنا شروع ہوا۔ ہمارے ہاں "اودھ شیخ" کا زمانہ بھی وہی ہے۔ "اودھ شیخ" کے اجراء سے مضمون نگاری میں گہما گہمی پیدا ہوئی۔ بعد میں "اودھ شیخ" اور "ریاض الاخبار" کے مضمون نگاروں کی معرکہ آرائی نے مزاحیہ طنزیہ، تحریف، Caricatures اور تاثراتی مضمون نگاری کے لئے ابتدائی اور بنیادی کام کیا۔ ۱۸ ویں صدی کے اواخر اور ۱۹ ویں صدی کے آغاز کی کالم نگاری جس طرح بعد میں سالک، حاجی لعل قی، مجید لاہوری اور انتظار حسین کی سٹلج کے کالم نگاروں کے لئے زمین ہموار کر رہی تھی، اسی طرح طنز و مزاح اور انشائیہ نگاری کے لئے بنیادیں فراہم کر رہی تھی۔ حاجی لعل قی اپنے سیاسی مخالفین کو خراب کرنے کا مصرع طرح آج کے مٹو بھائی اور م۔ ش کو دے گئے، لالہ یعنی بنا کر مخالفین سے بدلہ لینے کی ابتداء بابا ڈرائیڈن کر گئے تھے۔

انشائیہ موضوع اور اسلوب کے اعتبار سے سراسر مزاحیہ نہیں، یہ انسان سے تعلق کے باوجود زندگی اور زندگی کرنے والوں کی خصلت میں ناہمواریوں کی تلاش نہیں کرتا۔ نہ ہی اس کا چلن Satire ہے جس کا جہم جھنجھلاہٹ سے ہے اور جس میں طنز نگار کی شخصی برتری کا پہلو نمایاں ہو کر تلخ اندیشی، نفرت اور حقارت اگلتا ہے۔ یہ پیروڈی بھی نہیں ہے۔ اس طرح طنز اور تحریف کی ناپسندیدگی کو حدود میں لانے کی خواہش بھی دم توڑ دیتی ہے۔ Irony سے بنیادی



مطبوعہ، اوراق، یہ ابھنیں پہلے ہی رفع کر چکا ہے۔

اُردو انشائیہ Personal Essay نہیں ہے، اسے اپنی زمین کی سپلائی لائن کے حوالے سے Personal Essay کی توسیع کہا جاسکتا ہے۔ یوں تو Personal Essay کا ابتدائی تجربہ اس وقت غلاب آگیا تھا، جب مونٹین کے نجی احساسات میں شرکت کرنے والا پہلا قاری تھیب ہوا اور بعد میں ان خود کلامیوں کی مقبولیت نے اپنے کی شخصی سطح کو رہنے ہی نہیں دی۔ اس لئے کہ انتہائی نجی صورت حال میں بھی نجی احساسات کے ضمن میں روایتی سطح پر دیگر افراد کے احساسات سے اپنا رشتہ جڑا ہوا ہوتا ہے۔ پرسنل اپنے کو چھاپے جانے کی خواہش بھی اس کا ردہتی ہے۔ اسی طرح Essay پر نظر ثانی بھی اس بات کا ثبوت ہے کہ قاری مد نظر ضرور ہے۔ تو Essay پرسنل کہاں رہا؟ اس طرح Personal اور Impersonal کی اصطلاح ہی مبہم ٹھہرتی ہے۔ سو یہاں تو میں انشائیہ کے بہت سے نقادوں سے اختلاف رکھتا ہوں۔ بالکل اس طرح کوئی لاکھ کہے کہ کئیس کے اپنی محبوبہ کے نام خطوط اور اقبال، غالب یا W. B. Yeats کے خطوط میں انشائیہ نگاری پوشیدہ ہے، جاہلانہ بات ہوگی۔ Yeats تو اپنے خطوط پر نظر ثانی بھی کرنا چاہتا تھا لیکن کیا نظر ثانی کے بعد خطوط، انشائیہ کا درجہ حاصل کر لیتے ہیں؟

’ریملر‘ کے بیشتر مضامین ’غیر رسمی طریقہ کار‘ کی مثال ہیں لیکن جہاں ڈاکٹر جانسن انشائیہ کی تعریف کرتے ہوئے اسے A loose Sally of the mind کہتے ہیں اصل گڑبڑ وہاں سے پیدا ہوئی ہے۔ جمیل آڈران سے متفق ہیں اور مجھے ان سے اختلاف ہے۔ اس لیے کہ جدید نفسیات کی روشنی میں آزاد تلازمہ خیال بھی ایک سطح پر تلازمہ خیال ہوتا ہے۔ ’Loose sally‘ تو بے ربطی کا باعث بنتی ہے۔ انشائیہ خواہ کتنا ہی سبک اندام کیوں نہ ہو، اس میں بہر طور ایک ربط ہوتا ہے۔ اسی طرح انشائیہ ایسی کوشش کہلانے کا جو شعوری سطح پر ہو یا لاشعوری سطح پر لیکن بہر طور مربوط شے ہوگا۔ اس کوشش کو مربوط بنانے کے لئے تخلیق کار کی شخصیت مرکزی کردار ادا کرتی ہے۔ شاید اسی لئے یورپ کے تمام اعلیٰ سطح کے Essays میں مکمل تنظیم نظر آتی ہے۔

اسی طرح جانسن نے انشائیہ کو غیر رسمی طریقہ کار کہہ کر انشائیہ کی تعریف کو مبہل بنا دیا۔

ضروریات کی سطح پر انشائیہ کو کوئی علاقہ نہیں۔ تاثراتی مضمون سے انشائیہ اس طرح مختلف ٹھہرتا ہے کہ یہاں زور بیان دکھانا مقصود نہیں اور محض جذباتیت سے اس طرح جان چھوٹ جاتی ہے کہ انشائیہ میں بہر طور ایک مہذب اور بردبار رویہ جاری و ساری رہتا ہے، فاضل ہمدردی کے اخراج کی یہاں کوئی گنجائش نہیں۔ اس طرح اُردو طرز و مزاج کے تمام بڑے نام انشائیہ نگاری کے ذیل میں نہیں لئے جاسکتے۔

یہ تو ذکر تھا پس منظر کا جس میں انشائیہ کی جڑوں کو بھی تلاش کیا جاسکتا ہے۔ لیکن ایک عجیب بات یہ سامنے آئی کہ مونٹین کے نسبتاً نجی نوعیت کے اپنے کو اس کی زندگی میں تو بہت شہرت ملی اور برطانیہ میں لیکن اس راہ پر چل نکلا، لیکن بعد میں یورپ ان دونوں کو پس پشت ڈال کر معلمین اخلاق کا شکار ہو گیا اور ہمارے ہاں تو مونٹین پہنچا ہی نہیں تھا۔ ہم نے تو اپنی ضروریات کے تحت اصلاح معاشرہ والا اپنے چن لیا۔

۱۹ویں صدی میں نجی نوعیت کے ایسے کی راہوں پر چلتے ہوئے باقاعدہ انشائیہ نگاری کا آغاز چارلس لیمب، ہیزلٹ، ہنٹ اور ڈی کوئسی سے ہوتا ہے۔ چارلس لیمب اپنے کا شہزادہ، کہلاتا تھا۔ لیمب کا عہد انگریزی اپنے کا ابتدائی عہد زریں ہے۔ ۲۰ویں صدی میں چمرٹن، رابرٹ، ہنڈ اسٹیونسن، اور جینا وولف اور ہیر بہوم نے اپنے کا معیار قائم کر دیا۔ ان کے اپنے پر ۲۰ویں صدی کے معاشرتی اور معاشی مسائل کی چھوٹ بھی نظر آتی ہے۔

فرانسیسی میں Essay کی روایت عربی کے اُلمی، سے پڑی جس کے معنی ہیں، کوشش، یہ اظہار کی کوشش کسی بندھے کے اصول کے مطابق نہیں تھی۔ اس لئے اسے ’کوشش‘ ہی رہنے دیا گیا۔ اور ضرورت کے مطابق کوشش کے ساتھ صنعتیں استعمال کر کے موضوعی سطح پر مختلف نام دے دئے گئے۔ اب جہاں تک Impersonal اور Personal Essay کا تعلق ہے یہ ابھن تو لیکن نے ابتدائی دلوں میں ہی رفع کر دی تھی اور خالصتاً انشائیہ طرز کی تحریروں کو ’کھنری ہوئی سوچیں‘ کا نام دیا تھا، ہمارے ہاں لفظ انشائیہ، اس اعتبار سے زیادہ جامع ہے اور اس کی بھی ایک وجہ یہ ہے کہ ہمارے ہاں انشائیہ نگاری کا نام بہت چلا ہوا تھا۔ میں یہاں انشاء اور انشائیہ کے جھگڑے میں نہیں پڑوں گا۔ اس ضمن میں مشتاق قمر کا مضمون



رسائی پاتی ہے۔

سلیم اختر کا یہ کہنا کہ انشائیہ واحد صنف ادب ہے جو نثری کہلا سکتی ہے، بالکل درست ہے۔ اس کی ایک وجہ غالباً یہ بھی ہے کہ یونانی نثری نگاروں کی جس روایت کو مونٹین نے پیش نظر رکھا تھا۔ اب تک کے ادب میں وہی نثری نگارے خالص نثر کے بچ رہے ہیں۔ ورنہ لظہم کی لپیٹ میں کیا کچھ نہیں آ گیا۔

اُردو میں نسبتاً نئی نوعیت کے مضمون کی توسیع پہلی بار ڈاکٹر وزیر آغا (خیال پارے 1960ء) کے ہاں انشائیہ کی صورت میں ظاہر ہوئی۔ وزیر آغا کے خیال میں اختصار (بلکہ کفایت) غیر رسمی طریقہ کار، اظہار ذات، گفتگوئی اسلوب اور عدم تکمیل انشائیہ کو دیگر اصناف سے جدا کرتی ہے۔ انشائیہ زندگی کرنے کے ایسے رویہ کا بھی مطالبہ کرتا ہے جو ارد گرد پھیلے ماحول کو ہموار سطح سے دیکھنے کا عادی ہو۔ احساس برتری اور احساس کمتری، طنز یہ اور مزاحجہ مضمون کی تخلیق کا باعث بنتے ہیں۔ یہ ہموار سطح ہی ہے جو انشائیہ کو ایک متوازن صورت سے دو چار کرتی ہے۔ زندگی کرنے کا یہ ایسا رویہ ہے جو ہمیشہ پیش نظر کے ساتھ ایک ہو کر زندگی کرنا اور سہنا سکھاتا ہے۔ اس لئے انشائیہ کی نشوونما کے لئے حالات سازگار ہیں۔ انشائیہ نے لخت لخت ذات کو یکجا کرنا چاہا ہے۔ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ تمام عالم کے گزشتہ تیس برس کی تبدیلیاں اس صنف ادب میں جس کامیابی کے ساتھ سمیٹی جاسکتی ہیں، اس طرح شائد افسانے اور ناول میں بھی ممکن نہ ہو۔ اس لئے بھی کہ انشائیہ میں فن کار اپنے مرکز سے خود کو منقطع کر کے اپنے لئے ایک اور مرکز دریافت کرتا رہتا ہے۔ تبدیل ہوتی ہوئی صورت حال کے ساتھ اپنی سطح ہموار کر لینے کی یہی خوبی انشائیہ کو اپنے گرد و پیش سے مجھڑنے نہیں دیتی۔

سوشل کنٹری اور Human Element انشائیہ کے لئے ضروری ہے۔ یہ علیحدگی کے شکار فرد کی تحریر نہیں۔ یہ Human Element سطحی نہیں ہوگا بلکہ گہرائیوں میں جانے کی ضرورت پیش آئے گی۔ یہاں ذہانت اور فطانت کے بوجھ سے تحریر کو بوجھل نہیں بنایا جائے گا جس کی مثالیں مکتبہ آرنلڈ کے Essays میں ملتی ہیں۔ وہ تو انتہائی سنجیدگی کے ساتھ چوسر گورہ کرتا اور گروے کو اس پر فوقیت دیتا ہے۔ اس High Seriousness کا متحمل انشائیہ نہیں

اس لئے کہ مروج روایات سے باغی، برتھیر اس کھاتے میں ڈالی جاسکتی ہے۔ ڈاکٹر جانسن نے تخلیق کار کے اظہار ذات کو درخور اعتنا نہیں جانا اور نتیجہ یہ نکالا کہ ہمارے ہاں ڈاکٹر وحید قریشی اب تک اس نظر سے پر ڈئے ہوئے ہیں کہ تمام فکشن، نثری نگارے اور شاعری، انشائیہ کے مختلف روپ ہیں۔ لیکن کسی بھی ادبی صنف کو بے چہرہ کیسے کہا جاسکتا ہے۔ جو چیز بھی کسی تنظیم کے تحت تخلیق پائے گی وہ بے چہر نہیں ہوگی۔ یہ میں اس لئے کہتا ہوں کہ انراج (Chause) کو فارم دینے کا نام ہی ادب ہے۔ البتہ فکشن کی طرح انشائیہ میں بھی ایک چھوٹ ہے وہ یہ کہ اس کی فارم، موضوع اور Treatment کی سطح پر چلک ہے۔ انشائیہ کو اہم بنانے والی شے تخلیق کار کا انفرادی اسٹائل ہے۔ اسی طرح ایک ہی موضوع پر دو الگ انشائیہ نگار فن پارے کو قطعاً مختلف Treatment سے آشنا کر کے اپنی الگ پہچان کرواتے ہیں۔ ورجینا وولف نے بھی پیش پا افتادہ موضوعات کو انفرادی Treatment دے کر چومکا دیا تھا۔

انشائیہ میں ذات کے انفرادی گوشوں کی رونمائی کے ساتھ جس قدر کام شعور کی رو سے لیا گیا ہے، کوئی اور صنف اس کی متحمل نہیں ہو سکتی۔ ناول اور افسانے میں شعور کی رو نے الجھنیں پیدا کیں اور گھنے چنے فنکار ہی اسے صحیح طور پر برتنے میں کامیاب ہوئے اور انشائیہ کو گہرائی سے آشنا کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ تخلیق کار نیم شعوری سطح پر اپنے موضوع کو برتے۔

ورجینا وولف نے ناول "To the light house" میں شعور کی رو کے کامیاب درجہ رے کے بعد انشائیہ کا رخ کیا اور انشائیہ کا معیار قائم کر دیا۔ لیکن شعور کی رو کو برتنے والے دیگر بڑے ناول اور افسانہ نگار مثلاً مارسل پروست، جوائس اور ہنری جیمز کی طرح ہمارے ہاں قرۃ العین حیدر یا احمد علی انشائیہ نہیں لکھ سکے۔

انشائیہ کے لئے شعور کی رو اور تحریر بہت اہم وسیلہ اظہار ہیں۔ اسی وجہ سے ہم اپنے عہد کی بے ربطی اور انتشار کو بہت خوبی کے ساتھ انشائیہ میں سمیٹ سکتے ہیں۔ یہی نگارے نگارے زندگی جس طرح حیاتیاتی وحدت میں وحلی ہے، انشائیہ میں اپنے وحدت تاثر تک



ہو سکتا، بلکہ چارلس لمب کے بھی بیشتر انشائے، اردو انشائے کی طرح Light نہیں رہتے، پوجھل ہو جاتے ہیں۔ مثال کے طور پر لمب کے وہ حصے جہاں ابتدائی برہمچاری عہد کی یادوں کے دھندلکے ہیں اور لمب نے ان کیچھڑ بنانے کی کوشش کی ہے۔

انشائیہ کسی خاص طرح کی معاشرتی خدمت کے طور پر بھی نہیں لکھا جاتا، اس لئے اس میں ”لے سانس بھی آہستہ“ ”جوہر کا المیہ“ عقل کا استعمال (مشکور حسین یاد) طرز کی تحریروں کی گنجائش نہیں نکلتی اور یہ اصطلاحی جذبہ ایسی تحریروں کو انشائیہ نہیں بننے دیتا۔ انشائیہ میں تو ایک انوکھے زاویے کی دریافت ہوتی ہے۔ وہ ایک ”شہور کرچین قول“ ہے۔ ”جنت میں شادیاں ہوں گی۔“ ”آسکر وائلڈ نے اسے ایک نیا رخ دے دیا۔ اس نے کہا ”اگر جنت میں شادیاں ہوں گی تو طلاقیں بھی ہوں گی۔“

انشائیہ اپنے موضوع کو عام سطح سے اونچا اٹھا کر لے جاتا ہے۔ چشم منظر کی مروج سطح کو ماورائی کیفیت عطا کر دیتا ہے۔ اس کی بہت عمدہ مثالیں ہمیں حمید احمد خان کے ایسے ”انگلستان میں کتے کا معاشرتی مقام“ سے ملتی ہیں۔ کتا انسانی تعلقات کو Replace کر رہا ہے۔ بہت ممکن ہے حمید احمد خان کے پیش نظر جارج ایلیٹ کا ناول ”Silas Marner“ رہا ہو جس میں مرکزی کردار کی سب سے بڑی محبت سونے کی جینی ہے۔ اس خزانے کے چرانے جانے کے بعد وہ ایک لاوارث لڑکی کے سنہرے بالوں میں سکون پاتا ہے۔ اس طرح چاہت کا رس سوکھ نہیں پاتا۔ اسے دوسرا جھٹل مل جاتا ہے۔ حمید احمد خان ایسے بھی کتے سے آگے نکل کر فلسفیانہ اور نفسیاتی مسائل تک رسائی حاصل کرتا ہے۔ البتہ اس کی پوجھل مثالیں ایسے کو انشائیہ نہیں بننے دیتیں، مسائل کے اعتبار سے سبک اندام ہے۔

انشائیہ Sublime صورت حال سامنے نہیں لاتا۔ تحیر اور خوف میں گھری ہوئی خوبصورتی کا نام انشائیہ نہیں ہے۔ لاکچائٹس کے اس تصور میں اگلا قدم اسلوب کا ہے انشائیہ میں Sublime صورت حال کی مثالیں نظیر صدیقی کے ہاں ملتی ہیں۔

انشائیہ تو Meditation سے جنم لیتا ہے اور انشائیہ نگار غور فکر کر کے مروج اور مقبول زاویے سے پرانے کرتا ہے، بالکل سونفٹ کی ”Meditation Broom Stick“ کی طرح

جب سونفٹ آدمی کو الٹا کھڑا ہوا جھاڑو کہتا ہے تو سوچ کو ہمیز لگتی ہے اور ہمارے سامنے لامتناہی وسعت آ جاتی ہے۔ اس طرح انشائیہ میں خاص طرح کی Spice سے مزاحیہ یا طنزیہ مضمون بننے سے بچا لیتی ہے۔ منفرد مسائل انشائیہ کو اہمیت بخشتا ہے۔ ہمیں دیکھنا یہ ہے کہ انفرادی مسائل میں علامتیں، امجری، سیمبلز اور تلمیحات کا درتار کیسا ہے۔ ہماری یہ پرکھ اعلیٰ فن پاروں کی پہچان میں مددگار ثابت ہو سکتی ہے یہاں وضاحت کر دوں کہ انشائیہ پروزہ ہونے کے باوجود Prosaic نہیں ہوتا۔ فن کا اپنی ذات کے حوالے سے امجری اور علامتیں برتا ہے۔

انشائیہ کا موضوع اور اسلوب ایک ہارمنائزڈ کیفیت سامنے لاتا ہے جو صرف اور صرف تنظیم کے تحت جلوہ افروز ہوتی ہے۔ انشائیہ کا اظہار نسائی دھیمے پن کا اظہار بھی ہے۔ لیکن ایسا نسائی اظہار جو جذبات اور تخیلات کی سطح پر زیادہ جذباتی صورت سامنے نہ لائے، اس لئے کہ انشائیہ میں فن کار کی ذات کا ٹھہراؤ اور بردباری اہم ہے۔ وحید قریشی انشائیہ میں جاری رویہ کو سراسر فنکار کا جذباتی رویہ سمجھتے ہیں جو سرے سے غلط ہے۔ انشائیہ جذباتی سطح پر مادر سری اصول زریست کے جذباتی انداز اور پدر سری اصولوں کے ٹھہراؤ اور بردباری کے توازن سے کام لیتا ہے۔ مجھے اعلیٰ انشائیہ میں جذباتی سطح پر مادر سری اصول کی کارفرمائی اور پدر سری کا ٹھہراؤ اور بردباری کا ایک توازن نظر آتا ہے۔ بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ یہ صنف صرف مردوں کا اظہار ہے اس لئے بھی درست نہیں کہ استثنائی صورتوں میں عورت کے لئے بندھے نکلے نفسیاتی فارمولے غلط ٹھہرتے ہیں اور تخلیق کاری، بہر طور استثنائی مثالوں سے ہی سامنے آتی ہے۔ لیڈی روزمیکا لے کی وجہ شہرت سراسر انشائیہ ہے۔ الزبتھ بادلن اور ور جینا، دو لطف نے انشائے کا معیار پیش کیا اور الزبتھ سٹ ویل نے ادبی تنقید کے ساتھ ساتھ متعدد انشائے رقم کیے، بلکہ دیکھا جائے تو ”Blooms Bury“ جو فن کے شیدائیوں کا ایک گروپ مشہور ہے اور ان لوگوں نے 1915ء کے بعد تقریباً بیس سال اقلیم ادب پر حکمرانی کی، اس میں مکملے، ایلیٹ، لارنس، اور لٹن اسٹریچی کے ساتھ ور جینا وولف بھی شانے سے شانہ ملائے کھڑی ہے۔



انشائیے میں جذبہ فکر کے ساتھ گندہ کرمانے آتا ہے۔ اس لئے محسوسات اور سوچ کے وسیع تر امکانات سامنے لاتا ہے۔ جذبہ فکر، لفظیات اور انشائیہ نگاری کی Treatment کی بہت مربوط صورت انشائیہ میں ظہور پاتی ہے۔ اس لئے ضرورت اس بات کی بھی ہے کہ انشائیہ کو جذبہ فکر اور دربارے کی مختلف سطحوں پر الگ الگ نہ پرکھا جائے اور اس کی پرکھ اس کی کلیت میں ہونی چاہئے۔ اسی طرح انشائیہ نگار کے لئے یہ ضروری ہے کہ اختتام میں سوچ کی راہوں کو محدود نہ کر دے اس سے انشائیہ ایک وسیع تر اپیل کھودے گا۔

□□□

## اقبال آفاقی

### اُردو انشائیہ کا فکری بیک یارڈ

(۱)

نثر میں جب استعارہ پھیل کر مسکراہٹ اور ماورا ہو کر اسرار ذات کا لائحہ عمل بن جاتا ہے تو انشائیہ کی جہت مشابہ مسکراہٹوں کی ہم نوائی میں پیش قدمی کرتی ہے۔ انشائیہ کی جہت دراصل ارتقائی انسانیات کی تہذیبی آہٹوں کی ابتدائی جہت ہے۔ ارتقا کے دھندلوں میں ایک دن کسی نامعلوم مقام پر انسان نے بندر کو مسکرا کر دیکھا تھا اور ہمیشہ کے لئے اس سے الگ ہو گیا تھا کہ اس کے چہرے پر مسکراہٹ کی شفق لانے والے عضلات چپکے سے ابھر آئے تھے۔ یکا یک انسان پر نئی وسعتوں کا سورج طلوع ہوا تھا جس کی روشنی میں اس نے معروضی جبریت اور جبلی تشدد سے ماورا ہونے کا راستہ پالیا تھا۔ جب کہ بندر معروضی جبریت اور جبلی تشدد کے دائرے میں محصور بہت پیچھے رہ گیا۔

پھر برف کا آخری دور شروع ہو گیا۔!

اور انسانی مسکراہٹ ماورا ہو کر تصویری صورت میں رہائشی غاروں کی دیواروں پر آویزاں ہو گئی۔ انسانی ذات کے اظہار کی یہ اولین دستک تھی کہ جس کی گونج دور دراز کے ستاروں تک پھیلی چلی گئی۔ انسان کی طرف سے جمالیاتی عقل کے جال میں وقت اور فطرت کو متعید کرنے کا آغاز ہوا تھا اور اس ناطے اس پر داخلی تشدد اور خارجی جبر کی اضافیت ملکتھیں ہوتی گئی جس کے ذریعہ بڑینہ خود موضوع ہونے کے باوجود اس نے اپنے آپ کو محمول کے طور پر دیواروں پر منعکس کر دیا تھا۔ جمالیاتی دانش کے اظہار کے یہ چند اولین پھول تھے جنہوں نے کڑی دھوپ اور تیز ہوا میں اپنے ہونے کا اعلان کیا تھا۔ اس اعلان کی بازگشت انسانی فکر و فن اور سائنس و ادب کے محرابی دروازوں کے اندر اب بھی سنی جا رہی



ہے۔ زیادہ مضبوط اور شفاف۔

انشائیہ اس منظر نامے میں کڑی دھوپ اور تیز ہوا میں اپنے ہونے کا اعلان ہے، انسانی مسکراہٹ کا اعلانیہ ہے۔ جمالیاتی دانش کا تصویری خبر نامہ ہے۔ اس نکتہ میں ڈاکٹر وزیر آغا کا انشائیہ کتابوں کی معیت میں، انسان کی لازوال مسکراہٹ کا وسیع استعارہ ہے کہ اس استعارے کے دامن میں اشیا اور واقعات بے انتہا خوبصورت مگر اضافی ہیں، وجود زیست کا استمرار ایک مسلسل جمالیاتی تسلسل ہے۔ وجود اور لفظ تخلیقی بہاؤ کے رشتے میں مربوط ہو کر تعلقاتی دائرہ تعمیر کرتے ہیں۔ ان تعینات میں تین کتابوں The Immense journey, thus Spake, Zarathustra کا وضاحتی حوالہ اردو انشائیہ کے بیک یارڈ کی تہہ در تہہ وضاحت ہے۔

(2)

والٹیر کا قول ہے: ”ہمیں اپنے بیک یارڈ کو سرسبز و شاداب بنانا چاہیے۔“ فرانس لیکن والٹیر سے متعلق ہے اور وہ عہد نامہ حقیق کے باب پیدائش کے کشف سے اتفاق کرتا ہے کہ خدا نے سب سے پہلے باغ لگایا تھا۔ باب پیدائش میں مذکور ہے۔ ”خدا نے سب پر جو اس نے بنایا تھا نظر کی اور دیکھا کہ بہت اچھا ہے۔ سو چھٹا دن ہوا۔ خدا نے ساتویں دن کو مقدس ٹھہرایا کہ ساتویں دن تخلیقی کرب، تخلیقی ارتقاء میں تبدیل ہوا اور خدا اس دن کی فراغت میں اپنے اسرار کی سرقوں، خوشبوؤں اور رنگوں سے لطف اندوز ہوا، خداوند خدا نے مشرق کی طرف عدن میں باغ لگایا اور ہر درخت جو دیکھنے میں خوشنما اور کھانے کے لئے اچھا تھا زمین سے اگایا۔“

اس دوران آدم اور حوا صبح ازل کے خبریں جھونکوں اور نئی نویلی دھنک رنگ کروں کے ہم قدم تقویم احسن کے مرحلے سے گزر چکے تھے اور تمثیل ہے کہ خداوند خدا اللہ سے وقت باغ عدن میں چہل قدمی کرتا، یوں خدا، باغ عدن اور آدم کا ساتھ تخلیقی لمحے کی ایک عظیم مثال ہے جسے ارتقائی سفر کی علامت بھی کہا جاسکتا ہے کہ سائنس کے ایڈیم میں در حقیقت یہ ایتھلے پائیوں اور فراموش شدہ جھیلوں کے دلہنی انتظار اور اضطراب کی کوکھ سے

زندگی کے عظیم الشان سفر کا آغاز ہے۔ چنانچہ ایک سبز تر جگہ گاہٹ ابٹا میں دور دور تک پھیل گئی تھی۔ پھر کروڑوں سال بیت گئے تھے Immense journey کے مصنف ڈاکٹر لورین آئرلے نے زیست کے سفر کی تصویری روداد پیش کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”اس زمانے میں ہریاؤں کے سوا کچھ نہ تھا۔ جدھر دیکھو سبز ہی سبزہ۔ یکساں ہموار سبزہ دکھائی دیتا۔ ابھی تک گھاس اور اس کی مختلف اقسام وجود میں نہ آئی تھیں۔ گھاس کے طویل و غریض میدان بھی دھوپ میں نہ چمکے تھے، سبزہ زار، مرغزار، گل بہاریاں، اور چراگاں ہیں، ابھی پردہ غیب سے باہر نہ آئی تھیں۔ اس منظر میں ہمہ گیری، تنوع اور ہفت رنگی کی صفات بہت کم ہیں، ہر طرف یک رنگی اور ہم آہنگی ہے، سچ پوچھئے تو یہ گویا کسی جن کی دنیا تھی۔“

پھر ایک شدید مگر بے آواز دھماکا ہوا۔ لاکھوں سالوں پر محیط افراتفری کے لظن سے اچانک پھول دار پودے، رنگ، خوشبو، مسرت، پیدا ہو گئی تھی، ڈاکٹر لورین آئرلے مشاہد ہے کہ یہ پھولوں کی پیدائش کا ہی نتیجہ تھا کہ انسان بڑے پر اسرار انداز میں وجود کا لباس پہن کر عالم نمود میں چلا آیا تھا۔

پھول اور انسان کا پیدائشی تعلق ایک ناقابل فہم اسرار ہونے کے باوجود سرسبز و شاداب تمثیلی استعارہ ہے جس کے سینے میں سات رنگ اور سات سرانگنائیاں لیتے آگئے ہیں۔ انسان ان آب گینوں کے جھرمٹ میں ہی اپنے وجود کی پہچان سے گزرا ہے کہ اس درجے پر تخلیق کا دلہلی کرب انسان کے وجود کی سند ہے۔ روشنی رنگ اور خوشبو اس کا لینڈ سکیپ ہے، پرانے عہد نامے میں وہ باغ عدن میں کھڑا ملتا ہے اور اہیہ ڈاکٹر لورین آئرلے کے عظیم سفر میں اس کا ظہور پھولوں سے مربوط نظر آتا ہے۔ اس حوالے سے پھولوں کے قدم بہ قدم باغ عدن کا بیک یارڈ ہے۔

جلد و فرات کی وادیوں میں شاعری، ڈرامہ اور داستانیں سرسبز بیک یارڈ کا حصہ ہیں۔ انہیں ہم محدود سطح پر Safety valve کا نام بھی دے سکتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ معروضی جبریت، بھرائی جھکڑوں، انٹی ریت کے تودوں، وریائی طوفانوں، وریائی عملوں اور



حیوانی و انسانی درندوں کی بے پناہ یلغاروں پر مشتمل پیش منظر تھی۔ جب کہ جلی تشدد، بھوک، جھس اور درندگی انسان کی ذات کے لامحدود ویرانوں میں پھیل چکی تھی۔ روپ اوڑھے، خون آشام رقص کرتیں، ہندی علم الاحتام میں کالی کا حوالہ یقیناً جلی تشدد کے اس سیاق و سباق میں قابل فہم ہے۔ انسانی ذہنیات کا زیر زمین سفر اور آخر کار شاعری ڈرامہ اور داستانوں کے سروپ میں بیک یارڈ کی توسیع ایک ایسی پناہ گاہ کی جستجو ہے جس میں برف باری کا زمانہ گزرا جا سکے اور جب موسم بہار کے شگوفے نکل آئیں تو سنہری دھوپ میں نئی زندگی کے سہانے گیت جھکیں۔ لگتا ہے میں نے سخی والو کے تصور کو کچھ زیادہ ہی رومانوی رنگ دے دیا ہے۔ براہ راست مراد یہ ہے کہ بہت عکسوں بعد شاعری، ڈرامہ اور داستان کے وجود میں آنے کے بہت مدتوں بعد جب معروض اور موضوع کی نئی جدلیت رونما ہو رہی تھی، انشائیہ دلدلی جھیلوں کے کرب کی کوکھ سے کنول کے پھول کی طرح مسکرایا تھا۔

تکلیف نے بیک یارڈ کی شادابی پر اس لئے اسرار کیا تھا کہ پیش منظر اوڑھے کی ذہانت اور فاخت کی محسوسیت میں منقسم دو انتہاؤں میں بٹ چکا ہے، متضاد مینا انا تہ اور منوعات کا ایک نام سلسلہ ہے۔ کائنات کالی اور سفید جھیلوں۔ بھیرا زور بھیرا یوں، موضوع اور معروض۔ پھر حساب، الجبرا، جیومیٹری اور منطق میں منقسم ہے نہ جانے کتنے خانے، صحنے اور مفروضے بن چکے ہیں۔ لیکن نے اسی جبر سے لبریز تقسیم سے نجات کے لئے انشائیہ کو منتخب کیا تھا۔

اردو انشائیہ بھی اس کڑی تقسیم کا شریک ہے کہ اس کا بیک یارڈ پنجاب کے روحانی اور تخلیقی مؤثرات سے مرتب ہوا ہے، یہی وجہ ہے کہ اردو انشائیہ غیر ملکی حوالوں اور سوالوں کے باوجود اپنی پہچان کے مسئلے میں Essay پر منطبق نہیں ہوتا۔ فی الاصل اردو انشائیہ کا بیک یارڈ پنجاب کی چند لہروں، راوی کے ریشمی کناروں، سرسوں کے کھیتوں پر مسکراتے چاند اور تھال کی برف پوش چوٹیوں کا پیش منظر ہے جب کہ اس کا تقابل:

آدم یو آدم بو کر تھی علم کی برہمنی تقسیم

ذات پات کے آندھی اور طوفان بن جانے والے سیاہ و سفید جن

اور مونجیوار و عورت کی شکست، موت اور کالی، کے ویرانوں میں بھوک اور جھس اور

درندگی کا پھیل پانیوں کے روپ اوڑھے خون آشام رقص!

یہ ہے وہ درون ذات کا Dark arena جس نے پنجاب (واوی سندھ) کی زیر زمین فکری لہروں میں روحانی کرب، دردناک اجنبیت اور لامحدود دکھ کو سمو دیا ہے۔ اسی روحانی کرب، خوفناک تنہائی اور بے پناہ دکھ کو اوڑھے شہزادہ سدھارتھ جنگل کی مہیب خاموشی میں اترا اور برگد کے درخت کے نیچے اس نے روشنی اور نجات کا مرحلہ طے کیا تھا۔ پھرنے جانے کیا ہوا تھا۔ وہی آدم یو آدم بو کر تھی علم کی برہمنی تقسیم اور وہی آندھی اور طوفان بن جانے والے ذات پات کے سیاہ و سفید جن۔ وارث شاہ اور میاں محمد نے اسی دہشت ناک تضاد کو دوسرے میڈیم میں پیش کیا۔ وزیر آغا کا فت پاتھ، اور حقہ پینا، اسی خاطر میں خارجی حسن اور داخلی دلدلی کرب کا لطیف اظہار ہیں۔

(3)

انشائیہ کا پیکر مونٹین نے اپنے بیک یارڈ کی معطر اور گلاب گوں مٹی سے تراشا تھا۔ اس میں اپنی روح پھونکی تھی۔ پھر جب اس پر ی پیکر نے غزالی آنکھیں کھولی تھیں تو بوڑھے مونٹین کی آنکھوں میں چمک لہرائی تھی۔ بوڑھے مونٹین نے کہا تھا بہت اچھا ہے۔ یہ آنا قافا اپنی گرفت میں لینے والی سچائی تھی۔ مسکور کن ذاتی سچائی۔ اس نے مذہبی رجعت پسندی اور عدم رواداری کو انسانیت نواز حوالے سے دیکھا تھا اور منظم سوچ کے ایک مخصوص نقطہ نظر کی رسی سے بندھے رہنے سے گریز ہی نہیں کیا تھا بلکہ بہت بڑی بغاوت کی تھی کہ اس نے اپنی سوچ کے بے ترتیب دھارے اور انسانی تضادات پر مبنی دلدلی خلاء کی دریافت کے لئے پہلا قدم اٹھایا تھا۔ بنیادی طور پر انسانی عقل کی محدودیت کا حامی ہونے کے حوالے سے اس کی خواہش تھی کہ ہر انسان اپنی ذات کا عرفان حاصل کرے، خود کو دریافت کرے اور پہچان کے پر مسرت مقام پر فائز ہو۔ پر مسرت پہچان کے اس سنہری فریم میں مونٹین نے پوری انسانیت کا پورٹریٹ پیش کیا جس کے بنیادی رنگ بکھراؤ اور بے ترتیبی قرار پاتے ہیں۔ خود پسندی، بد مزاجی اور غرور پر اس لئے سخت تنقید کی۔ اس کے ہاں انسان کی عزت نفس فطرت کی عزت نفس کے اعلیٰ مقام کے مساوی ہے۔ اس طرح اس کے انشائیوں میں داخلی سکون غیر جذباتی فضا اور ذہن کی لامحدود آزادی کا حسین امتزاج نقاب کشا ہے۔

فکری مسئلے میں مونٹین ڈیکارٹ کا پیش رو تھا جب کہ پاسکل ڈیکارٹ کا ہم قدم تھا۔



ڈیکارکٹ نے اپنی سوچ سے حاصل شدہ شخص کے حوالے سے ہی کائنات کے وجود سے  
 آشنائی استوار کی تھی۔ پاسکل نے اس کے برعکس اپنے وجود کی آشنائی کے لئے نسبتاً طویل  
 فاصلے کا سفر کیا تھا۔ وہ لگتا ہے دل کے دلائل کچھ ایسے ہیں کہ استدلال خود ان سے ناواقف  
 ہے۔ وہ ماورائے عقل دائرہ معنی کی بات کرتا ہے اور کہتا ہے کہ لاتعداد اشیاء عقل کی رسائی  
 سے ماوراء سانس لیتی رہتی ہیں۔ چنانچہ جب فطری اشیاء عقل کی حدود سے باہر ہیں تو مافوق  
 الفطرت اشیاء کی کیا بات ہو سکتی ہے۔ خارج میں پھیلی ہوئی کراں تاکراں کائنات اور پھر  
 اول و آخر لامحدودیت میں گھری ہوئی ایک چھوٹی سی جگہ جس پر انسان کھڑا ہے پاسکل کے  
 مکاشفے میں ہے۔ میرے لئے لامحدود خلاؤں کا خوف دہشت ناک ہے۔ اقدار کے دائرہ  
 عمل کی تفہیم کے لئے عقل کی پاسپائی سے مکمل نجات لازمی ہے۔ حقائق کو معنی اس وقت ملتے  
 ہیں جب ہم ان میں شمولیت کریں۔ ہمارے احساسات کام کر رہے ہوں۔ مومنین کا عقیدہ  
 بھی داخلی شراکت اور احساسات کی پیش رفت کا آئینہ دار ہے۔ تاہم پاسکل داخلی شراکت  
 اور حسی پیش رفت پر مبنی صداقت کے نظریہ کو تکمیل نہ دے سکا۔

کرکیگار کے لئے مقصود تھا کہ اس صداقت کو اکرے جس کے سہارے ہم زندگی  
 کرتے ہیں۔ کرکیگار نے لکھا چونکہ زندگی کی حرارت انتخاب میں ہے اس لئے تجربی عمل  
 انتخابی ہے۔ نیک اور چاقی معروضی حقائق نہیں داخلی تصرفات ہیں، وجدان کے سرطلے ہیں۔  
 کرکیگار نے Existentialism کی ترکیب ایجاد کی اور جذباتی کیفیات کی روشنی میں انسانی  
 وجود کے معنی دریافت کئے۔ انسان کی بے مثل انفرادیت کا نعرہ بلند کیا روایتی نظریہ کے  
 برعکس یہ وہ ذاتی اور شخصی تجربہ ہے جس کی پشت پر جیٹ لینڈ کی ٹھہرتی تہائی۔ گہرے  
 مقبروں کی طرح شکوک اور سیاہ راتوں کی مانند مایوسی بکھری پڑی ہے۔ اس تناظر میں یہ  
 بات یقیناً قابل فہم ہے کہ کوپن ہیگن میں خوبصورت لڑکیوں کی معیت میں، ہوتلوں اور قبوہ  
 خانوں کی عشرت انگیز فضا میں سورن کرکیگار اس قدر تنہا تھا کہ خود کشی کر لینا چاہتا تھا۔ پھر  
 اس کی زندگی میں رجنا اولسن بہار بن کر آئی۔ مگر وہ بھی اس کی ذات کے خلا میں افسردگی، تنہائی،  
 مایوسی، اکتاہٹ، اضطراب، خزن، اور لغویت کا دواوا کر سکی۔ پھر دونوں محبت کرنے والوں  
 کی زندگی کرب اور عذاب سے لبریز لحوں کا مسکن بن گئی۔ سوالوں کا خوف ناک دہانہ کھل گیا

جس کے بھنور میں اس کی عقلی کے نشاۃ انگیز لمحے دم توڑ گئے تھے۔

۱۔ کیا وہ انسان اپنی انفرادیت کو قائم رکھتے ہوئے ایک مکمل اکائی کی حیثیت میں  
 زندگی بسر کر سکتے ہیں۔ ایک دوسرے سے زندگی بھر کے لئے کٹ منٹ کر سکتے ہیں؟  
 ۲۔ کیا شادی ایک طرفہ قبضہ نہیں جس میں انسانی انفرادیت جملہ مقبوضہ اشیاء میں  
 ڈھل جاتی ہے۔ پوزیس Possess ہو جاتی ہے۔

کرکیگار جب Either/or کے اس بھنور سے نکلا تھا تو یہ اعتقاد بھی اس کے ساتھ تھا  
 کہ تنہائی ہی صرف انسان کے مربوط ہونے کی ضمانت ہے۔ تنہائی اپنی ذات میں سنجیدہ  
 کٹ منٹ ہے۔ یہ آزادی میں انتخاب اور تسلسل ہے۔ صداقت موضوعی اور ذاتی ہے۔  
 معروضی اور منظم نہیں۔ واحد حاضر (Other self) کا رشتہ کائنات کی پوزیس ہونے والی  
 اشیاء سے نہیں، سسٹم پہلے سے قائم شدہ معروضوں کا تالاب ہے جس میں حقائق ہمیشہ کے  
 لئے رک چکے ہیں۔ لہذا صداقت کی پہلی صورت چلتے رہنے اور بے جانے کا عمل ہے۔  
 جب کہ دوسری صورت فکر و شعور کا عکس ہے جو انسان کے زندہ رہنے تک دائم ہے۔

دوستووسکی کی Under Ground کا آدمی تمام عمر سسٹم کے خلاف احتجاج کرتا رہتا  
 ہے۔ اس کا دعویٰ ہے کہ ہر انسان کو اپنی زندگی کے معنی دریافت کرنے کا حق ہے۔ عقل  
 پورے انسان کو پیش نہیں کرتی۔ پورا انسان تو عقل اور جذبات سے مل کر بنتا ہے۔ تمام  
 یونویورسٹیز خطرناک ایوژن ہیں۔ ایملی زولا Emile Zola کے نزدیک معاشرتی  
 عنصر ہے۔ انسانی آزادی دہشتناک ہے۔ کافکا کے مطابق انسان اور جو کچھ اس کے اندر  
 وقوع پذیر ہوتا رہتا ہے یا جس سے اس کا واسطہ رہتا ہے، یہی صرف ایک دروازہ ہے جو کائنات  
 کی طرف کھلتا ہے۔ کافکا نے منظم سوچ اور سسٹم کی دغا اڑا کر انسان کی انفرادیت اور وجود کے  
 ارد گرد چنی چنی بنے پر بہت بڑا شب خون مارا تھا۔ پاسکل سے دوستووسکی اور کرکیگار سے  
 کافکا تک انسان کے ارد گرد چنی گئی دیواروں کے خلاف شب خون مارنے کا سلسلہ ہے۔

اردو انشائیہ اسی جذباتی یافت، انفرادی تصدیق، عزت نفس، انکشاف ذات اور مزید  
 برآں آزادی میں انتخاب و تسلسل (on-Going Process) سے متشکل ہوا ہے۔ یوں اردو  
 انشائیہ اجتماعی نظام زندگی کی رنگ آلود صورت حال کی بجائے انفرادی تروتازگی اور داخلی



دروازے ہیں۔

اس نے Lou salome سے ٹوٹ کر عشق کیا مگر ناکامی اور مایوسی اس کا مقدر ہوئی اور پھر وہ خاموشی اور تنہائی کی تلاش میں نکل کھڑا ہوا۔ اٹلی ہوتا ہوا کوہ ایلٹس میں وقت اور آدمی سے چھ ہزار فٹ دور Sils Maria کی تنہائیوں میں پناہ گزین ہوا۔ ان تنہا اور برقیلی چوٹیوں میں نطشے پر اس عظیم کتاب یوں ذرشت نے کہا، اُتری وہ لکھتا ہے۔

میں وہاں منتظر تھا کسی بھی چیز کے انتظار میں نہیں

خیر و شر سے دور

اب دھوپ ہے، سایہ ہے، صرف یہی ہے،

دن، جمیل، دوپہر، وقت بے کراں

پھر مرے دوست! ایک کے دو بن گئے

اور زرتشت میرے پاس سے گزرا!

اس کی روح تمام حدود سے باہر نکل گئی۔ اُسے نیا استاد اور مرشد مل گیا تھا۔ ایک دیوتا۔ سپر مین، ایک نیا مذہب، ابدی نجات، اُس نے گانا شروع کر دیا۔ میں گانا گا سکتا ہوں اور گاؤں گا اگرچہ میں تنہا ہوں، ایک خالی مکان میں بند لیکن مجھے ضرور گانا چاہیے اپنے آپ کے لئے اپنے کانوں میں۔

اے عظیم ستارے! تیری خوشیاں کیا ہوں گی؟ کیا یہ خوشیاں ان کے لئے نہیں ہیں جن کے لئے تم چمکتے ہو۔

افسوس میں اپنی دانش سے نالاں ہوں اُس شہد کی مکھی کی طرح جس نے بہت زیادہ شہدا کٹھا کر لیا ہو۔ مجھے وہ ہاتھ چاہئے جو شہد تک پہنچے اور پھر سلس ماریا کی ہولناک تنہائیوں میں اس طرح زرتشت نے کہا، پاپائے تکمیل تک پہنچی۔

زرتشت تیس سال کی عمر میں غور و فکر کی پہاڑی سے اترتا ہے۔ لوگوں کے درمیان تبلیغ کرتا ہے۔ تاہم ہجوم اس کی طرف متوجہ ہونے کی بجائے بازی گر کا تماشا دیکھنے لگتا ہے۔ پھر رستے پر چلنے والا گر کر مر جاتا ہے۔ زرتشت اسے کندھے پر اٹھا کر چل دیتا ہے اور کہتا ہے بازی گر نے خطرے کو زندگی کا اصول بنایا اس لئے میں اسے اپنے ہاتھوں سے دفناؤں گا۔

احساسات کی پیش رفت کا دعویٰ دار ہے۔ انشائیہ نگار اپنے لئے اپنا سورج خود بالائے بام لاتا ہے۔ اقدار کا ذاتی سلسلہ متعین کرتا ہے۔ ظاہر ہے اس پس منظر میں انشائیہ کے بارے میں خیال کی آوارہ خرامی کا نظریہ ناقابل فہم ہے۔ انشائیہ تو عام اور سادہ تجربات کو داخلی محسوسات پر انتہائی سنجیدہ تحفظ ذات کے مراحل سے گزار کر فنی کارنامہ مہارت، وکٹش انداز اور حسی شراکت پر مبنی پیرایہ اظہار کا نام ہے۔ جس میں تصویر اور تصور کی اڑان اور حیران کن بلا تکلفی اہم صفات ہیں۔

(4)

کہتے ہیں نطشے اپنا سورج آپ بالائے بام لایا تھا۔

ہینگل کے ہاں کائنات کے نظام کا عظیم نقشہ جو برسرِ غمود ہوا اس میں انفرادی وجود و اعمال صحرائیں ریت کے ذرے کے مساوی طے پائے دنیا سنج ہے۔ تاریخ ڈرامہ، انسان ایکٹر اور روح کی تکمیل ذات کا نقطہ آخر۔ جدلیاتی تصور رات کا یہ نظام اس قدر ہمہ اوستی نوعیت کا حامل ہے کہ ہر سوال کا جواب اور ہر مسئلہ کا حل فراہم کرنے کا دعویٰ دار ہے۔ نطشے نے کائنات کے بارے میں ہر قسم کے نظام اور ہمہ اوستی تعبیر کو عام ٹھہرایا کہ ان نظاموں میں دوران سفر انسان کہیں اندھے فاصلوں کے پھیر میں گم ہو جاتا ہے۔ ہر نظام سکھ چین اور بہتر مستقبل کے خواب دیتا ہے جس کے لئے اداریاتی تبدیلیاں ابتدا ہوتی ہیں۔ جاگیر داران بادشاہتوں اور چرچ کے زوال کے آخر کار آزاد معیشت Laissez faire پر مبنی لبرل ازم ہماری کائنات کی یونویپیائی تعبیر کا علمبردار ہوا۔ نیشنل ازم نے بھی بہتر مستقبل کے سہانے خواب فراہم کئے۔ انسان کے معاشی اور معاشرتی مسائل کو حل کرنے کے لئے مارکس نے ایک وسیع پیداواری نظام کو مداد اقرار دیا۔ ساتھ ساتھ سائنسی کوشاںات Scientific Kosmologies نے دنیا کی مشینی اور حیاتیاتی تفسیر کے حوالے سے نوع انسان، ارتقاء اور قوانین فطرت کو بنیاد بنایا۔ تاہم طرفہ قماش یہ تھا کہ انیسویں صدی کے نظام کار یہ ماننے سے قاصر تھے کہ انسانی آزادی و منزلت، قانونی فرامین، اداروں، نظریات کے ساتھ وابستگی یہ مہربان کائناتی عمل کا نتیجہ نہیں۔ آزادی تو ایک چیلنج ہے، آسودگی یا حق ہرگز نہیں۔ یہی سبب کہ نطشے کے نزدیک تمام نظام محض غلامانہ ذہنیت کے پیش کار ہیں۔ ذاتی بدکاری کے بغلی



زرتشت نے دعویٰ کیا کہ پرخطر زندگی قابل فخر ہے۔ برتر شر برتر خیر کا حصہ ہے۔ اسے تخلیقی اچھائی کا مقام حاصل ہے۔ گذشتہ ورقہ اقدار کو ٹوٹ کر بکھر جانا چاہئے۔ ہماری صداقتوں اور سچائیوں پر جس برق تپاں نے ٹوٹ پڑنا ہے ٹوٹ پڑے۔ بہت سے نئے امکانات ابھی پھول بننے ہیں۔ اعلیٰ ترین نچ بونے کا یہی وقت ہے۔ برتر انسان کی خلائیات کے لئے راستہ ہموار و استوار کرنا چاہئے۔ طاقت، ذہانت اور فخر وانا سے برتر انسان تشکیل پاتا ہے۔ لیکن طاقت، ذہانت اور فخر وانا میں ایک توازن مرتب ہونا لازمی ہے۔ جو آدمی بھوم سے بلند ہونے کی خواہش کرے اس پر لازم ہے کہ تن آسانی چھوڑ دے اور کسی مقصد کو کہ جس کے لئے وہ ہر چیز کرنے کے لئے تیار ہو جائے اپنا لے۔ نطشے فرانسیسی کلچر کے سوا یورپ کے سارے کلچر کو محض غلط فہمی قرار دیتا ہے جب کہ انشائیہ نگار مونیخ اس کے پسندیدہ لوگوں میں سے ہے۔ سلس ماریا کی بریلی چاندرا توں میں فلسفہ شاعری کے روپ میں زمین پر اترے۔ زرتشت مشرقی دانش کی علامت کے طور پر طلوع ہوا۔ نطشے کے چاروں اور روشنی ہی روشنی تھی۔ وہ خیر و شر سے ماورائی (Beyond Good & Evil) ہو چکا تھا۔

(5)

مشرق طلوع آفتاب کی سرزمین ہے۔ شیخ شہاب الدین سہروردی مقتول کے قول کے مطابق اشراق حقیقت و صداقت کا نام مشرق ہے۔ یہیں تہذیب کی تجلی اُٹا (روشنی) نے آنکھ کھولی تھی جس کے دائرہ نور میں وجہ و فرات کی دلدلیں، سمیری و لمون کی کہانی، بابل و نینوا کے دیوتاؤں کے فیصلے، حمورابی کے قوانین، کوہ زیتون کے صحیفے، موسیٰ کے دس احکامات پر محیط طور سینا، بہار آفریں آئیس کا باوقار تھیسس مردوں کی کتاب اور فرعونوں کے اہرام عسکی کی تجانیوں کا صحرائے کلیل، دور غلامی کے اسرائیلی نبیوں کا موعودہ سائرس اعظم اور زرتشت کی وسعتیں جملے ہوئے خشک صحرائی پہاڑوں کے درمیان شہرامن بلکہ مقدس جمیل مان سرور کے پوتر پانیوں کا سلسلہ سندھ اور عظیم یوتا شوکی جائے رہائش کی تلاش پرست کے قدموں سے بہتے ہوئے گنگا کے کناروں پر تھریر کئے گئے پر اسرار وید، برف پوش ہمالہ کی ترانیوں میں بدھ گیا کا جنگل، تبت سے پرے سہرے پھول کا راز، لاؤز سے تاؤ کی کتاب اور زین نفیس، سورج کا سایہ قائم رہتا ہے۔

237

روح کا ماڈل زمین ہے  
زمین کا ماڈل آسمان ہے  
اور آسمان کا ماڈل تاؤ ہے  
اور تاؤ کا ماڈل بہاؤ ہے

مشرقی دانش میں Self actuality اور Self realization صدیوں سے تہذیب کا مرکزی خیال رہا ہے۔ اسے ہم نروان کا راستہ کہہ سکتے ہیں۔ مشرقی طریقوں میں نروان زندگی سے پرے یا موت کے بعد حقیقت نہیں بلکہ یہی دنیا صداقت اور طہارت کا مقام ہے۔ آزادی اور نجات سے مراد یہ نہیں کہ روح جسم کی قید و حدود سے آزاد ہو جائے بلکہ آزادی اور نجات درحقیقت روح اور جسم کی دنیاوی تقسیم سے نجات اور بازیافت ہے۔ مشرقی دانش میں عقل اور کلچر کی حیثیت عشق کے بالمقابل نہیں۔ عقل اور کلچر تو عشق عملی توسیع ہیں نتیجہ عقل اور کلچر جبر کی بجائے اظہار کا سبب بنتے ہیں۔

صنعتی انقلاب اور نئی دنیا کی دریافت یورپی انسانیات کا ایک پر شکوہ باب ہے۔ یورپی انسان نے اپنے سبق کا آغاز روح اور جسم کی تقسیم سے کیا تھا۔ صنعتی انقلاب اور نئی دنیا کی تلاش کے بعد یورپی تہذیب کا جو نین نقشہ پیش ہوا اس میں حقیقت کا جسمی اور مادی پہلو چھپ جانے کی حد تک نمایاں ہونا چلا گیا جب کہ روح ارسطو طالسی نفسیات کا حصہ بن کر رہ گئی۔ جسمی متعلقات کی گردن توڑ دوڑ میں اور ثقافتی و تکنیکی برتری کے دق میں انسان کا داخلی منظر تیز رفتار ٹوٹ پھوٹ کا شکار ہوتا چلا گیا، معاشی اخلاقیات نے عقل اور کلچر کو طلب و رسد کی بے رحم مارکیٹ میں فروخت کیا۔ روحانی خود کفالت کی جگہ معاشی خود کفالت نے لے لی۔ یہ جسم کہ عیسائی کا مقام تھا۔ بازار حصص کے اتار چڑھاؤ پر قربان ہوا۔ انسان ہفتے کے بے کار اور لغو دنوں میں تقسیم ہو گیا لا یعنی حصوں میں منقسم Stereotyped معاشرتی مشروطیت میں گرفتار، اس قدر Outer Directed اور معاشرے میں بکھرا ہوا کہ اکٹھا کیا جائے تو اکٹھا نہ ہو سکے کچھ یوں اجنبی کہ بچپان نہ جاسکے کچھ ایسے کہ دیکھنا نہ جاسکے۔

سائنس، فلسفہ، مذہب اور اساطیر و فنون لطیفہ سب جبر کے پیش کار ہیں کہ یہ سب وہ Snapshots ہیں جو زندگی کے لمحوں کی حرکت اور جذبہ کو ایک ٹھہری ہوئی تصویر میں پیش



کرتے ہیں۔ نظام کاروں نے انسانی مسائل کے سادہ حل کا امکان جس قدر آسان سمجھ لیا تھا فی الحقیقت ایسا نہیں تھا، معاشرتی آسودہ حالی اور معاشی خود کفالت ہی صرف انسان کے دکھوں کا مداوا نہیں۔ یوں چیزیں اور انسان جب اس قدر بیرون جہت ہو جائے تو اشیاء اور انسان ٹوٹ کر بکھر جاتے ہیں۔ پہلی اور دوسری جنگ اسی بنیادی تضاد کا خوفناک ردِ عمل تھا جس کے آخر کار انسان انہی تباہی اور مکمل معدومیت کے دہانے پر آکھڑا ہوا۔ عقل اور کلچر محض سوالیہ نشان بن کر رہ گئے۔ اوسوالڈ شنگلر نے 1919ء میں The decline of the west کی صورت میں پوری عقل اور کلچر کا نو حہ لکھا۔ غلطی کے مکاشفوں میں اس زوال تباہی اور دہشت ناک انسانی بے بسی اور بے حرمتی کی آہٹیں بہت پہلے دست دے چکی تھیں۔ لیکن یورپی انسان نے اس دستک پر اپنے دل کے دروازے نہ کھولے تھے نہ کھولے۔ فرانسیسی، مونٹین کی دستک اس سلسلے میں سب سے قدیم ہے۔

اس پچھلے ہوئے تناظر میں شاداب بیک یارڈ کا استعارہ یقیناً معنی خیز اور زرخیز ہے کہ سائنسی معروضیت اور کرداریت کے صحرا کے بڑھاؤ اور یلغار کو روکنے کے لئے ذات کے نخلستانوں کی آبیاری امر لازم ہے۔ افسانہ و ناول میں دوست و سنگی اور کافکا نے شاعری میں رلکے اور اتا میونو نے زندگی سے لبریز سانسوں کو بطور موضوع منتخب کیا۔ مصوری میں تاثیریت، اظہاریت، کیوب ازم اور سریل ازم زندگی کی عمیق گہرائیوں میں درتے بن کر کھلے Cezanne اور Gauguine کی تاثیریت اور Vongogh نے Munch اور Kokoschka کے ساتھ ساتھ اظہاریت کے زیر عنوان ذات کی وقوع پذیری کے مقصد کی طرف مراجعت کی۔

پہلی اور دوسری جنگ عظیم کے دوران چور چور فرانس سے چلی ہوئی دستک کی یہ بازگشت یورپ میں ہر انسان کے دل پر دستک بن کر گوشتی وجودی، پپی، اینگری ہیک مین اور ہیک اسی دستک کے نقوش ہیں۔ ان نقوش کو ایشیائی دانش کی یورپ پر ایک بار پھر فتح کی دستاویز کے مختلف مراحل بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ ردِ عمل بازگشت کے برعکس انشائیہ نے مشرقی دانش کے طریق کار اور مقصد و مزاج کی رسی کو ہمیشہ تھامے رکھا۔ اس مقام پر میں دہائی کرنے میں حق بجانب ہوں کہ انشائیہ بنیادی طور پر مشرقی دانش کی پوری توسیع ہے۔ یہی سبب کہ انشائیہ میں عقل اور کلچر جبر کی نمائندگی نہیں کرتے اس لئے کہ عقل اور کلچر جب

جبر کی تفسیر بنتے ہیں تو منہج سائنس دان کی خشکی، واعظ کی بلندی، بھاث کی پستی اور اخبار نویس کی رجسٹری طرز نگاری کی صورت اختیار کر جاتا ہے۔ انشائیہ تو عقل اور کلچر کو عشق کے آئینے میں بالقابل پیش کرتا ہے۔ لمحے Snap shots کے منہج دائرے سے نکل کر سانس لیتے، اودیتے با وفا لینڈ سکیپ میں ڈھل جاتے ہیں اور نمایاں خصوصیات لطافت فکر، امن و مساوات، بجز و ارتقا، نگاہ بلند اور خن دلنواز نئے موسموں کا اعلان ہیں۔

مقصد یہ کہ انشائیہ آزادی کی فطری ترویج کا عکس نما ہے۔ اس میں عقلی استدلال اور ثقافتی ضوابط کرشمی مظاہر کا خاصہ ہیں مکمل معدوم ہونے کی بجائے ثانوی حیثیت پر آ جاتے ہیں۔ انشائیہ نگار کا رویہ عقلی ہونے کی بجائے جمالیاتی فیج اختیار کرتا ہے۔ جبکہ جمالیاتی رویہ کی فیج عقلی رویہ کے برعکس حیاتی عمل کو متعارف کراتی ہے جس کے آخر کار تہذیب کے امکانات وسیع ہوتے ہیں۔ تجبوری کا طلسم ٹوٹ جاتا ہے۔ انسان جسمانی اور اخلاقی طور پر آزادی کے دروازے سے گزرتا ہے۔ عقل کے ضوابط اخلاقی مجبوری سے الگ ہو کر حواس اور چاہتوں کے مفاد میں پھر سے وسیع ہوتے ہیں، مربوط ہوتے ہیں۔ مشتاق قمر نے لکھا ہے، انشائیہ انسان کی مخفی تمناؤں کی دریافت ہے، اس خوالے سے اُردو ادب میں انشائیہ کی تحریک ایک بہت بڑی پیش رفت ہے جس کے جلو میں ہمارے اپنے لمحوں، زمینوں، تہذیبوں کی خبر ملتی ہے۔

(6)

میں نے کچھ دیر قبل کہا ہے کہ انشائیہ مشرقی دانش کی توسیع ہے۔ ظاہر ہے مشرقی دانش سے مراد کسی منہج تصور کی روداد نہیں بلکہ نگاہ کی اس جہت کا نام ہے جس میں عقل اور کلچر اوار یا تئ تشدد کی بجائے آزادانہ اظہار عشق کی کہانی ہے، بہت ہی ہوئی ندیا کا مترنم بہاؤ ہے۔ جنوبی ہند کے لنگ راج مندروں میں داسیوں کا رقص ہے، موسم بہار کی گلاب گوں دو پہروں میں پیلے پیلے گونچے۔ ہیر وارث شاہ کے بول ہیں۔ کسی بدھ بھکشو کی گہری اور پرسکون چپ ہے۔ ذین (Zen) سوچ میں نزوان کے لئے کوئی بھی روپ اپنایا جاسکتا ہے۔ کوئی بھی کام کیا جاسکتا ہے۔ برتن بنا کر اباغوں کی نوک پلک نکھار کر، گلہ سے ترتیب دے کر، مکان تعمیر کر کے، چائے پیش کرنے کے انداز سے حتیٰ کہ تلواری کی تیز دھار کے استعمال



سے بھی نروان حاصل کر سکتے ہیں کہ دراصل یہ حسن عشق کی معاملہ بندی ہے۔ لیوس مومفورد (Lewis Mumford) نے حسن کی توضیح اس طرح کی۔ حسن نے محض ذرا روں کے نظریہ اختلاط و تخم ریزی تک ہی کام نہیں کیا بلکہ ارتقا کی تک دو میں حسن نے دوسرے عوامل کے مساوی نتائج فراہم کئے ہیں۔ اس لئے فطرت کو متھ (Myth) میں سوچنا کہ جس طرح شاعر استعارہ اور Rythm میں سوچتا ہے، انسان کے لئے جائز ہے۔ اسے ہم ایک ایسا فطری روہم اور تخلیقی استعارہ کہہ سکتے ہیں جس کے دامن میں کالے گورے اونچے نیچے نسل اور مذہب کی تفریق اور تقسیم لایعنی ہے، گناہ و ثواب کے سب فاصلے معدوم ہو جاتے ہیں۔

ذین ماسٹر (Zen Master) سنگ ساں Seng-T'sam کے لفظ بولتے ہیں۔

مکمل راستہ مشکل کے بغیر ہے

اس لئے کہ یہ انتخاب و قبول سے اجتناب کرتا ہے

اگر تم سادہ حقیقت و صداقت پانا چاہتے ہو

تو درست اور نادرست سے لاتعلقی ہو جاؤ

درست اور نادرست کا تصادم

بنیاد بنیاد کا مرحلہ ہے۔

یوں درست اور نادرست، خیر و شر کی حتمی تقسیم روحانی تشدد، تہذیبی خود لذتی اور معاشی مثالیت پسندی ہے جب سادہ صداقت کا بہاؤ سکون اور مسرت کا پیام بر ہے فی نفسہ حقیقت یہ ہے کہ اضافیت سے لبریز کائنات میں تمام فیصلے محض کھیل ہیں، سائنس آرٹ اور اخلاقیات کو تخلیقی بہاؤ کے ایمپائر چھوڑنا اظہار اور آزادی کو تقویت فراہم کرتا ہے۔ کمار سوامی کا لہجہ کس قدر روشن ہے! لکھتا ہے بے ساختگی Spontaniety جستجو کی لٹی کا راستہ ہے۔ ہم عمل کریں۔ عمل کے بغیر، سوچیں سوچ کے بغیر، محبت کریں محبت کے بغیر۔

جستجو کی لٹی لاشعوری کردار کو قبول کرنے کی رسم ہے۔ جسے جمالیاتی کردار کی پیش رفت بھی کہا جاسکتا ہے۔ جس پر شان استغفار، وسعت نظر اور بے نیازی سے لبالب اطمینان مختلف مقامات ہیں، اردو انشائیہ انہی مقامات کی سیاحت سے ملے پاتا ہے جب کہ اس کا رخ نظریہ سیاق و سباق کی دریافت ہے۔ جس میں انسان سادہ صداقت مزین ہو کر

درست، نادرست، خیر و شر کے اخلاق یا مذہبی قیود سے بالاتر ہو جاتا ہے اور تمام معاشرتی مکر و ہات بشمول طنز و مزاح کھل کر سامنے آ جاتے ہیں۔ انسان خوشبو کی طرح ہلکا پھلکا اور لطیف ہو جاتا ہے۔

وزیر آغا کے ہاں انشائیہ خوشبو کی طرح معاشرتی میکا نکیت، علمی طلیت اور شہری ضابطہ بندی کی قید سے آزاد شخصی انفرادیت کا علمبردار ہونے کے باوصف وجودی صورت حال کا پیش کار ہے۔

”لیکن پھر آہستہ آہستہ میرے اندر یہ احساس جاگا کہ میں نے

اپنے شانوں پر معاشرے کا کتا بڑا بوجھ اٹھا رکھا تھا اور میری شخصیت

کس طرح اس بوجھ تلے پس کر رہ گئی تھی۔ شاید اسی لئے حساس

اذہان خود کو پہچاننے کے لئے ہمیشہ شہر کو چھوڑ کر غاروں، صحراؤں اور

پہاڑوں کی طرف بھاگتے رہے ہیں۔ وجہ یہ کہ شہر اور اس کی مخلوق فرد

کا گلا گھونٹ دیتی ہے۔ معاشرہ نہیں چاہتا کہ کوئی بھیڑ اس کے گلے

سے الگ ہو کر بھٹک جائے۔ اسی لئے وہ اخلاقی ضوابط، سماجی

قوانین، روایت اور اصول اور قاعدہ اور ڈسپلن کی ڈور سے اسے اس

طور جکڑ لیتا ہے کہ وہ پھر کبھی اس جال سے باہر نہیں جاسکتا۔ مگر اس

سارے حزم و احتیاط کے باوجود وہ ان لوگوں کو نہیں روک سکا جو اسے

خیر باد کہہ کر بار بار جزیروں اور پہاڑوں اور صحراؤں کی طرف جاتے

رہے ہیں۔“ (کتابوں کی معیت میں)

غلام جیلانی اصغر کا ”کچھ جھوٹ کی حمایت میں، انشائیہ کی مخصوص جہت کا آئینہ دار

ہے۔ چند سطور دیکھئے۔

”سچ اور جھوٹ میں یہی فرق ہے۔ سچ حقیقت کے ایک تنہا

رخ کو اپنی گرفت میں لے کر حقیقت کے دوسرے متنوع پہلوؤں

سے اپنا رشتہ توڑ لیتا ہے لیکن جھوٹ اسی حقیقت کو پوری اکائی تسلیم کر

کے اس کی تمام جہتوں کا احاطہ کرتا ہے۔ اس طرز فکر کا یہ فائدہ ہوتا



ہے کہ آدمی تنگ نظری یا کورنشی کا شکار نہیں ہوتا بلکہ وہ حقیقت کے تمام پہلوؤں پر حکیمانہ نظر رکھتا ہے۔ یوں بھی حقیقت اس سوال مادہ کی طرح ہے جو ہر وقت اضطراب میں رہتا ہے۔ ابھی ایک بات سمجھ چکے ہیں اور دوسرے ہی لمحے وہی بات غلط۔“

اس قسم کی استعاراتی فضا، فطری بہاؤ اور تصویر کے دوسرے رخ کی نقاب کشائی صرف انشائیہ کا ہی خاصہ ہے کہ اس دائرہ اثر میں کائنات اضافیت سے لبریز تصور ہے اس لئے متعلقات میں سے انتخاب محض ناقابل فراق کا فراق ہے۔ استعارہ کچھ یوں بنتا ہے کہ سطح پر عدم اور وجود اس طرح ایک جا پڑے ہیں کہ یہ انتخاب کہ صورت کوئی ہے اور پس منظر کسے کہا جائے۔ ایک ایک طرف فیصلہ ہوگا۔ یوں فرض کرنا کہ عدم اور وجود متفرق اور مختلف حقائق ہیں ایک ناقابل قبول مفروضہ ہے۔ جیلانی اصغر کے انشائیہ ”بچہ اور باپ“ میں عدم ایک مثبت اور خوبصورت نقطہ نگاہ بن کر طلوع ہوتا ہے۔

شاید یہی وجہ ہے کہ ادب اور مذہب کا اس دنیا کا ناموجود سے گہرا رشتہ ہے۔ اگر زندگی کے دامن میں دو چار مہلک جنگوں، انہی ہتھیاروں اور جین الاقوامی کہنگی کے سوا کیا رہ جاتا ہے؟ نیست دراصل ہمارا یونویا ہے جس کے بغیر کوئی نقشہ مکمل نہیں ہو سکتا۔

غلام جیلانی اصغر کا ”گالی وینا“، وزیر آغا کا ”حقہ پینا“، مشتاق قمر کا ”کتاب خانہ“، اور انور سدید کا ”اوگھنا“، مشرقی دانش کے مخصوص مزاج کے مختلف پرت ہیں۔ جیل آؤر کا انشائیہ ”چھلی کا شکار“، هست و نیست، موجود اور ناموجود کے باہمی اشتراک کی معنی خیز رو داو ہے۔ راحت بھٹی کا سفید بال اسی جہت اور لینڈ اسکیپ کا انشائیہ ہے۔

(71)

سوچ کی اس نچ اور مقام پر ممکن ہے آپ کی ذہنی فضا میں بہت سے نامعلوم سوال اُن تعلقات کے دامن میں سرسراہٹیں جن کی منفی قدر و قیمت محسوس کی جاتی رہی ہے۔ ان پہلے سے موجود تعصبات کے سائے میں ہو سکتا ہے کہ آپ فوری تعمیم Hasty Generalization کے مغالطے کا شکار ہو کر اسے ہی ادب کہہ دیں اور قطعیت پسندی کے شوق میں آپ کے ذہن کے سامنے والے حصے میں کلیتہت پسندی، لذتیت اور ایکپوزین

مسرت اندوزی ایسے کلمات آپ کی ذہنی مجبوری بن جائیں۔ یقین مانے کہ ایسی کوئی بات نہیں، کسی تعصب، مجبوری، تقسیم قطبین اور قطعیت پسندی کی کوئی گنجائش نہیں۔ پھر یہ کہ انشائیہ کسی ایسے طریق کار پر کاربند نہیں جس میں قاری سے نفرت کے نتیجے میں افہام و تفہیم کا محل نہ ہو اور نہ ہی تجربی ایذا پسندی اور کلیتہت اس کے پس پردہ کارفرما ہے مثالیں تو آپ نے دیکھ لی ہیں۔ تیسرے یہ کہ انشائیہ کے ذیل میں استعمال ہونے والے مسرت و بہجت کے الفاظ سے مراد ہرگز خود پرستی پر مبنی ہر چہ باادبا کے نتیجے میں حاصل شدہ مسرت نہیں بلکہ مسرت و بہجت کا وہ تصور مقصود ہے جو حقیقت کے دونوں پہلوؤں سے آشنائی۔ زندگی کے پانچویں عنصر امید کی دریافت، تعصبات و تعمیمات سے بے نیازی، حقائق و مسائل پر شان استغنا سے بے ساختہ نظر، ذاتی اغراض و مقاصد کے ہدتر اور برتر عوامل سے لائق اور دلیل و جواز و ثبوت کے جھمیلوں کو صرف نظر کرنے کے آخر کار صبح صادق کی طرح ذات کے در و دیوار پر اترتی ہے جس کے جلو میں پھولوں کی خوشبو اور چڑیوں کے ترانے قافلہ در قافلہ چلے آتے ہیں۔ زندگی تو ایک کھیل ہے۔ بے ساختہ بہاؤ ہے۔

اب جب کہ آپ اپنے شبہات کو معروضی حوالے سے اور تعصبات کو صحت فکر کے ناطے سے دیکھ سکتے ہیں۔ میں آپ کی توجہ پھر لورین آئز لے کی کتاب کی طرف مبذول کراتا ہوں۔ اس کے باب ”پرندوں کا فیصلہ“ کو زمین کے لیے سفر میں انسانی صورت حال کا تمثیلی استعارہ سمجھا جاسکتا ہے۔ پرندوں کے ایک فیصلہ کا اختصار کچھ یوں ہے۔

”ایک دفعہ میں (لورین آئز لے) پہاڑی جنگل میں ایک درخت کے ٹھنڈے سے ٹیک لگا کر گہری نیند سو گیا تھا لیکن دھوپ کی تپش اور درختوں کی سرسراہٹ کی وجہ سے جلد ہی آنکھ کھل گئی۔ دفعتاً جنگل شور و غل سے گونج اٹھا۔ سامنے درخت پر ایک پہاڑی کوا اپنی سیاہ چونچ میں بالکل سرخ رنگ کی بوٹی سی دبائے بیٹھا تھا اور بچے کے والدین کوڑے کے گرداگرد ملتھیانہ انداز میں منڈلا رہے تھے۔ کو ا بچے کو ننھی بوٹیوں میں تقسیم کر کے ہڑپ کر رہا تھا۔ اس دوران میں جنگل کے ایک ایک گوشے سے شکوہ و شکایت کی دہلی دہلی آواز



## انشائیہ زندگی سے مربوط ہے

یوں تو تمام اصنافِ ادب ڈرامہ، ناول، شاعری اور افسانہ زندگی ہی سے مواد اخذ کرتے ہیں اور زندگی سے اس طرح مربوط اور ہم آہنگ ہیں جس طرح روح جسم کے ساتھ، خوشبو پھول کے ساتھ اور روشنی سورج کے ساتھ۔ جس طرح جسم بغیر روح کے پھول بغیر خوشبو کے اور سورج بغیر روشنی کے بے معنی ہے اسی طرح انشائیہ بغیر زندگی کے بے معنی ہے۔ انشائیہ کی تخلیق فی الحقیقت زندگی ہی کی تخلیق ہے۔ انشائیہ اپنے قاری کو زندگی کے متنوع روپ دکھاتا ہے، اس کے جذبہ تھیر کو ہمیز لگاتا ہے اور اسے زندگی میں بھرپور شرکت کی دعوت دیتا ہے۔ انشائیہ زندگی سے نفرت کرنا نہیں سکھاتا بلکہ زندگی کو عطیہ خداوندی سمجھ کر اس سے پیار کرنا سکھاتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ زندگی گزارنے کا جمالیاتی، روحانی، اخلاقی اور تہذیبی فن بھی سکھاتا ہے۔ انشائیہ اپنے قاری سے زندگی کی رونق، مسرتیں اور اس کے حسن و جمال کو نہیں چھینتا بلکہ وہ تو اسے ایک نئی اور توانا زندگی بخشتا ہے۔ اس کے وژن کو کشادہ کرتا ہے، ذہن کو جلا بخشتا ہے اور جذبہ کو انگیزت لگاتا ہے تاکہ وہ زندگی کے لامتناہی سلسلہ کو شعور کی گرفت میں لاتا رہے۔ انشائیہ، حیات مستعار کی تکلیفوں اور اذیتوں میں سے راحتوں کی کریمیں سمیٹ کر اپنے قاری کے آغوش فکر میں بکھیرتا ہے تاکہ نئے اور اک کے ساتھ وہ زندگی کے سفر میں اعتماد اور حوصلے سے آگے بڑھے۔

عصر جدید کی سائنسی تہذیب نے انسان کو بے پناہ مثبت طاقت عطا کی۔ اس مثبت طاقت کے بل بوتے پر انسان نے نہ صرف بحر و بر پر اپنی فتوحات کے علم بلند کئے بلکہ خلاؤں کو بھی مسخر کیا۔ بڑے بڑے دیویکل کارخانے اور فیکٹریاں جہاں دن رات کی تیز نہیں،

اٹھنے لگی۔ اس راستے پر کوئی نصف درجن انواع و اقسام کے لاتعداد پرندے پریشانی کے عالم میں ادھر ادھر اڑ رہے تھے کسی پرندے میں پہاڑی کوڑا پر حملہ کرنے کی جرأت نہ تھی لیکن ان کی چٹخیں یہ ظاہر کر رہی تھیں کہ ان کا ٹم مشترک ہے۔ ہر پرندہ قاتل کے سر پر سے یوں گزر جاتا ہے جیسے اس پر لعنت بھیج رہا ہوں۔ اور وہ پہاڑی کوڑا موت کا پرندہ بڑے اطمینان سے بچنے کی یونیاں کھا رہا تھا۔

آخر کار آہ و زاری ختم ہو گئی۔ بس عین اس وقت میں نے پرندوں کا فیصلہ سنا اور انہیں فیصلہ کرتے ہوئے دیکھا۔ یہ موت کے خلاف زندگی کا فیصلہ تھا۔ وہاں اس ماحولی فضا میں ایک اور پرندے کے دل میں کیا آئی کہ ایک گیت کی سُر الایا ہوا ایک درخت سے اڑ کر دوسرے درخت پر چلا گیا۔ ایک اور پرندے نے بڑے دکھ کے ساتھ گیت کے یہ سُر اٹھائے۔ پھر تیسرے پرندے نے پھر چوتھے پرندے، گیت تمام پرندوں کے دل سے یوں گزر گیا تھا جیسے کوئی کسی خوفناک بدی کا پرانا احساس دور کر رہا ہو۔ تمام پرندوں میں جرأت پیدا ہوئی تو انہوں نے مل جل کر خوشی کا راگ گانا شروع کر دیا۔ وہ زمزمہ سنج تھے کہ زندگی پر لطف ہے۔ دھوپ خوشگوار ہے۔ موت کا پرندہ ابھی تک ان کے سر پر بیٹھا ہوا تھا لیکن وہ زندگی کا گیت گارہے تھے کیونکہ وہ زندگی کے معنی تھے، موت کے نہیں۔“

دھوپ خوشگوار ہے، زندگی پر لطف ہے۔ اس پورٹریٹ میں موجود جنگل کی ہر شاخ سے امید کے شگنوں نے جھانکتے ہیں، محبت کے جگنو جھللاتے ہیں۔ ہم آہنگی اور مفاہمت کے رنگ بکھرتے ہیں۔ محو تخیلی استعارہ انشائیہ کے بالمشق منظر کی خبر دیتا ہے کہ فی الحقیقت اردو ادب میں انشائیہ گھاس کی سرسبز اور ہوا میں جھومتی چٹیوں، کشادہ رنگوں، خوشگوار دھوپ اور نئے موسموں کا اعلامیہ ہے، مشرقی دانش کی توسیع ہے۔

□□□



عفریت ثابت ہوئے۔ انسان کی آزادی اور اس کا حیاتیاتی ماحول مجروح ہوا۔ مشین نے انسانی زندگی کو یکسانیت و تکرار اور یوریت دے کر اس سے تنوع، رنگارنگی، طبعی بے ساختگی اور بے تکلفی، چھین لی۔ عالمی جنگ اول و دوم اقتصادی بدحالی، بد اعتمادی، یکسانیت، اذیت ناک تنہائی، افراط زر، تکلیف دہ یوریت کا ہی نتیجہ ہیں۔

تہذیب حاضر کی اس یوریت زدہ مایوسی اور اضطراب کو ادیبوں نے اپنے ذرا مومن، نادلوں اور افسانوں میں پیش کرنا شروع کیا۔ البرٹ کامو (Albert Camu) نے پچاس کے ابتدائی عشرہ میں آئندہ فکشن کے لئے اس اضطراب انگیز صورت حال کو پیش کیا۔ البرٹ کامو اپنے ناول (The Fall) La Chute (گراوٹ) کا جو 1956ء میں طبع ہوا، اس طرح آغاز کرتا ہے:

"May I, monsieur offer my services without running the risk of the risk of intruding I fear you may not be able to make yourself understood by the worthy gorilla who presides over the fate of this establishment." (The Fall)

گوریلہ اسٹبلشمنٹ کے مقدر پر صدارت کرنا بڑی تلخ اور تکلیف دہ علامت ہے۔ آگے چل کر یہی مرکزی کردار اپنے ہم عصر لوگوں کے جذبات کے بارے میں اور جدید انسان کی نفسیات کے بارے میں یوں گویا ہوتا ہے:

"It always seemed to me that our fellow-citizens had two passions: Ideas and fornication without rhyme or reason, so to speak, Still, Let us take care not to condemn them they are not the only ones, for all europe is in the same boat. I sometimes think of what future historians is in the same boat. I sometimes think of what future historians will say of us. A single sentence will suffice for modern man: he fornicated and read the papers." (The Fall)

مصنوعات تیار کرنے میں مصروف ہیں، چھوٹے چھوٹے شہر بڑے شہروں میں تبدیل ہو گئے۔ عظیم سیلف سروس سٹورز وجود میں آئے، ہر سال نئے ماڈل کی کاریں، ریفریجریٹر، رنگین ٹیلی ویژن اور وی سی آر جیسی پرکشش مصنوعات سے بازاروں کی رونقیں بڑھیں، ریڈی میڈ لباس، منڈ فوڈ اور ہائیٹ ادویات سے دوکانیں بھرنے لگیں۔ بڑی بڑی پوش عمارتیں، شاہراہیں، وسیع کاروبار مراکز وجود میں آئے۔ خوفناک تجربہ گاہوں، بندرگاہوں اور ہوائی اڈوں کے جال نمودار ہوئے۔ پڑوسی ملکوں کے عدم اعتماد نے جنگی ساز و سامان کی خرید و فروخت کے کاروبار کو چمکایا۔ بڑے ملکوں نے سائنس اور ٹیکنالوجی میں جتنی ترقی کی اتنا ہی ترقی پذیر ملکوں کا سیاسی اور معاشی استحصال بھی بڑھ گیا۔ اب ہر ترقی پذیر ملک ترقی یافتہ ملک کا اقتصادی شکار ہے۔ G.N.P کی بڑھتی کو اقتصادی ترقی کا معیار سمجھا گیا۔ مستعدی، پابندی وقت اور باقاعدگی مشینی زندگی کے انوٹ حصے بن گئے۔ محنت اور مشقت کے نعرے لگا لگا کر انسان کو مشین کے ساتھ نھتی کر دیا گیا۔ جاپان محنت اور مشقت کے میدان میں یورپی ممالک سے بھی آگے نکل گیا۔ اس صورت حال کو محسوس کرتے ہوئے کسی نے کہا، گھٹ گئے انسان بڑھ گئے سائے۔ ترقی یافتہ ممالک میں سائنسی اور ٹیکنالوجی ترقی کے ساتھ ساتھ بے روزگاری، افراط زر، روحانی بے سکونی، اخلاقی بے راہ روی، جنسی بد نظمی، ازدواجی انتشار، مذہبی تشکک، متنوع سیاسی اور سماجی نظریات کا تصادم، بھی ظہور میں آیا۔ اس صورت احوال نے لوگوں میں مایوسی، یاسیت، دل فشگی، اعصابی تناؤ، ذہنی تناؤ، ذہنی خستہ، چڑچڑاپن اور بے چینی پیدا کر دی۔ جاپان جتنا زیادہ صنعتی میدان میں ترقی یافتہ ہے اتنا ہی وہاں کے لوگوں میں خود کشی کا رجحان سب سے زیادہ ہے۔ امریکہ کے افسردہ اور ناراض نوجوانوں نے ہیروئین اور مارےجو انا جیسی انفعالی نشہ آور ادویات میں پناہ لی یا پھر جو گیا لباس پہن اور گلی میں منکوں کا ہار ڈال کر بھارت کے سادھوؤں، جوگیوں، بھکشوؤں اور گردوؤں کے ہاں عارضی روحانی سکون کی خاطر پناہ لی۔ فرانس کے نوجوان نے دریائے سن میں تیراکی کو آخری سہارا پایا۔ انسان نے موت، غنود آور نشہ آور جنسی تلذذ کی حیات کش راہوں پر چلنے کو ترجیح دی۔

سائنس اور ٹیکنالوجی جو انسان کی مسرت کا باعث بنتے ہیں اس کی تنہائی ویرہادی کے



آپ نے دیکھا کہ کاموکس بے رحم تلخ بیانی سے جدید انسان کی شہوت پرستی، گہری منافقت کو پیش کر کے قاری کے ذہن کی مطمئن اور آسودہ زندگی میں اضطراب کی لہریں پیدا کر کے دماغ کے تاریک جھوڑ دیتا ہے۔ بغیر عقل و ضبط کے جدید انسان کو خبر پڑتا ہے، نظریات پیش کرتا ہے لیکن آزادی کے ساتھ اسٹیمبلشمنٹ کا فرد ہے جس پر گور یا حکمران ہے۔ یہ تمام علامتیں جدید تصور اقدار کی غمازی کرتی ہیں۔ ٹاس پال سارتر نے جدید تہذیب کی اس تکلیف دہ صورت کو Alienation of personality یعنی شخصیت کی بیگانگی قرار دیا ہے۔ اپنے شہرہ آفاق ناول Nausca (مٹکی) میں شخصیت کی دوئی کو ہی پیش کیا گیا ہے۔ اس ناول میں بھی انسان کو کئی مقامات پر اخلاقی گراؤں کی پست سطح پر دکھایا ہے۔ جارج آرویل (George Orwell) نے ان سے بھی دو قدم آگے اپنے مخصوص علامتی انداز میں اپنے ناول Animal Farm میں انسان کو سوروں اور دوسرے جانوروں کی شبیہوں میں پیش کر کے اور سیاسی نظریات اور سیاسی اقتدار کے حصول کے لئے خوش کن نعروں کی پیروڈی کر کے جدید انسان کے کھوکھلے پن کو بے نقاب کیا ہے۔ ہوس، اقتدار، کرپشن اور بے دریغ جھوٹ نے انسان کے ارفع و اعلیٰ نظریات کو بری طرح مجروح کر دیا ہے۔ جارج آرویل نے انسان کی اسی کمزوری کو اپنے ناول کا موضوع بنایا اور عجیب ہے کہ ترقی یافتہ ملکوں کی مصنوعات صرف وہاں تک محدود نہیں رہتیں۔ ان مصنوعات کے لئے ترقی پذیر ممالک آسان منڈیوں کا کام کرتے تھے۔ کاریں اگر جاپان میں بنتی ہیں تو ان کی ریل خیل ترقی پذیر ممالک میں ملتی ہے۔ مشروبات اگر امریکہ میں بنتے ہیں تو ان سے ہماری دکانیں بھری ہوئی ہیں۔ اس طرح ادبی نظریات اگر فرانس میں جنم لیتے ہیں تو ہمارا ادب انہیں ہاتھ قبول کرتا ہے۔ لہذا یورپی ادب میں جو بے معنویت، بے چہرگی، بے مقصدیت، یاسیت، قنوطیت، بے چارگی اور بے حسی کی شکلیں پیدا ہوئیں ہمارے فکشن میں بھی در آئیں۔ سیاسی افکار کے اظہار پر پابندیاں تو تھیں ہی علامتی اور تجربی اسلوب نے ابلاغ کے مسئلے کو مزید پیچیدہ اور مشکل بنا دیا۔ جارج آرویل کے ہاں انسان سور میں بدلا تو انتظار حسین کے ہاں کچھ اور کتا بن گیا۔ کاموکس کے ہاں انسان گور یا کی علامت میں نمودار ہوتا ہے تو ہمارے

افسانے میں بے ہستی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ گوانسان لا انسانیت (Dehumanisation) کی صورت میں نمودار ہوتا ہے۔ غربت و افلاس، بھوک، تنگ، اقتصادی ناہمواری، سیاسی جبریت، بے روزگاری، اخلاق بے راہ روی، بیوروکریسی کی سرد مہری اور لعلاتی، غیر ملکی نظریات اور ثقافت کی یلغار نے تو پہلے ہی اذہان کو پریشان کر رکھا تھا ہماری فکشن نے اس صورت حال کا ایسا ہولناک آئینہ دکھایا کہ زندگی سے اعتماد منہا ہونے لگا۔ ایسی صورت حال میں مختلہ طنز نگاروں نے طنز و تخریض کے تیر بر سائے تو مزاح نگاروں نے مستحکم خیر ٹوپی پہن کر ہمیں ہنسانے پر مجبور کیا کہ افسردگی اور گھٹن سے بچنے کا یہ اچھا علاج ہے۔

افراط و تفریط کے ماحول میں انشائیہ اپنے معتدل مزاج کے ساتھ بساط ادب پر اپنی ننھی سی انفرادی آواز شمع روشن کرتا ہے تاکہ دُخند اور کبرے میں لپٹی ہوئی ویرانی میں زندگی کے حسن کی جلوہ نمائی کرے اور زندگی پر سے اٹھتے ہوئے اعتماد کو بحال کرے۔ انشائیہ تھکے ہارے مایوس بیزار انسان کو سورج کی پہلی کرن بن کر اپنے ہلکے گرم لمس سے بیدار کرتا ہے اور اسے سورج کے صدیوں کے عمل میں ایک نیاز اقدس اور ایک تازہ روپ دکھاتا ہے وہ اسے اپنے ارد گرد پھیلی ٹکڑے معمول زندگی میں مسرت انگیز نئے پہلو دکھاتا ہے تاکہ اس کے اندر بوریت اور یکسانیت کا تسلسل ٹوٹ جائے اور اس کے اندر زندگی سے محبت پیدا ہو۔ عمل ٹکڑا کو توڑ کر ایک نئی جہت کی نشان دہی انشائیہ کا وصف خاص ہے۔ اس بات کو ڈاکٹر وزیر آغا نے اپنے تازہ انشائیوں کے مجموعہ ”دوسرا کنارہ“ کے دیباچہ میں اس طرح بیان کیا ہے۔

”وقت کی گزران کا سب سے بڑا المیہ یہ ہے کہ ہر شے جیسے انسان

نے اول اول مسرت اور حیرت کے ساتھ دیکھا تھا، اب اسے پٹی ہوئی پامال اور پیش پا افتادہ نظر آنے لگتی ہے حتیٰ کہ موسموں کا بد و جزردن رات کی گردش اور زندگی اور موت کا ڈراما بھی اسے پرانا، فرسودہ ہزاروں لاکھوں بار کا دہرایا ہوا محسوس ہوتا ہے۔ جس انسان کو ہر طرف ٹکڑا رہی ٹکڑا نظر آئے تو اس پر غنودگی طاری ہو جاتی ہے۔ اس کو بوریت بھی کہا گیا ہے جو براہ راست مشینی ٹکڑا سے پیدا ہوتی ہے۔ ہر مشین ٹکڑا کا منظر پیش کرتی ہے



اور تکرار چاہے مشین کی ہو، نظریے کی ہو یا لفظ کی، انسان کے شعور کو معطل کر کے اسے سو جانے پر مائل کرتی ہے۔ انشائیہ کا وصف یہ ہے کہ وہ تکرار کے اس دائرے کو توڑتا ہے اور جس ہتھیار سے اسے توڑتا ہے وہ ہے ایک عالم حیرت! عالم حیرت کا کام یہ ہے کہ وہ جگاتی ہے، سلاتی نہیں ہے۔ وہ بیداری کا نقطہ آغاز ہے اور بیداری کا مطلب یہ ہے کہ انسان ہر چیز کو اس طور دیکھے جیسے وہ اسے پہلی بار دیکھ رہا ہو۔“

زندگی کو حیرت و استعجاب، محبت و پیار اور روشن دلی سے دیکھنے ہی سے اس کا حسن دکھار اور تروتازگی آشکار ہوتی ہے۔ انشائیہ زندگی کی راہوں سے بکھرے ہوئے لفظوں اور محققوں کے کانٹے پنا کر پھولوں کی پتیاں نکھیرتا ہے۔ تاکہ انسانیت کی عظمت اور زندگی کا وقار بلند ہو۔ وہ زندگی کی بے معنویت میں معنی کے موتی نکھیرتا ہے۔ مٹی زدہ معاشرے کو صحت مند فضا میں سر کرتا ہے اور اسے تازہ خون، ہم پہنچاتا ہے۔ ناراض اور بیزار افراد کو زندگی کے روشن اور چائی انداز اور رنگ دکھا کر زندگی سے پیار کرنے اور اسے قبول کرنے کی حسین ترغیب دیتا ہے۔ انشائیہ میں انسان کو نہ تو گور یا، سورا، کتا اور کھوئے وغیرے کی سطح پر لا کر اس کی تذلیل کی جاتی ہے اور نہ اسے مافوق الفطرت کرامات کا حامل انسان پیش کر کے اور غیر انسانی مخلوق دکھا کر اس کی پرستش پر مائل کیا جاتا ہے۔ انشائیہ تو انسان اور اس کی زندگی کو کلیت کے طور پر قبول کرتا ہے، وہ زندگی کو اس کے حسن و بد صورتی، اچھا اور برائی، صحت اور بیماری، جنگ و امن، کانٹوں اور پھولوں، خشکی و تری، آسمان و زمین، رات اور دن، جھوٹ اور سچ، نیکی اور بدی، کے وجود کے ساتھ خند و پیشتانی سے قبول کرتا ہے کیونکہ اسی تار و حریر و درنگ سے زندگی عبارت ہے۔ انشائیہ میں انسان اپنی خوبیوں اور خامیوں کے ساتھ بحیثیت انسان نمودار ہوتے ہیں۔ ایسے انسان جن کے اندر خیل کی پرواز، جذبات کی مدت، فکر کی لے، شعور کی رو اور حیرت و استعجاب کی گرمی ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار اپنے ذہن، روح اور دل کے تمام درجے کھول دیتا ہے تاکہ باطنی صداقت کی روشنی سے زندگی کی تاریکیاں چھٹ جائیں۔ انشائیہ نگار کا دل جتنا پاکیزہ، صاف اور سادہ ہوگا انشائیہ اتنا ہی حق و صداقت کا مظہر ہوگا۔ چونکہ انشائیہ زندگی کو اکائیوں میں بنا ہوا

نہیں دیکھتا بلکہ اسے کلیت کے ساتھ قبول کرتا ہے اس لئے انشائیہ میں مردم بیزاری کلیت و یاسیت، انفعال پسندی، مٹی ہوئی شخصیت، تعصب، نفرت، ناراضگی، اضطراب و مٹی انتشار، سیاسی و سماجی گھٹن و جبریت کا کوئی گز نہیں کیونکہ انشائیہ میں ان تمام منفی اقدار کی قلب ماہیت ہو جاتی ہے ٹھیک اس طرح جس طرح سورج کی پہلی کرن نکلنے سے رات کی تاریکی، گلاب کے پھول نکلنے سے کانٹوں کی موجودگی اور صداقت کے حسن سے جھوٹ کی بد صورتی، دور ہو جاتی ہے۔ انشائیہ زندگی کے غم ناک اور افسوس ناک پہلوؤں کو اجاگر کر کے زندگی کے بوجھ میں مزید اضافہ نہیں کرتا بلکہ ان کی صورتوں کو لطیف کر کے زندگی کو سہارا کرتا ہے اور انسان کو اس خطہ ارضی کو جنت نشان بنانے کی ذکاوت ترغیب دیتا ہے۔ انشائیہ نگار زندگی کا بھرپور مشاہدہ کھلی آنکھ سے بازاروں میں گھوم پھر کر، جلسوں اور جلوسوں میں شریک ہو کر، شاہراہوں اور فنٹ پاتھوں پر چل کر، ہوٹلوں اور ریسٹورانوں میں بیٹھ کر، سینما میں جا کر، کرکٹ کے میچوں کو دیکھ کر، سردی اور گرمی کے تھینروں کو برداشت کر کے، بیماری اور بھوک کی اذیت میں سے گزر کر، ریل گاڑی کا سفر کر کے، سہرے کا تماشہ دیکھ کر لوگوں میں تقریر کر کے معنی کا گانن کر، قصہ کا رقص دیکھ کر، چائے پی کر یا اخبار پرچہ کر کرتا ہے۔ انشائیہ نگار زندگی کے تجربہ سے گزرتا ہے۔ اسے اپنے خون کی گردش میں محسوس کرتا ہے۔ اپنی روح میں سموتا ہے اور پھر ذہن کے عمل کی سیما سے گزار کر اپنے تجربے کو اس طرح پیش کرتا ہے کہ اس میں ایک ماورائی گوشہ اور تازگی کی خوشبو پھیلی ہوتی ہے۔ دسمبر کا موسم جب انور مسدید کے تجربہ کی رو میں آتا ہے تو اس کی صورت یوں بنتی ہے:

”..... دسمبر کمرے میں آ جاتا ہے بیوی آتش دان کے کونٹوں کو

انگٹیت دیے لگتی ہے۔ بچے سمٹ کر میرے اور قریب آ جاتے ہیں اور

دسمبر ہمارے وسط میں کسی بے تکلف دوست کی طرح بیٹھ جاتا ہے۔

اسے ذرا سی بھی اجنبیت محسوس نہیں ہوتی۔ وہ ہمارے ساتھ یوں گھل

مل جاتا ہے جیسے وہ ہمارا اٹوٹ انگ ہے۔“ (دسمبر)

اور جب کرکٹ کے میچوں میں وزیر آغا کی نظر کا نقطہ شعار کرکٹ کے بارہویں کھلاڑی پر پڑتا ہے تو ان کا وٹن اسے اپنے گرفت میں اس طرح لاتا ہے۔



## اردو انشائیہ کی کہانی

آج سے کم و بیش چالیس برس پہلے اردو انشائیہ کے خدو خال واضح ہونے شروع ہوئے یہ نہیں کہ اردو انشائیہ اس سے قبل اپنا کوئی الگ وجود رکھتا تھا اور کسی خزانے کی طرح زیر زمین پڑا تھا جسے کسی نے اتفاقاً دریافت کر کے اہل نظر کے سامنے پیش کر دیا۔ حقیقت یہ ہے کہ تقسیم ملک سے پہلے طنزیہ مزاحیہ اور سنجیدہ مضمون بلکہ جواب مضمون لکھنے کی روش تو عام تھی جو کتابوں اور رسائل سے نکل کر آہستہ آہستہ اخباری کالموں اور شذروں کی صورت میں دھل رہی تھی مگر اردو انشائیہ کا نام و نشان تک نہیں تھا۔ پھر جیسا کہ قاعدہ عام ہے کہ جب کوئی نئی شے وجود میں آجائے تو فوراً اس کا سلسلہ نسب دریافت کرنے کی مساعی کا آغاز ہو جاتا ہے۔ بالکل اسی طرح جب 1960ء کے لگ بھگ اردو انشائیہ اپنے بھرپور انداز میں ابھر کر سامنے آیا اور اردو انشائیوں کا پہلا مجموعہ بھی شائع ہو گیا تو پوری اردو دنیا میں انشائیہ کی جڑوں کی تلاش کا سلسلہ فی الفور شروع کر دیا گیا۔ انہیں دنوں میں نے انشائے کے امتیازی اوصاف کو واضح کرنے کے لئے متعدد مضامین لکھے اور ایک مضمون میں جو علی گڑھ میگزین کے انشائیہ نمبر میں چھپا، اس بات کی طرف اشارہ کیا کہ انشائیہ کے عناصر تو تقسیم سے پہلے کی غیر افسانوی نثر میں بھی جا بجا مل جاتے ہیں۔ لیکن سرسید احمد خاں کے مضامین سے لے کر تقسیم ملک تک لکھے گئے مضامین کے انبار میں کوئی ایسی تحریر موجود نہیں ہے جسے مکمل انشائیہ کا نام دیا جاسکے۔

اردو کے معاملے میں تقسیم سے پہلے ہر قسم کے مضامین کو بطور اپنے پیش کرنے کی روش عام تھی۔ البتہ تقسیم کے بعد انگریزی کے لائٹ پاپرسل ایسے کے تتبع میں ایسی تحریریں وجود میں آئی ہیں جو تقسیم سے پہلے کے مضامین سے صنفی اعتبار سے مختلف ہیں۔ لہذا میں نے کہا

”..... بارہواں کھلاڑی ایک ایسا ہی سچا صوفی ہے۔ وہ بیک وقت اپنی ٹیم سے منسلک بھی ہے اور جدا بھی، وہ میدان میں پہلی کے چاند کی طرح آتا ہے جو دوسرے ہی لمحے رخصت بھی ہو جاتا ہے۔ وہ کرکٹ کے کھیل کا نباض، مفسر، کارکن اور جاسوس ہونے کے باوجود اپنے دامن کو تر نہیں ہونے دیتا۔ ہونٹوں پر ایک عارفانہ مسکراہٹ سجائے وہ قلب مطمئن کا مظاہرہ کرتا ہے۔“ (بارہواں کھلاڑی)

میں نے یہ دو مثالیں بے اختیاری طور پر دو مختلف انشائیہ نگاروں کے ہاں سے پیش کی ہیں۔ یہ دونوں صورتیں ہماری انسانی زندگی سے متعلق ہیں لیکن انشائیہ نگاروں نے اپنے وژن کو کچھ اس طرح برتا ہے کہ یہ ہمیں دبہر میں بے تکلف دوست اور کرکٹ کے بارہویں کھلاڑی میں ایک صوفی، نباض اور مفسر حیات نظر آتا ہے۔ یوں انشائیہ نگار کے ہاں ڈبل وژن (Double Vision) بھرپور انداز میں سرگرم عمل ہوتا ہے اور اس ڈبل وژن کے زور ہی پر وہ زندگی کا نیارخ، زاویہ اور دوسرا کنارہ اور یافت کرتا ہے۔

□□□



کہ اس بات کی ضرورت ہے کہ اس نومولود کو ایک نئے نام سے موسوم کیا جائے تاکہ اذہان پر اس کی انفرادیت کا احساس مرتقم ہو سکے اور وہ اسے دوسری اصنافِ نثر سے الگ کرنے میں کامیاب ہوں۔ اپنے اس موقف کو عملی جامہ پہنانے کے لئے میں نے انگریزی کے پرسنل یا لائٹ ”ایسے“ کے لئے ایک متبادل اردو لفظ کی تلاش شروع کی تاکہ وہ غلط فہمیاں جو لفظ ”ایسے“ سے انگریزی ادب میں پیدا ہوئی تھیں اردو میں بھی پیدا نہ ہو جائیں۔ مگر وہی ہوا جس کا ڈر تھا۔ ابھر ہم نے پرسنل ”ایسے“ کے لئے ”انشائیہ“ کا لفظ تجویز کیا اور ادھر یار لوگوں نے اس لفظ کو ساری غیر افسانوی نثر کے لئے مختص کرنا شروع کر دیا۔ بس سارا جھگڑا یہیں سے شروع ہوا مگر اس اجمال کی تفصیل ضروری ہے۔

میں نے 1950ء سے 1960ء تک کے عرصہ میں ادبِ لطیف میں متعدد ”پرسنل ایسے“ تحریر کئے تھے جنہیں ”لائٹ ایسے“ انشائے لطیف، لطیف پارہ، مضمونِ لطیف وغیرہ ناموں کے تحت شائع کیا گیا تھا مگر چونکہ ایسے کے لفظ نے خود مغرب میں بہت سی غلط فہمیوں کو جنم دیا تھا جنہیں ہمارے انگریزی پڑھانے والوں نے وراثت میں حاصل کیا تھا لہذا میں چاہتا تھا کہ پرسنل یا لائٹ ایسے کے لئے کوئی نیا اور منفرد اردو نام تجویز کیا جائے۔ انہی دنوں میں نے بھارت کے کسی رسالے میں انشائیہ کا لفظ پڑھا اور مجھے یہ اتنا اچھا لگا کہ میں نے میرزا ادیب صاحب سے جو ان دنوں ”ادبِ لطیف“ کے مدیر تھے، اس نام کو پرسنل ایسے کے لئے مختص کرنے کی تجویز پیش کر دی جسے انہوں نے فوراً قبول کر لیا۔ بعد ازاں مجھے معلوم ہوا کہ مجھ سے پہلے ڈاکٹر سید حسنین ”انشائیہ“ کا لفظ ”لائٹ ایسے“ کے معنوں میں استعمال کر چکے تھے۔ مگر جن لائٹ لیتوں کے لئے انہوں نے یہ لفظ استعمال کیا تھا وہ مرے سے ”لائٹ ایسے“ تھے ہی نہیں۔

پچھلے دنوں اس سلسلے میں مزید انکشاف ہوئے۔ ایک تو یہ کہ تقسیم سے پہلے علی اکبر قاصد کے مضامین کے مجموعہ ”ترنگ“ کے دیباچہ میں اختر اور یونوی نے انشائیہ کا لفظ استعمال کیا تھا اور اس سے مراد ”پرسنل لائٹ ایسے“ کی تھی لیکن خود علی اکبر قاصد کے مضامین کا انشائیہ سے دور کا واسطہ نہیں تھا گویا اختر اور یونوی کے تجویز کردہ لفظ کے لئے اردو میں

انشائیہ ایسی کوئی تحریر بطور مثال موجود نہیں تھی لہذا ان کے زمانے میں اس لفظ کو قبول نہ کیا گیا۔ ان سے قبل شبلی نعمانی کے بعض مضامین میں بھی انشائیہ کا لفظ استعمال ہو چکا تھا مگر ان مضامین میں لفظ انشائیہ کا ”پرسنل ایسے“ سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ مثلاً بلاغت کے باب میں شبلی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ”بلاغت“ اس کا نام ہے کہ مبتد اور خبر کہاں مقدم لائے جائیں اور کہاں موخر، کہاں معرفہ ہوں کہاں نکرہ، اسناد کہاں حقیقی ہوں، کہاں مجازی! جملہ کہاں خبر یہ ہو کہاں انشائیہ وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ اس میں شبلی نے لفظ انشائیہ تو استعمال کیا ہے مگر ایک بالکل مختلف حوالے سے۔ سو جب ”ادبِ لطیف“ میں لائٹ یا ”پرسنل ایسے“ کی پیشانی پر لفظ انشائیہ درج کر دیا گیا تو گویا پہلی بار انشائیہ کے صحیح نمونے کو لفظ انشائیہ سے نشان زد کیا گیا اور ہر قسم کے طنزیہ، مزاحیہ، سنجیدہ، تنقیدی یا معلوماتی مضامین سے اسے الگ کر دیا گیا۔ ان دنوں میں اور میرزا ادیب اکثر اس بات پر غور کرتے کہ ہم نے انشائیہ کا لفظ رائج کرنے کی کوشش تو شروع کر دی ہے لیکن یہ رائج کیسے ہوگا؟ مثلاً اگر کہا جائے کہ فلاں کتاب انشائیوں کا مجموعہ ہے تو ”انشائیوں“ کا لفظ عجیب اور نامانوس لگے گا۔ واقعی اس وقت خود ہمیں بھی ”انشائیوں“ کا لفظ عجیب سا لگا تھا۔ آج کہ یہ لفظ رائج ہو چکا ہے تو انشائیہ نگاری، انشائے، انشائیوں اور انشائیہ فیضی ایسی تراکیب اور الفاظ بالکل مناسب اور بر محل لگتے ہیں۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے کسی زمانہ میں Point of View کے لئے ”نقطہ نظر“ کی ترکیب وضع ہوئی تھی جسے لوگوں نے سخت ناپسند کیا تھا۔ مگر پھر یہ سکر رائج الوقت ہو گئی اور اب کسی کو یاد بھی نہیں کہ اس ترکیب کی پیالی میں کتنا بڑا طوفان اٹھا تھا۔

ان دنوں میں اردو انشائیہ نگاری کے میدان میں بالکل تنہا تھا۔ پھر ”ادبِ لطیف“ ہی میں مشکور حسین یاد کے دو تین ایسے مضامین شائع ہوئے جن میں انشائیہ کے مقبضیات کو ایک بڑی حد تک ملحوظ رکھا گیا تھا لیکن ایک تو ان مضامین کا اسلوب انشائیہ کی تازگی (ان دنوں میں لفظ گفتگائی استعمال کرتا تھا جس نے بعد ازاں بہت سی غلط فہمیاں پیدا کیں) کا حامل نہیں تھا۔ پھر یہ کہ مشکور حسین یاد مضمون میں اصلاحی رنگ لے آتے تھے۔ چنانچہ میں نے ”ادبِ لطیف“ ہی میں ایک خط لکھ کر ان کے مضمون کی تعریف کرتے ہوئے ان اسقام



کی طرف بھی ہلکا سا اشارہ کر دیا میں تو اپنے اس خط کو بھول چکا تھا لیکن اس کی اشاعت کے کم و بیش بیس برس بعد مشکور حسین یاد نے مجھے اس خط کا تراشہ دکھایا جو انہوں نے محفوظ کر رکھا تھا اور کہا کہ دیکھیے آپ نے ایک زمانے میں مجھے انشائیہ نگار تسلیم کیا تھا۔ یہ غلط بات نہیں تھی لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ یاد صاحب نے میرے خط کے اشاروں کو درخور اعتناء سمجھا اور بعد ازاں بتدریج اصلاحی یا انتہائی سنجیدہ فلسفیانہ یا نیم فلسفیانہ انداز اختیار کرتے چلے گئے۔ حد یہ کہ انہوں نے انشائیہ اسلوب سے بھی نجات حاصل کر لی۔ آج وہ اپنے جن مضامین کو انشائیہ کے نام سے شائع کراتے ہیں وہ تنقیدی اسلوب میں لکھے گئے اصلاحی وضع کے مضامین ہیں۔ جن میں انشائیہ کی تازگی کا فقدان ہے۔

مگر جن ایام کا میں ذکر کر رہا ہوں۔ وہ محض انشائیہ لکھنے ہی کا دور نہیں تھا بلکہ انشائیہ فنی کا دور بھی تھا۔ میں نے اس سلسلے میں انشائیہ فنی کے سوال پر متعدد مباحث کرائے جن میں غلام جیلانی اصغر اور نظیر صدیقی اور دوسرے دوستوں نے خوب حصہ لیا۔ ان میں سے نظیر صدیقی انگریزی کے استاد ہونے کے باعث انشائیہ (یعنی پرسنل ایسے) کے متخصیات سے تواقف تھے لیکن انشائیہ کو پہچاننے کے معاملے میں وہ بھی اختر اور بیوی اور ڈاکٹر محمد حسین وغیرہ کے گروہ ہی سے تعلق رکھتے تھے۔ چنانچہ خود انہوں نے انشائیہ کے نام سے جو مضامین لکھے وہ زیادہ سے زیادہ رشید احمد صدیقی کے تتبع میں لکھے گئے طنزیہ مزاحیہ مضامین ہی کہا سکتے ہیں۔

1965ء تک انشائیہ اور انشائیہ نگاری کے سلسلے میں کچھ دلچسپی پیدا ہو گئی تھی۔ مگر بالکل سرسری سی۔ چنانچہ میں اور مشتاق قمر اکثر انشائیہ کے مستقبل کے بارے میں سوچتے اور کہتے کہ کم از کم ہماری زندگیوں میں تو اس صنف کے پھٹنے پھولنے یعنی مقبول ہونے کے امکانات بہت کم ہیں۔ کیونکہ پچھلے ایک سو برس سے اردو ان طبقات مضمون کے لفظ سے مانوس ہو چکا ہے اور مضمون میں اگر طنز و مزاح ہو تو اسے بطور خاص پسند کرتا ہے۔ لہذا انشائیہ کے اس خاص وصف سے مانوس ہونا اس کے لئے بہت مشکل ہے جو معمولی شے کے غیر معمولی پن کو سطح پر لاتا ہے اور ہمالیائی خط مہیا کرنے کے علاوہ سوچ کے لئے غذا بھی مہیا کر دیتا ہے۔ گویا اس وقت ہمارے نزدیک انشائیہ کو مقبول بنانے کے لئے انشائیہ کو پہچاننے

کی ایک باقاعدہ تحریک کی ضرورت تھی مگر یہ جیسا ممکن تھا کہ ایک بڑی تعداد میں اردو انشائیہ دستیاب ہوتے۔ اور یہ حال تھا کہ ابھی انشائیوں کا صرف ایک مجموعہ ہی شائع ہوا تھا۔ مشتاق قمر اس سلسلے میں بہت سنجیدہ تھے لیکن چونکہ وہ ایک عرصہ سے طنزیہ مزاحیہ مضامین لکھتے آرہے تھے۔ لہذا ان کے لئے ایک مدار سے باہر آ کر ایک بالکل نئے مدار میں گردش کرنا بے حد مشکل تھا۔ تاہم انہوں نے ہمت نہ ہاری اور چار برس تک انشائیہ نگاری کی کوشش کے بعد بالآخر ایک انشائیہ لکھنے میں کامیاب ہو گئے جو میں نے ”اوراق“ میں شائع کر دیا یہ گویا بارش کا پہلا قطرہ تھا۔ اس کے بعد جمیل آذر، غلام جیلانی اصغر اور ڈاکٹر انور سید نے بھی انشائیہ تحریر کرنے شروع کر دیے۔ مشتاق قمر نے تو اتنے انشائیہ لکھ لیے کہ ان کے انشائیوں کا مجموعہ ”ہم ہیں مشتاق“ کے نام سے شائع بھی ہو گیا۔ مگر ابھی تک انشائیہ کی تحریک محض چند ادبا تک ہی محدود تھی۔ نئے لکھنے والے ابھی اس میدان میں نہیں آئے تھے۔ پھر سلیم آغا کو انشائیہ لکھنے کا خیال آیا اور جب اس کا پہلا انشائیہ ”اوراق“ میں چھپا تو یہ انشائیہ کے میدان میں نہ صرف نئی پود کی آمد کا اعلامیہ تھا بلکہ اس سے یکا یک انشائیہ نگاری کی تحریک میں تازہ خون کی آمیزش بھی ہو گئی اور انشائیہ کا نام کالجوں اور یونیورسٹیوں کی سطح پر لیا جانے لگا۔ پنجاب یونیورسٹی کے ایف۔ اے کے نصاب میں تو اردو انشائیہ بھی شامل کر لیے گئے اور طالب علموں نیز اساتذہ کے ہاں انشائیہ کے بارے میں معلومات حاصل کرنے کی ایک جستجو وجود میں آ گئی۔ مگر مجھے یہ دیکھ کر حیرت ہوئی کہ جہاں سینئر ادبا انشائیہ کو اکثر و بیشتر ”ایسے“ کے متبادل گردانتے تھے اور اس کے دامن میں ہر قسم کی غیر افسانوی نثر کو شامل کر لیتے تھے وہاں نوجوان لکھنے والے انشائیہ کے مزاج سے آگاہ ہو رہے تھے۔ ان کے لئے یہ آسانی تھی کہ انہیں کسی سابقہ نظریہ میں ترمیم کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ جب وہ انشائیہ پڑھتے تو اسے فوراً پہچان لیتے۔ حتیٰ کہ اسے طنزیہ اور مزاحیہ یا ہلکے پھلکے معلوماتی قسم کے مضامین سے الگ کرنے میں بھی کامیاب ہو جاتے۔ ”اوراق“ نے ان نئے انشائیہ نگاروں کے لئے اپنا دامن کشادہ کر دیا۔ چنانچہ پہلے جہاں ”اوراق“ کے ہر شمارے میں محض دو یا تین انشائیہ شائع ہوتے تھے جن کا مشکل ہی سے کوئی نوٹس لیتا تھا وہاں اب دس بارہ



اور اس کے بعد اٹھارہ بیس انشائیے ایک ہی شمارے میں شائع ہونے لگے اور نو جوان لکھنے والوں کے علاوہ بہت سے منجھے ہوئے ادیب بھی انشائیہ نگاری کی طرف راغب ہو گئے۔ چنانچہ کامل القادری، اکبر حمیدی، محمد منشاوی، حیدر قریشی، محمد اسد اللہ، رام لعل ناہیوی، پرویز عالم، طارق جامی، جان کاشمیری، محمد اقبال انجم، انجم نیازی، محمد ہمایوں، سلمان بٹ، رشید گریجو، رعنا تقی، انظیر ادیب، سعید خان، فرح سعید رضوی، یونس بٹ، امجد طفیل، تقی حسین خسرو، حامد بگری، بشیر سبکی، راجہ ریاض الرحمن، خالد پرویز، شمیم ترمذی، اور راغب ٹکیب کے علاوہ بہت سے سینئر ادباء مثلاً جوگندر پال، احمد جمال پاشا، غلام الثقلین نقوی، شہزاد احمد اور ارشد میر بھی انشائیہ نگاری کی طرف راغب ہو گئے اور مجھے یہ دیکھ کر بے حد خوشی ہوئی کہ وہ انشائیہ کو طنز یہ مزاحیہ مضامین نیز دیگر معلوماتی مضامین سے ایک بالکل الگ صنف قرار دیتے تھے۔ ”ادراق“ میں انشائیہ نگاری کو فروغ ملا تو دوسرے رسائل اور بعد ازاں اخبارات نے بھی انشائیہ کو اپنے دامن میں جگہ دے دی۔ حتیٰ کہ رسالہ ”فنون“ بھی انشائیہ کو اپنی فہرست میں شامل کرنے پر مجبور ہو گیا۔ لیکن اسے نئے انشائیہ نگاروں کا تعاون حاصل نہ ہو سکا۔

انشائیہ کے یکا یک اس قدر مقبول ہو جانے کا نتیجہ یہ نکلا کہ اس کے خلاف محاذ آرائی کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ اس محاذ آرائی نے کئی واضح صورتیں اختیار کیں۔ پہلی تو یہ کہ کسی ایسی شخصیت کی تلاش کی جائے جسے اردو میں انشائیہ نگاری کا بانی اور منتہی قرار دیا جاسکے۔ دوسری یہ کہ اردو انشائیہ کے بارے میں یہ تاثر دیا جائے کہ انشائیہ تقسیم کے بعد وجود میں نہیں آیا بلکہ سرسید کے زمانے سے (بعض کے نزدیک ملا وجہی کے زمانے سے) لکھا جاتا رہا ہے اور اس لئے انشائیہ نگاری کی جس تحریک کی آج کل چلبلی ہو رہی ہے وہ صرف پرانی شراب ہے جو نئی بوتلوں میں پیش کی جا رہی ہے۔ تیسری یہ کہ خود صنف انشائیہ کی مذمت کی جائے۔ انشائیہ اور انشائیہ نگاری کا مذاق اڑایا جائے۔ نیز یہ تاثر عام کیا جائے کہ صنف انشائیہ کی کوئی چامچ و مانع تعریف نہیں ہے۔ ہر قسم کی نثر پر انشائیہ کا لیبل لگ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں انشائیہ خود مغرب میں دم توڑ چکا ہے۔ اب اردو والے اس مردے کو دوبارہ کیسے زندہ کر سکتے ہیں؟

پچھلے چالیس سالوں میں انشائیہ کے بارے میں بہت بے پرکی اڑائی گئی ہیں، مثلاً

ایک یہ کہ انشائیہ ایسے معمولی اور بے مصرف موضوعات پر اظہار خیال کرتا ہے جن کی معاشرتی اور سیاسی حتیٰ کہ مابعد الطبیعیاتی نقطہ نظر سے بھی کوئی اہمیت نہیں ہے۔ مثلاً ایک صاحب نے کہا کہ بھلا بال کونانا یا آئس کریم کھانا بھی کوئی موضوع ہے جس پر انشائیہ تحریر کیا جائے اور اس بات کو فراموش کر دیا کہ انشائیہ تو دنیا کی کسی شے کو بھی معمولی قرار نہیں دیتا۔ اس کی نظروں میں ذرہ بھی اتنا ہی اہم ہے جتنی کہ کل کائنات۔ بیسویں صدی میں Microcosm کی لامحدودیت کا تصور عام ہو رہا ہے اور حیثیت بھی محض روابط کی ایک صورت تصور ہونے لگی ہے۔ بڑے اور چھوٹے موضوعات کی تخصیص کیا معنی رکھتی ہے؟ کسی زمانے میں کہانی شہزادوں اور شہزادیوں، جنوں اور پریوں کے بارے میں لکھی جاتی تھی یا پھر جاگیردار، سرمایہ دار اور پوش سوسائٹی کے کردار فلکشن کا موضوع بنے مگر آج کہانی اونچے اونچے میناروں اور محلوں سے اتر کر بازار میں ننگے پاؤں چل رہی ہے۔ یہی حال شاعری کا ہے جو کبھی مثنوی اور قصیدہ کے ذریعے معاشرے کے اونچے طبقوں کی عکاسی کرتی تھی مگر اب عام شہری کے محسوسات کو مس کر رہی ہے۔ ایسی صورت میں انشائیہ کا یہ کمال ہے کہ اس نے اپنی ابتدا ہی زمین سے کی ہے۔ اس نے بڑے بڑے محلوں، مقتدر کرداروں، گونجتے ہوئے نظریوں اور عقیدوں اور نعروں کو اپنا موضوع بنانے کے بجائے سامنے کی اشیا مثلاً کرسی، اونگھنا، مکان، واشنگ مشین، جھوٹ، دبیر اور فائل ایسے موضوعات کو چھوا ہے لیکن ان بالکل معمولی موضوعات کے ایسے غیر معمولی پہلوؤں کو اجاگر کیا ہے کہ معمولی چیزوں کے سامنے نام نہاد خیر معمولی چیزیں بالکل معمولی نظر آنے لگی ہیں۔ یہی نہیں انشائیہ نے ایک اور کام یہ کیا ہے کہ وہ موضوعات اور کردار اور ادارے جنہیں معاشرے نے محض عادتاً یا احتراماً جملہ نقائص اور اسقام سے ماورا سمجھ رکھا تھا۔ خود ان پر ایک نئے زوایے سے نظر ڈال کر ان کے معمولی پن کو اجاگر کر دیا ہے۔ مثلاً جب کوئی انشائیہ نگار Ignorance of the Learned پر انشائیہ لکھتا ہے یا کائنات کی لامحدودیت کو دل کے اندر کا رفرما دیکھتا ہے یا سچ کی منافقت اور شرافت کی بزدلی اور بہادری کی حادثاتی نوعیت کو سامنے لاتا ہے تو وہ قاری کو اس نظر باری، اخلاقیاتی اور معاشرتی خول سے باہر نکالتا ہے جس میں اس نے خود کو محبوس کر رکھا ہے۔ اس



اعتبار سے دیکھیے تو انشائیہ اکڑی ہوئی گردنوں اور انانیت میں جتنا لوگوں کو جھنجھوڑنے اور انہیں بیدار کرنے کا نام ہے۔ اس قسم کی صنف نثر کو جو انسان کے باطن کو اجلا کرنے، اسے جگانے اور معمولات کی میکائی تکرار سے اسے نجات دلانے کے لئے کو شال ہو، اس بات پر مجبور کرنا کہ وہ سیاسی یا نظریاتی یا معرشتی سطح کے اخباری موضوعات کو عصری آگاہی کے نام پر حرز جاں بنائے، بالکل ایسے ہی ہے جیسے گھر کے گھن میں چھوٹا سا گڑھا کھودنے کے لئے انجم بم چلا دیا جائے۔ افسوس اس بات کا ہے کہ اہل نظر ابھی تک انشائیہ کی بے پناہ قوت سے واقف نہیں ہو سکے۔ انہیں شاید معلوم نہیں کہ جس طرح ایک مجدد و معاشرے کی تجدید کرتا ہے، اسی طرح جب انشائیہ کسی ادب میں نمودار ہوتا ہے تو پورے ادب کی تجدید ہو جاتی ہے۔ ابھی سے اردو انشائیہ نے اردو افسانہ اور نظم اور سحرنا سے پر اپنے اثرات مرتب کرنے شروع کر دیے ہیں۔ بلکہ اہم بات یہ ہے کہ اس نے نئی نئی پود کو آنکھیں کھل کر پرانی باتیں تسلیم کرنے کے نقصانات سے بھی آگاہ کیا ہے اور انہیں سوال کرنے اور بے بنائے نظریات اور رویوں پر نظر ثانی کی ضرورت کا احساس دلایا ہے۔ انشائیہ ایک نئے زاویہ نگاہ کا نام ہے۔ زندگی کو دوسرے کنارے سے دیکھنے کی ایک روش ہے۔ انشائیہ ایک مثبت طرز کی بھارت ہے جو شخصیت پر چڑھے ہوئے رنگ کو اتارتی ہے۔ انشائیہ ایک شیخ کو رفع کرتی ہے اور انسان کو جذباتی اور نظریاتی جکڑ بند یوں سے نجات دلا کر آزاد و روی کی روش پر گامزن کر دیتی ہے۔ ایسی دلاویز امکانات کی حامل اور لطافت سے مملو صنف نثر کو پیش پا افتادہ اخباری موضوعات پر خام فرسائی کی دعوت دینا ایک قوی الیہ نہیں تو اور کیا ہے؟

انشائیہ پر ایک اور اعتراض یہ کیا گیا ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ تبسم زیر لب کا اہتمام کرتا ہے لیکن کھل کر قہقہہ لگانے کی اجازت نہیں دیتا اور یوں انسانی مسرت کے راستے میں رکاوٹ کھڑی کر دیتا ہے۔ اس کا نہایت عمدہ جواب مشتاق قمر نے یہ کہہ کر دیا ہے کہ آپ کس قسم کی مسرت کے جو یا ہیں؟ کیا ایسی مسرت کے جو لطیفہ من کر ایک بھر پور قہقہہ لگانے کے بعد غبارے کی طرح پھٹ جاتی ہے یا ایسی مسرت کے جو آپ کے دل کے اندر موم جی کی طرح سلگتی ہے اور تادیر سلگتی رہتی ہے۔ دونوں میں ایک بڑا فرق یہ ہے کہ طنز یا مزاح سے

پیدا ہونے والا قہقہہ فاضل انجم کے اخراج کا اہتمام کرتا ہے اور قہقہہ لگانے کے بعد انسان کی حالت اس کا رتوں کی سی ہو جاتی ہے جس میں سے محزرے نکل چکے ہوں۔ چنانچہ اس کے لئے ارد گرد کے ماحول کو بے معنی نظروں سے دیکھنے کے سوا اور کوئی چارہ نہیں رہ جاتا یا پھر وہ عادی نشہ باز کی طرح مزید لطائف کی فرمائش کرتا ہے تاکہ مزید جمع شدہ تبسم کا اخراج کر سکے۔ اس کے برعکس انشائیہ کا مقصد تبسم کی تحریک دینا نہیں۔ اس کا مقصد ذہن کو تازہ دم کرنا ہے اس کے لئے وہ بقدر ضرورت تبسم زیر لب کا اہتمام کرتا ہے یا اس تبسم کا جسے شاعرانہ مزاح Humour Poetic کہا گیا ہے اور جو غالب کی شاعری کے علاوہ مشکل ہی سے کسی اور اردو شاعر کے ہاں نظر آتا ہے۔ یہ مزاح کی وہ قسم ہے جس میں آنسو اور تبسم ایک دوسرے میں جذب ہو جاتے ہیں۔ مگر دلچسپ بات یہ ہے کہ یہ تبسم زیر لب کسی لطیفے کو سن کر برائے گت نہیں ہوتا بلکہ معنی کے پرتوں کے اترنے پر متحرک ہوتا ہے۔ جب انشائیہ نگار ایک معمولی سی شے میں مضمر معنی کو سامنے لاتا ہے تو قاری یا تو زندگی کی بے معنویت کا یا پھر بے معنویت کی معنویت کا عرفان حاصل کر کے ایک معنی خیز مسکراہٹ سے بہرہ ور ہوتا ہے۔ یہ مسکراہٹ اصلاً ایک عارفانہ مسکراہٹ ہے جو سدھیا رتھ کے ہونٹوں پر اس وقت نمودار ہوتی ہے جب اس پر اچانک کائنات کا راز افاش ہو جاتا ہے اور مونا لیزا کے ہونٹوں پر اس وقت جب اسے اپنی تخلیقی حیثیت کا عرفان حاصل ہوتا ہے۔ سو انشائیہ نگار کو معنی خیز تبسم عطا کرنے کے اہم کام سے روک کر محض فقرہ بازوں اور لطیفہ گو یوں کی صف میں لا کھرا کر نا کفرانِ نعمت نہیں تو اور کیا ہے؟

انشائیہ پر ایک یہ بھی بتی کسی گئی ہے کہ انشائیہ نگار کو جھک کر ناٹھوں میں سے سمندر کو دیکھنے کا مشورہ دیتا ہے۔ پس منظر اس بھیجی کا یہ ہے کہ میں نے انشائیہ فہمی کے سلسلے میں ابتداء جو مضامین تحریر کئے ان میں اس بات پر زور دیا تھا کہ انشائیہ سامنے کی چیزوں یا مناظر کو ایک نئے زاویہ سے دیکھنے کا نام ہے۔ اس کے لئے یا تو وہ چیزوں اور مناظر کو الٹ پلٹ کر دیکھتا ہے تاکہ ان کے چھپے ہوئے پہلو نظر کے سامنے آجائیں یا پھر خود اپنی جگہ سے ہٹ کر ان چیزوں اور مناظر کو ایک نئے زاویے سے دیکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ موخر الذکر بات کو میں نے کئی مثالوں سے واضح کرنے کی کوشش کی جن میں ایک مثال بچپن کے اس تجربے



سے لی جب لڑکے یا لے کھیل کود کے دوران جھک کر ٹانگوں میں سے منظر کو دیکھتے ہیں اور یوں انہیں ہر روز کا دیکھا بھلا منظر انوکھا نظر آنے لگتا ہے۔ میں نے دوسری مثال دریا کے کنارے کے سلسلے میں دی اور کہا کہ اگر آپ دریا کے ایک کنارے سے دوسرے کنارے کو دیکھنے کے عادی ہیں اور آپ کو ہر روز ایک ہی اکتا دینے والا منظر نظر آتا ہے تو آپ کسی روز دوسرے کنارے پر جائیں اور وہاں سے پہلے کنارے کو دیکھیں تو آپ کو سارا منظر ایک نئے روپ میں نظر آئے گا۔ لہذا انشائیہ ”دوسرے کنارے“ سے دیکھنے کا نام ہے۔ مراد یہ کہ ہم عادت اور تکرار کے دائرے سے باہر آئیں، شخصیت کی آگہی گرفت سے آزاد ہوں اور خود پر سے معاشرتی دباؤ کو ہٹائیں تو ہمیں ہر شے ایک نئے تاظر میں نظر آئے گی اور اس کے چھپے ہوئے مفاد ہم ابھر کر سامنے آجائیں گے۔ یہ عمل ہمیں سوچ کی غذا مہیا کرے گا اور ہمارے اندر کی اس ”حیرت“ کو جگائے گا جس کے بغیر ادب کی تخلیق ممکن نہیں ہے۔ ہم میں سے اکثر لوگ اعصابی تناؤ کا شکار ہیں جو معاشرتی، نظریاتی اور اخلاقیاتی دباؤ کا نتیجہ ہے اور انسان کو ایک تنگ دائرے میں مقید رکھتا ہے۔ انشائیہ نگار جب انشائیہ لکھتا ہے تو خود بھی اس اعصابی تناؤ سے آزاد ہوتا ہے اور اپنے قاری کو بھی ”آزاد“ ہونے کی راہ دکھاتا ہے۔ ”آزاد روی“ کا یہ عمل ہی انشائیہ کا محرک بھی ہے اور اس کا ثمر شیریں بھی۔ وہ لوگ جو بھاری بھرکم لمبا دلوں میں ملیں ہیں۔ جنہوں نے خود کو معاشرتی اور اخلاقیاتی پابندیوں میں کچھ زیادہ ہی محبوس کر رکھا ہے۔ وہ نہ تو انشائیہ لکھنے پر ہی قادر ہو سکتے ہیں اور نہ انہیں انشائیہ سے لطف اندوز ہونے کی سعادت ہی حاصل ہو سکتی ہے۔ ایسے لوگ جو ہمہ وقت اپنی دستار کو سنبھالنے کے شہ کام پر مامور ہیں ان کے لئے جھک کر ٹانگوں میں سے منظر کو دیکھنا یا درخت پر چڑھ کر اس پر ایک نظر ڈالنا یا پھر ہر روز کے دیکھے بھالے کنارے کو چھوڑ کر دوسرے کنارے پر چاٹلنا ناقابل برداشت ہے۔ وجہ یہ کہ وہ ”آزاد“ نہیں ہیں۔ وہ دراصل اس اعصابی خوف میں مبتلا ہیں کہ زمانہ انہیں دیکھ رہا ہے۔ اگر انہوں نے بنی بنائی کھانیوں سے باہر آنے کی کوشش کی تو زمانہ ان کا مذاق اڑائے گا یا انہیں سزا دے گا۔ لہذا وہ جسمانی اور دینی دونوں سطح پر ساری زندگی لکیر کے فقیر بن کر گزار دیتے ہیں۔ انشائیہ دراصل رنگ آلود

معاشرے پر سے رنگ کو کھرچنے کا نام ہے جس کے نتیجے میں لوگوں کو اپنے معمولات سے اوپر اٹھنے کی تحریک ملتی ہے اور عادت اور تکرار کے زندان سے باہر آنے کا موقع ملتا ہے۔ اس سلسلے میں نامناسب نہ ہوگا اگر میں اپنی اس ملاقات کا ذکر کروں جو پچھلے دنوں اردو کے ایک معروف مزاح نگار سے ہوئی۔ موصوف اس بات پر رنجیدہ تھے کہ ہم لوگوں نے انشائیہ کو ہٹنے ہٹانے کے عمل سے منقطع کر کے ایک سنجیدہ صنف بنا دیا ہے۔ کہنے لگے انشائیہ کی تحریک کو فروغ ملا تو میں بہت خوش تھا کہ اب ہم دکھوں سے اٹھیں اور اس حیات مختصر میں ہٹنے ہٹانے کی کوئی صورت پیدا کریں گے لیکن انشائیہ تو ایک اور ہی پٹری پر دوڑنے لگا ہے۔ سچ جاننے مجھے انشائیہ کی اس روش نے بہت مایوس کیا ہے۔ میں نے بعد ادب عرض کیا کہ ہم لوگوں نے انشائیہ میں طنز و مزاح کی آمیزش کو کبھی ناپسند نہیں کیا تا ہم انشائیہ کے لئے طنز و مزاح کو ناگزیر بھی قرار نہیں دیا۔ یہ تو موضوع کی نوعیت اور لکھنے والے کے مزاج پر منحصر ہے کہ وہ انشائیہ میں طنز و مزاح کی آمیزش کس حد تک کرتا ہے لیکن اگر وہ ایسا نہ کرے یا نہ کر سکے تو بھی انشائیہ کے معیار پر اس کا کوئی برا اثر مرتب نہیں ہوگا۔ میں نے مزید کہا کہ انشائیہ کا اولین مقصد مسرت مہیا کرنا ہے مگر مسرت سے مراد کسی خاص برائے کی مسرت نہیں ہے۔ مسرت مزید رکھانے سے بھی مل سکتی ہے اور جنسی تسکین سے بھی، لطیفہ گوئی سے بھی اور حریف کو شکست دے کر بھی، نامواریوں کا احساس دلا کر بھی اور نامواریوں کے باب میں انماض و درگزر سے کام لے کر بھی، مگر مسرت کے کچھ اعلیٰ مدارج بھی ہیں مثلاً محبت یا کائناتی شعور Consciousness یا عبادت یا جمالیاتی تجربہ یا وہ اچانک ابھر آنے والی کیفیت جسے Experience Peak کہا گیا ہے۔ یہ سب ایسی مسرت کے حصول پر منتج ہوئے ہیں جس کی کوئی نہایت نہیں ہے۔ میں نے کہا کہ انشائیہ مسرت کے ان جملہ پہلوؤں اور مدارج پر محیط ہے اگر اسے محض طنز یا مزاح سے چھوٹنے والی فنی تک محدود کر دیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے تحصیل مسرت کے دیگر جملہ امکانات کو مسترد کر دیا ہے۔

در اصل انشائیہ کو تہہ بہہ پیدا کرنے والی ایک مشین قرار دینے کے بجائے اس بطور دیکھنا



چاہئے کہ اس کا کام ہمیں اس غنودگی کے عالم سے نجات دلانا ہے جو معمولات کی کھائیوں میں لگا تار سفر کرنے سے وجود میں آتی ہے۔ کون کون نے اس سلسلے میں روبوٹ Robot کا ذکر کیا ہے جو کار کے ڈرائیونگ وہیل پر قبضہ نہ کر سکتا اور گھٹنے کی کھلی چھٹی دے دیتا ہے۔ گویا روبوٹ شخصیت کا وہ میکا کی پہلو ہے جو تمام وقت مصروف رہتا ہے تاکہ ہم سارا عرصہ نیم خوابی کے عالم میں پڑے رہیں۔ البتہ جب راستے میں اچانک کوئی خطرہ نمودار ہو جائے تو یہ روبوٹ جلدی سے سٹیرنگ وہیل ہمارے ہاتھوں میں تھما دیتا ہے تاکہ ہم خود ہی اس نئی صورت حال کا سامنا کریں اور ہم خطرے کو اچانک سامنے پا کر صدیوں کی غنودگی سے فی الفور نجات پالیتے ہیں مگر عام زندگی میں ایسے جگا دینے والے واقعات کبھی کبھار ہی نمودار ہوتے ہیں۔ لہذا ہم تمام کام روبوٹ کے سپرد کر کے خود ”یک گونہ بے خودی“ میں دن رات ڈوبے رہتے ہیں۔ انشائیہ کی اہمیت اس بات میں ہے کہ وہ ہمیں اس ”مقدس اوگتھ“ سے بیدار کرتا ہے۔ وہ تمام باتیں جنہیں ہم نے معمول کے عین مطابق قرار دے کر گویا تسلیم کر لیا تھا، انشائیہ ان کا دوسرا رخ دکھا کر ہمیں اچانک ایک جھٹکے کے ساتھ جگا دیتا ہے اور ہمیں اس نئی صورت واقعہ سے تیرا آڑا ہوا کراہی انوکھی مسرت حاصل ہوتی ہے جو اکثر دل میں اور کبھی کبھی دل کے ساغر سے پھلک کر ایک لطیف سے تبسم کی صورت ہونوں پر جگمگانے لگتی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ بات، شے، عقیدہ، خیال یا منظر کے ”دوسرے رخ“ سے آشنا ہونا نفسیاتی سطح کا ایک بہت بڑا حادثہ ہے۔ انشائیہ کی کامیابی اس بات میں ہے کہ وہ آپ کو دوسرے رخ سے آشنا کر کے بیدار کرتا ہے جس کے نتیجے میں آپ کو ایک مسرت انگیز روشنی ملتی ہے اور زندہ رہنے کی خواہش جو معمولات کی زد میں آنے کے باعث سو گئی تھی از سر نو جاگ اٹھتی ہے اور آپ زندگی کے چھوٹے چھوٹے اعمال و افعال میں ایک نیچے کی سی حیرت اور مسرت کے ساتھ دلچسپی لینے لگتے ہیں۔ تاہم اس بات کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ انشائیہ نگار یہ سارا کام ایک تخلیقی اسلوب میں سرانجام دیتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انشائیہ نگار محض مظاہر کے پامال اور پیش یا افتادہ پہلوؤں ہی سے منہ موڑتا وہ اسلوب کی پٹی ہوئی اور پامال صورت کو بھی مسترد کرتا ہے۔ کیونکہ وہ جانتا ہے کہ انشائیہ کو اخباری،

میکانکی یا جواب مضمون قسم کی نثر میں لکھا جائے گا تو وہ دلوں کو مس کرنے میں کامیاب نہیں ہوگا۔ اصلاً انشائیہ ادب کے زمرے میں شامل ہے اور اس اعتبار سے ایک تو وہ تخلیقی اسلوب اختیار کرنے کا پابند ہے دوسرے خیال کو منطق سے کہیں زیادہ تخیل کی مدد سے کھولتے چلے جانے کا قائل ہے۔ اسی لئے انشائیہ نگار کبھی اس طرح سنجیدہ دکھائی نہیں دیتا جیسے ایک مضمون نگار۔ وہ انشائیہ میں ایک طرح کی اپنی بشارت کو سدا زیر سطح قائم رکھتا ہے کیونکہ اسے معلوم ہے کہ اس نے اگر اپنے موقف کو انتہائی سنجیدہ بحث و تکرار کی صورت دے دی تو انشائیہ مضمون میں ڈھل جائے گا اور اس زاویہ نگاہ سے محروم ہو جائے گا جو مسائل کے مدو جز کو بلندی پر سے دیکھنے کے نتیجے میں نمودار ہوتا ہے۔

مختصر یہ کہ خالص طنز یا مزاح نگار قاری کو معاشرے یا فرد کی ناہمواریوں سے لطف اندوز ہونے کے مواقع فراہم کر کے اس کے ہاں زہر خند یا بے ریا پنی کو تحریک دیتا ہے جبکہ انشائیہ نگار کا مقصود ناہمواریوں کو نشان زد کرنے کے بجائے خیال یا شے کے مخفی پہلوؤں کو اجاگر کرنا ہوتا ہے تاکہ شعور کی توسیع کا اہتمام ہو سکے۔ لہذا اگر وہ طنز و مزاح کو بردے کا کار لاتا ہے تو اس کا اولین مقصد انشائیہ کو قابل مطالعہ بنانا ہوتا ہے۔

آخر میں محض ایک اور بات کا ذکر کروں گا وہ یہ کہ انشائیہ ایک ایسی غیر افسانوی صنف نثر ہے جو قاری کو بیک وقت فکری لطف اندوزی، جسمانی تسکین اور جمالیاتی حظ مہیا کرنے پر قادر ہے۔ اسی لیے میں اسے امتزاجی صنف کا نام دیتا ہوں جس میں کہانی کا مزہ، شعر کی لطافت اور سفر نامے کا فکری تحریک یکجا ہو گئے ہیں۔ تاہم انشائیہ محض ان اوصاف کی ”حاصل جمع“ کا نام نہیں ہے۔ وہ ان سب کو اپنے اندر جذب کر کے خود ایک ایسی اکائی بن کر نمودار ہوتا ہے جس کی انفرادیت ان جملہ اوصاف کی حاصل جمع سے کچھ ”زیادہ“ ہوتی ہے۔ اس اعتبار سے انشائیہ کا ایک اپنا سٹرکچرنگ Structuring کے عمل کو بردے کا رلا کر سدا نئے نئے امکانات کی طرف پیش قدمی کرتا ہے۔

ہمارے ہاں بعض اصناف ادب پر دیگر فنون کی یلغار صاف محسوس ہو رہی ہے مثلاً شاعری پر موسیقی کی اور کہانی پر فلم کی لیکن انشائیہ وہ واحد صنف ہے جو اپنی انفرادیت کو برقرار



## اردو انشائیے کا ارتقائی سفر

صنف انشائیہ کے خط و خال کے تعین اور اس کی حد بندی کے بعد ذہن میں یہ سوال ابھرتا ہے کہ اس صنف کے سفر کا آغاز کہاں سے کیسے، اور کب ہوا۔ یہ ایک ایسا سوال ہے، جس کا جواب ڈاکٹر اختر اور نیوں نے سید علی اکبر قاصد کی انشائی تصنیف ”ترنگ“ کے تعارف، پروفیسر سید احتشام حسین نے ”افکار و مسائل“ ڈاکٹر سلام سندیلوی نے ”ادب کا تنقیدی مطالعہ“ اطہر پرویز نے ”ادب کا مطالعہ“ ڈاکٹر وحید قریشی نے ”اردو کا بہترین انشائی ادب“ ڈاکٹر آدم شیخ نے ”انشائیہ“ سید خمیر حسن نے ”دلی سے دلی تک“ سید صفی مرتضیٰ نے ”اردو انشائیہ“ سید ظہیر مدنی نے ”اردو ایس“ اور نظیر صدیقی نے ”شہرت کی خاطر“ میں اپنے اپنے طور پر دینے کی کوشش کی ہے۔ اور ایک دو کے علاوہ سب نے اردو انشائیہ کا رشتہ مغربی ادب سے جوڑا ہے۔ اور لکھا ہے کہ اس صنف نے سفر کا آغاز 1571ء میں فرانس سے کیا اور ”کیسے“ کے جواب میں لکھا گیا ہے کہ فرانسیسی ادیب مانٹین نے اپنی زندگی کے آخری ایام میں فرصت کے لمحات گزارنے اور جی بہلانے کے لئے طے کیا کہ اپنے تجربوں اور مشاہدوں کی روشنی میں اپنی عقل و فراست اور ذہن کی رسائی کا امتحان لیا جائے۔ چنانچہ اس نے 1569ء یا 1571ء سے مختلف عناوین کے تحت اپنے غیر مربوط خیالات کو قلم برداشت کوشش (Essai) کے نام سے صفحہ قرطاس پر جمع کرنا شروع کیا۔ اس کے Essais کا پہلا مجموعہ 1580ء میں اور تیسرا اور آخری مجموعہ 1588ء میں شائع ہوا۔ جو ادبی حلقے میں بخیر استحسان دیکھا گیا۔ مانٹین کے قلم برداشت لکھے ہوئے ان ہی تاثرات نے آگے چل کر Essay اور انشائیہ کا نام پایا۔ لیکن باوجود اس کے کہ اردو انشائیہ مغربی علوم یا Essays کا

رکھے ہوئے ہے۔ اس میں اختصار کا دامن وسیع ہے اور خود اس کے اندر مکانات کا یہ عالم ہے کہ اسے کسی اور فن لطیف کا سہارا لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ مجھے اس بات کا یقین ہے کہ آنے والی صدیوں میں انشائیہ وہ واحد صنف نثر ہے جو اپنے وجود کو برقرار رکھنے میں کامیاب ہوگی اور اپنی ہیئت اور مواد دونوں میں ایجاز و اختصار کو ملحوظ رکھنے کے باعث آنے والی تیز رفتار صدیوں کے قدموں سے قدم ملا کر چلنے میں کامیاب ہوگی۔ اپنے انشائیہ Going on a Journey میں ہیزلٹ نے ایک جگہ لکھا ہے۔

Give me a Clear Blue Sky over my head  
a green turf Beneath my feet, a winding  
Road before me and three hour's march  
to dinner and then to thinking.

یہی انشائیہ نگار کا اصل منصب بھی ہے کہ وہ شاہراہ سے اپنے لئے ایک پگڈنڈی نکالتا ہے۔ پھر اس پر اکیلا، زمین کی سبزی اور آسمان کی نیلا جٹ کے عین درمیان، سیر کرتا ہے۔ پھر رات کے کھانے سے لطف اندوز ہوتا ہے اور کھانے کے بعد وہ سوچ کے اس لامتناہی سلسلہ سے متعارف ہوتا ہے جو ازل اور ابد کے درمیان ایک سنہری زنجیر کی طرح پھیلا ہوا ہے۔ لہذا انشائیہ نگار بیک وقت ایک فن کار بھی ہے، دنیا دار بھی اور صوفی یا مفکر بھی! وہ پگڈنڈی پر سفر کرتے ہوئے جمالیاتی حظ حاصل کرتا ہے تو ساتھ ہی رات کے کھانے سے لطف اندوز ہونے کو بھی ضروری سمجھتا ہے مگر کھانے کے بعد لطیفہ گوئی میں وقت صرف کرنے کے بجائے سوچ کی تازگی میں جذب ہو جاتا ہے گویا وہ بیک وقت جمالیاتی تسکین (Aesthetic Satisfaction) بھی حاصل کرتا ہے، جسمانی لذت (Physical Pleasure) بھی اور ذہنی یا عارفانہ تسکین (Intellectual Satisfaction) بھی! اگر کوئی صنف انسان کو بیک وقت ان تینوں سطحوں پر مسرت مہیا کرنے پر قادر ہو تو اس سے بڑی صنف ادب اور کون سی ہو سکتی ہے؟

□□□



مرہون منت ہے۔ ہمیں اس سے اتفاق نہیں کہ اس صنف کا سفری آغاز فرانسیسی ادیب مائٹن کے اتھائی "Essais" سے ہوا کیونکہ مائٹن کے قلم برداشتہ لکھے ہوئے انشائی ادب پارے انشائیہ کے بہترین نمونے ہیں۔ ادب کی ارتقائی تاریخ میں اصناف ادب کا کوئی "امریکہ" ایسا نہیں ملتا جو ادبی دنیا کے کسی کولبس کو اتھائیہ ہاتھ آگیا ہو۔ پھر انشائیہ کا امریکہ مائٹن کو اچانک کیونکر مل گیا۔ مائٹن کے انشائیوں کے پیچھے دوسرے انشائی عوام نہ ہوتے اور انشائیہ کی صنف مائٹن کے قلم کا اتھائی نتیجہ ہوتی تو انگریزی ادیب بیکن (Bacon) مائٹن کے انشائیوں کو فقت غیر مترقبہ سمجھ کر اپنے انشائیوں میں فلسفیانہ خیالات کو جگہ نہ دیتا بلکہ مائٹن کی طرح وہ بھی اپنے انشائیے آتش دان کے پاس آرام کریں پر لیٹے لیٹے لکھتا اور انشائیوں میں اتنا تنوع بھی نہیں پایا جاتا، جو آج دیکھنے کو ملتا ہے۔

اس بنا پر مائٹن کو انشائیہ کا موجد تسلیم کرنے سے پہلے جب ہم قدیم ترین عالمی ادب کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں انشائیہ کے خام مواد چین، عرب، ایران اور ہندوستان وغیرہ ممالک کی مختلف نثری تحریروں میں ملتے ہیں۔ اس سلسلہ میں عربی کے مکاتیب، مقامات اور توقیعات اور فارسی زبان کی قابوس نامہ، مقامات حمیدی، گلستاں اور ملاو جہی کی "سب رس" (اُردو) وغیرہ تصنیفات قابل ذکر ہیں۔ اس طرح اگر یہ کہا جائے کہ انشائیہ کی تاریخ اتنی ہی پرانی ہے جتنی انسانی ارتقاء کی تاریخ تو کچھ غلط نہ ہوگا۔ ہمارے اس بیان کی تصدیق درج ذیل اقتباسات سے بھی ہوتی ہے:-

(۱)

"دنیا کا قدیم ترین انشائی ادب دو تھا، جس کی تخلیق حضرت آدم نے حوا سے اظہار محبت کرتے ہوئے کی تھی۔ اس زمانے سے لے کر آج تک انسانی ذہن کی یہ ترنگ جاری ہے اور انشائی ادب تخلیق ہو رہا ہے۔ دنیا کا دوسرا انشائی ادب پارہ بھی خوش قسمتی سے حضرت آدم ہی کے جھمے میں آیا۔ قاتل اور ہاتیل کے اختلاف نے قاتل کو کامیابی سے ہمکنار کیا، اور ہاتیل کو گور سے۔ اس فعل پر آدم مرثیہ خواں ہوئے

اور انشائی ادب کا دوسرا نمونہ عالم وجود میں آیا۔ بعض بزرگوں کا خیال ہے کہ یہ ادب پارہ منظوم تھا لیکن میری دانست میں یہ منثور تھا۔"

(اُردو کا بہترین انشائی ادب مرتبہ، ڈاکٹر وحید قریشی)

(۲)

"Great Essays of all Nations" کے مرتب ایف۔ ایچ۔ پریچرڈ مائٹن کو اس صنف (انشائیہ) کا موجد نہیں مانتا۔ اس کے نزدیک Essay ادب کی قدیم ترین اصناف میں سے ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس نے مذکورہ بالا کتاب میں دنیا کی 26 زبانوں کے ادب سے جو Essays انتخاب ہیں ان کے پیش نظر اس کا یہ دعوی غلط نہیں، جہاں Serious Essays کے ابتدائی نمونے افلاطون، ارسطو کی تحریروں میں ملتے ہیں، وہاں Light Essays کے نمونے ارسطو کے معاصر و مقلد تھیو فاسٹس (Theophrastus) کے خاکوں (Characters) میں دیکھے جاسکتے ہیں۔" (شہرت کی خاطر، از: نظیر صدیقی)

اس بیان کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ انشائی ادب کی تاریخ بہت پرانی ہے اور انشائیہ کے سفر کا آغاز انسانی ارتقاء کی ابتدائی تاریخ سے ہوتی ہے۔ لیکن اس سے بھی انکار ممکن نہیں کہ انشائیہ کو ادب کی ایک صنف قرار دینے میں مائٹن کے Essais کو بڑا دخل ہے۔ صنف کی حیثیت سے انشائیہ پر توجہ "Essais" کے سبب دی گئی۔ اس لحاظ سے جو لوگ انشائیہ کا موجد مائٹن کو مانتے ہیں وہ حق بجانب ہیں۔ لیکن جو لوگ انشائیہ کے سفر کا آغاز مائٹن کے Essais سے بتاتے ہیں وہ غلطی پر ہیں۔

چونکہ اُردو انشائیہ کے فکری ورثے اور روایتوں پر عربی، فارسی، فرانسیسی اور انگریزی کی انشائیہ نمائندگیوں اور انشائیے کے اثرات نمایاں ہیں اور ان زبانوں کے انشائی ادب کی بنیاد پر اُردو انشائیہ کا ڈھانچہ تیار ہوا ہے اس لئے ان زبانوں کے انشائی ادب کا سرسری مطالعہ بھی ضروری ہے۔



عربی اور فارسی ادبیات میں انشائی ادب کے نمونے تو نہیں ملتے، البتہ انشائیہ نما  
تحریروں کا سراغ عہد قدیم سے ملتا ہے۔ احمد حسن زیات نے لکھا ہے کہ:

”عربی فرماں روانہ طری طور پر انشاء پر داز واقع ہوتے تھے وہ جو  
مضمون چاہتے، مختصر پیرایہ اور شستہ و سلیس عبارت میں ادا کرتے یا خود  
لکھ دیا کرتے تھے۔“

اسی طرح خلفاء یا حاکموں اور امیروں کی ”توقعیات“ اپنے اختصار، جامعیت، حسن، زور  
بیان کی وجہ سے انشائیہ سے بہت مشابہ ہوتی تھیں۔ خلیفہ ہارون رشید نے جعفر ابن یحییٰ کی  
سرزنش کرتے ہوئے یہ توقع نکھی تھی:

”وفا شمراری نے اسے اگایا، بڑھایا اور نافرمانی نے اسے کاٹ دیا۔“

توقعیات اور مکاتیب کے علاوہ مقامات بدیع الزماں ہندانی اور مقالات حریری جیسی  
کتباؤں میں بھی انشائی ادب پارے کا سراغ ملتا ہے۔ عہد الحمید بن سبکی حافظ اور ابن المقفی  
جیسے عربی کے مشہور انشاء پرداز گزرے ہیں۔ جب عربوں کے تعلقات ایران سے بڑھے،  
عربی نثر نے ایک نیارخ اختیار کیا اور اس وقت کے نثاروں نے اختصار پسندی، جامعیت،  
سختی اور سادگی کے بل بوتے پر اپنی تحریروں کو نیارنگ و آہنگ بخشا۔

اسی طرح فارسی ادب میں ہمیں قباہوں و شمشیر کے پوتے کی کاؤس کا لکھا ہوا ”قباہوں نامہ“،  
قاضی حمید الدین کی ”مقامات حمیدی“ اور ملا ظہوری کی ”سہ سنہ“ ایسے ادب پارے ملتے ہیں،  
جن کا اثر بعد کی فارسی اور اردو و انشائیہ نگاری پر نمایاں طور پر نظر آتا ہے۔ گلستان سعدی کے  
چھوٹے چھوٹے ادب پارے کو مانٹین اور ٹیکن کے مضامین پر فوقیت دیا جاسکتا ہے۔ نظامی  
عروضی سمرقندی نے جو ”چہار مقالہ“ لکھا ہے اس میں بعض فقرے انشائی ادب کے بہترین  
نمونے کہے جاسکتے ہیں اور کچھ ایسے انشاء پردازوں کے نام بھی اس میں گنائے گئے ہیں جن کی  
تحریریں بجا طور اپنے اختصار جامعیت اور سادگی کے لحاظ سے انشائی نمونے کے طور پیش کی  
جاسکتی ہیں۔

اوپر ہم کہہ چکے ہیں کہ انشائی ادب ایک صنف کی حیثیت سے نہ تو عربی ادب میں

روشناس ہے اور نہ فارسی ادب میں۔ لیکن عربی اور فارسی مکاتیب، توقعیات، مقالات اور  
مقامات کے مطالعہ سے ہمیں اندازہ ہوتا ہے کہ عربی اور فارسی زبان میں جو انشائی ادب  
پارے ملتے ہیں، وہ انگریزی کے بعض مضمون نگاروں کے ادب پارے پر ترجیح دیئے جانے  
کے قابل ہیں۔

اس کے بعد ہماری نظر فرانسیسی ادب کی طرف جاتی ہے۔ مانٹین فرانس ہی کا ادیب  
تھا، جس کی تحریروں نے انشائیہ کو ایک صنف کی حیثیت سے روشناس کیا۔ جدید عالمی ادب  
میں انشائیہ نگاری کی تاریخ اسی فرانسیسی ادیب مانٹین سے شروع ہوتی ہے۔ اس کے  
انشائیے اس کی شخصیت کا مکمل عکس پیش کرتے ہیں۔ اس سلسلہ میں اس کا یہ قول دہرا دینا  
بے موقع نہ ہوگا۔

”ساری دنیا مجھ کو میری تصنیف سے پہچان سکتی ہے اور میرے

ذریعہ میری کتاب سے واقف ہو سکتی ہے۔“

مانٹین کی تحریروں کو پڑھتے ہوئے ایسا محسوس ہوتا ہے، جیسے اس نے یہ تحریریں آتش دان کے  
پاس کسی آرام دہ کرسی پر لیٹے لیٹے لکھا ہو اور ہم اس کی دلچسپ گفتگو سے لطف اندوز ہو رہے  
ہوں۔ مانٹین کے ایک انشائیہ ”خوف کی بات“ کا ایک پیرا گراف ملاحظہ فرمائیے:

”لوگوں کا یہ کہنا کہ میں انسانی فطرت کا ماہر ہوں، صحیح نہیں۔ میں

یہی سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آخر کس پر اسرار راستے سے ہمارے اندر

خوف کی لہر پیدا ہوتی ہے۔ بہر فروع اس کا محرک کچھ بھی ہو، یہ حقیقت

ہے کہ خوف ایک عجیب و غریب کیفیت ہے، اتنی عجیب کہ بعض حکماء یہ

کہنے پر مجبور ہو گئے، کہ خوف جس سرعت سے ہمارے فیصلوں کو بدلتا

ہے، کوئی دوسرا تیزی کے ساتھ اثر انداز نہیں ہوتا۔ یہ خیال یقیناً صحیح

ہے، اس لئے کہ میں خود اکثر اس جذبے سے مغلوب ہو کر ایک بیچانی

کیفیت کا شکار رہا ہوں۔ اور میرا خیال ہے کہ انتہائی مستقل مزاج افراد

بھی جب اس جذبے سے دوچار ہوتے ہیں تو وہ شدید استعجاب اور ذہنی



انتشار سے محفوظ نہیں رہتے۔ میں اس موقع پر قسم کے خوف اور ہیبت کو نظر انداز کرتا ہوں۔ جس کا محرک کوئی ایسا واقعہ ہوتا ہے، جیسے آنجنابی اجداد میں کسی کا کفن پوش حالت میں قبر سے نکلتا یا پھر بھوتوں اور آگ اگلنے والے اثر و ہول کا نمودار ہونا یا کوئی بھیا تک خواب۔“

(ادب کا مطالعہ: از اطہر پروین)

دنیا کی مختلف زبانوں میں انشائیہ نمونے صرف ادب پاروں کی شکل میں موجود تھے۔ لیکن انگریزی نثر نگاروں نے انشائیہ کو نثر کی ایک علیحدہ صنف کی حیثیت سے دنیائے ادب سے روشناس کیا اور ٹیکن، ایڈلسن، اسٹیل، لمب، بیئرلٹ، جانسن، گولڈ اسمتھ، چمبرلین، گارڈن وغیرہ نے بہترین انشائیہ لکھے۔ اردو انشائیہ نگاروں نے انگریزی کے ان انشائیوں سے استفادہ کیا۔ فرانسیسی ادیب مائٹین کے انتقال کے سترہ سال بعد انگریزی کے امام ٹیکن نے اس طرز کو اختیار کیا اور اپنے انشائیوں کو افکار پریشاں (Dispersed Meditation) سے موسوم کیا۔ مائٹین کے ساتھ ٹیکن کے انشائیے کی روح بھی درس اخلاق اور تنقید حیات ہے۔ مائٹین اور ٹیکن کے انشائیوں میں بنیادی فرق یہ ہے کہ مائٹین کے برخلاف ٹیکن کے انشائیے دل سے زیادہ عقل کو متاثر کرتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ٹیکن ایک فلسفی تھا۔ فلسفہ کی جھلکیاں اس کے انشائیے میں بھی ملتی ہیں۔ لیکن کے انشائیے اپنے انداز بیان اور اخلاقی آموز ہونے کے سبب بحد پسند کئے گئے۔ اس کے انشائیہ ”مطالعہ“ کا اقتباس نمونہ درج ذیل ہے:

”مطالعہ سمرت، حسن اور قابلیت کا ضامن ہے۔ سمرت تو ہمیں نجی طور پر حاصل ہوتی ہے۔ مگر حسن مطالعہ کا انداز ہمیں گفتگو کے دوران میں ہوتا ہے اور قابلیت کا امتحان کاروباری زندگی کے متعلق فیصلوں میں۔ کیونکہ مشاق عملی طور پر زیادہ کامیاب ہو سکتے ہیں۔ لیکن ان معاملات پر صحیح رائیں اہل علم ہی دے سکتے ہیں۔ مطالعہ میں ضرورت سے زیادہ وقت صرف کرنا محض تساہل ہے اور محض آرائش بیان کے لئے

اس کا استعمال تکلف اور محض اصولوں کی بناء پر رائے زنی علماء کا مزاج ہے۔ مطالعہ سے ہمارے اندر ایک قسم کی پختگی آتی ہے اور تجربے سے تکمیل ہوتی ہے کیوں کہ ہماری فطری صلاحیتیں ایسے خود رو پودوں کی طرح ہیں جن کی کاٹ چھانٹ لازمی ہے اور مطالعہ زیادہ حد تک اسی سمت میں کامیابی کی دلیل ہے۔“ (ادب کا مطالعہ: از اطہر پروین)

لیکن انگریزی انشائیہ کا بانی ہے۔ لیکن اس صنف کو مقبول عام بنانے کے سلسلہ میں ولیم کارن والس 1660ء اور ابراہم کاوولی 1668ء کا نام زیادہ قابل ذکر ہے۔ کیوں کہ ٹیکن کے برخلاف ان دونوں کے انشائیے مائٹین کے انشائیے سے زیادہ قریب ہیں۔ دور اصلاح (1660ء تا 1700ء) کے انشائیہ نگاروں میں ولیم کارن والس اور ابراہم کاوولی (L.Coveley) کے علاوہ سمرٹاس براؤن اور ڈرانڈن کے نام بھی قابل ذکر ہیں، جو اچھے انشائیہ نگار تھے۔ براؤن نے اپنے اعلیٰ خیالات کو موزوں اور شیریں الفاظ کے قالب میں ڈھال کر انشاء پر دازی کو ایک نیارخ دیا اور ڈرانڈن نے پر تکلف اور مصنوعی نثر کی جگہ سادہ، رواں اور فکر انگیز نثر کو رواج دیا۔

اٹھارہویں صدی عیسوی میں جب ٹیلر (Tateler) اور اسپیکٹر (Spectator) جیسے اخبار کا اجرا عمل میں آیا تو ان کے ذریعہ انشائیہ نگاری کو فروغ حاصل ہوا۔ ان دو اخباروں سے ایڈلسن اور اسٹیل جیسے عظیم انشائیہ نگاروں کے نام وابستہ ہیں۔ اسٹیل کے انشائیوں میں کھلی ہوئی چباکی، کشادہ دلی کے ساتھ انسان دوستی کے عناصر نمایاں ہیں۔ جبکہ ایڈلسن کے اخلاقی انشائیوں میں ظرافت بطور روح کا رفرما ہے۔ مجموعی اعتبار سے ایڈلسن ایک خوش مزاج نقیب اور بہترین فن کار ہے۔

اسٹیل اور ایڈلسن کے نقش قدم پر چلنے والوں میں ڈاکٹر جانسن اور گولڈ اسمتھ کے نام قابل ذکر ہیں۔ ڈاکٹر جانسن کے انشائیے صحیح معنوں میں اس کے جذبات اور احساسات کی عکاسی کرتے ہیں۔ اس کے انداز بیان میں تازگی اور بے تکلفی کے عناصر نمایاں ہیں اور اس کا انداز نگارش ”جانسنی اسلوب“ کے نام سے مشہور ہے۔ گولڈ اسمتھ کے انشائیوں میں چباکی اور



جدت اور اس کے نظریات اسلوب میں بڑی دل کشی پائی جاتی ہے۔ ولیم ہیزلٹ بھی اس صدی کا ایک ممتاز انشائیہ نگار ہے جو موقع و محل دیکھ کر الفاظ کا مصرف لیتا ہے اور دوسرے ادیبوں کے فقرے حوالہ کے طور کثرت سے استعمال کرتا ہے۔ اس کی تحریروں میں جوش و اشتعال انگریزی ملتی ہے۔ غرضیکہ انگلستان میں اٹھارہویں صدی کا ادب بیشتر اخلاقی اور افادی خطوط پر تخلیق کیا گیا تھا۔ جس کی تصدیق پروفیسر احتشام حسین کے اس بیان سے بھی ہوتی ہے:

”انشائیہ میں ایک حد تک مقصد بیت بھی اسی عہد میں نمایاں ہوئی۔ گو یہ مقصد ریت فی شعور کے نیچے دبئی ہوئی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ پریس اور اخبارات کے عام ہونے کے ساتھ ساتھ صنعتی دور کے آغاز نے زندگی کے متعلق غور و فکر کا انداز بھی بدل دیا تھا اور دوسرے اصناف ادب کی طرح انشائیہ بھی وقت کے تقاضوں کا ساتھ دے رہا تھا۔“  
(افکار و مسائل: مصنف سید احتشام حسین)

انیسویں صدی دراصل ناول نگاری کی ترقی کا عہد مانا جاتا ہے اور انشائیہ نگاری کی کساد بازاری کا زمانہ۔ جس کی ایک وجہ یہ ہے کہ ناول نے انشائیہ کے طنز و طراقت، تخیل پر دازی اور گفتگو بیانی جیسے عناصر کو اپنے اندر جذب کر لیتا تھا۔ پھر بھی اس عہد میں چارلس لیمن اور اسٹیونسن جیسے ممتاز انشائیہ نگار موجود تھے۔ چارلس لیمن (1775ء تا 1834ء) کے انشائے دل و دماغ دونوں کو متاثر کرتے ہیں اور اس کے انشائیوں میں اس کی شخصی زندگی کی جھلکیاں ملتی ہیں۔ چارلس لیمن کے ایک خوبصورت انشائیہ ”کنوارے کی شکایت“ کا ایک اقتباس بطور نمونہ درج ذیل ہے:

”ایکادہ تہا فرد کی حیثیت سے میرے وقت کا بیشتر حصہ شادی شدہ لوگوں کی ان کمزوریوں کے مشاہدے میں صرف ہوا ہے جو میرے اس طرح کنوارا نہ رہنے پر شاید میری تسکین دل کا بھی باعث ہوتیں۔ میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ مردوں اور ان کی بیویوں کے جھگڑوں کا میرے اوپر کوئی اثر ہوا۔ لیکن شادی شدہ لوگوں کے گھر میں مجھے جس بات کا

سب سے زیادہ رنج ہوتا ہے وہ یہ کہ اپنی محبت کا شدید طور پر اظہار کرتے..... اپنے کو دنیا سے الگ تصور کر کے ایک دوسرے کی دنیا میں کھو جانے کا مقصد ہی اس امر کا بین ثبوت ہے کہ وہ ایک دوسرے کو دنیا پر ترجیح دیتے ہیں۔ شادی دراصل ایک قسم کی اختیار کلی ہے جو ہمارے لئے کم دل شکن نہیں۔ اس حق خود اختیاری کا مقصد تو یہ ہونا چاہئے تھا کہ شادی شدہ جوڑے کنواروں کا لحاظ رکھتے ہوئے انہیں اپنے حق و حصہ کی ترغیب نہ دیتے۔ لیکن یہ لوگ خواہ مخواہ اپنی حرکتوں سے ہمیں چھیڑنے پر آمادہ دیتے۔ لیکن یہ لوگ خواہ مخواہ اپنی حرکتوں سے ہمیں چھیڑنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔“ (ادب کا مطالعہ: از اظہار پرویز)

اسٹیونسن (1850ء تا 1894ء) کی ذہانت ہمہ گیر تھی اور الفاظ کے استعمال سے وہ اچھی طرح واقف تھا۔ اس کے انشائیوں میں اس کی واعظانہ اور معلمانہ شخصیت کا اظہار ہوا ہے۔ جس طرح عربی، فارسی، چینی، عبرانی، فرانسیسی اور انگریزی وغیرہ زبانوں کے قدیم ترین ادب میں ہمیں انشائی ادب کے کچھ ایسے نمونوں کا سراغ ملتا ہے۔ جو آگے چل کر انشائیہ کو ایک صنف کی حیثیت بخشے میں معاون ثابت ہوتے ہیں۔ اسی طرح اردو کے قدیم ترین ادب میں بھی ہمیں کچھ انشائی نمونے ملتے ہیں۔ جن کی روشنی میں اردو، انشائیہ نے ایک صنف کی حیثیت اختیار کر کے اردو ادب کے سرمایہ میں اضافہ کیا۔ ملا وجہی کی ”سب رس“ رجب علی بیگ سرور کی ”فسانہ عجائب“، غالب کے خطوط ”میرامن کی“ ”باغ و بہار“ عطا حسین خاں ”نور طرز مرصع“ سید انشاء کی وہ کتاب، جس میں انہوں نے رانی کٹنگی کا قصہ نکھری ہندی میں لکھا ہے اور ”ظلم ہو شر با“ وغیرہ ایسی ہی کتابیں ہیں، جن میں انشائیہ کے عام مواد ملتے ہیں اور جو انشائیہ کی ارتقائی تاریخ کو آگے بڑھانے میں معاون ثابت ہوتی ہیں۔ سچ تو یہ ہے کہ عرب و ایران اور مغربی ادبیات کے توسط سے اردو ادب صنف انشائیہ سے روشناس ہوا۔ لیکن عربی اور فارسی ادبیات میں انشائیہ اب تک ایک صنف کی حیثیت سے روشناس ہو چکا ہے۔ اس بنا پر اردو انشائیہ کا سرچشمہ مغربی ادبیات ہی قرار پاتا ہے۔ مگر



اس کا مطلب یہ نہیں کہ اردو انشائیہ کی جڑیں مغربی ماحول میں پیوست ہیں۔ اردو ادب میں انشائیہ کا ارتقاء اپنے انداز سے ہوا۔ اردو انشائیہ نے مغربی انشائیوں کے چراغ سے چراغ ضرور جلائے۔ لیکن اس کے اپنے مزاج میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہوا۔ اردو ادب نے انگریزی انشائیوں سے خوشہ چینی کرنے کے باوجود اپنا رنگ و آہنگ باقی رکھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انگریزی انشائیوں کے مقابلے میں اردو انشائیہ کچھ اور ہی شے معلوم ہوتا ہے۔ اس موقع پر اس کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ تو انگریزی انشائیوں میں اس کی وضاحت ہے اور نہ یکسانیت ہے اور نہ اردو انشائیوں میں انگریزی انشائیہ نگاروں کی طرح یکسانیت ہے۔ اردو انشائیہ نگاروں کے انشائے بھی ایک دوسرے سے مختلف ہیں جو انشائیہ کے تنوع کی علامت ہیں۔ اور اردو انشائیہ نگاری کے باب میں جو نام بھی ہمیں ملتے ہیں۔ ان میں سے کوئی نام بھی صحیح معنوں میں ایسا نہیں جو انشائیہ نگاری کے لئے مخصوص ہو۔

1800ء میں فورٹ ولیم کالج کے قیام کے بعد اردو و نثر کی دنیا نے اپنی توجہ کو مغرب کی تقلید میں سادہ طرز نگارش کی طرف مبذول کیا اور تقریباً پچاس نثری کارنامے ادیبوں کی مشترکہ کوششوں کے نتیجے میں منظر عام پر آئے جس کا زیادہ حصہ افسانوی ادب پر مشتمل ہے۔ پھر جب فورٹ ولیم کالج 1825ء میں دلی کالج کی شکل میں نمودار ہوا جس کا مقصد ہندوستانیوں کو انگریزی زبان و ادب سے روشناس کرانا تھا تو اس کالج سے سینکڑوں طلباء نے استفادہ کیا۔ جن میں سے کچھ نے آگے چل کر اردو ادب کی پرورش و پرداخت میں نمایاں حصہ لیا اور ناول نگاری و مقالہ نگاری کا چلن عام ہو گیا۔

اردو میں مقالہ نگاری کا آغاز 1845ء کے آس پاس ہو چکا تھا۔ مگر اس کی مقبولیت کا عہد 1857ء کے سیاسی انقلاب کے بعد سے شروع ہوا۔ مقالہ نگاری کا رواج عام کرنے کے لئے مقالہ نگاری کے مقابلے کا بھی اہتمام ہوا اور دلی کالج کی طرف سے امتحانی پرچوں میں سے ایک پرچہ میں مقالہ نگاری کو داخل بھی کیا گیا۔ یہی نہیں بلکہ ماسٹر رام چندر کے ”فوائد النظرین“ اور ”محب وطن“ جیسے رسالوں کے اجراء اور انجمن دلی موسائیک کے قیام نے ماسٹر رام چندر، نذیر احمد، محمد حسین آزاد، ذکاء اللہ، خواجہ ضیاء الدین، بھگوان داس، ماسٹر

پیارے لال اور موتی لال وغیرہ اردو دوستوں کے ذریعہ مقالہ نگاری کو فروغ دیا۔ یہاں تک کہ ندر کے سیاسی انقلاب کے بعد کچھ جرأت مند ہندوستانیوں کو تعمیر نو کی فکر لاحق ہوئی اور انہوں نے قلمی انقلاب برپا کرنے کے لئے دلی کالج کی بناء کردہ مقالہ نگاری کا سہارا لیا۔ جب سرسید احمد خاں نے 1870ء میں انگلینڈ سے واپسی کے بعد اپنا رسالہ ”تہذیب الاخلاق“ جاری کیا تو اس رسالہ کے ذریعہ مقالہ نگاری کا زور بڑھا اور اردو انشائیہ کی داغ بیل پڑی۔ ”تہذیب الاخلاق“ کے لکھنے والوں میں سرسید کے علاوہ حالی، ذکاء اللہ، حسن الملک اور وقار الملک کے اسماء قابل ذکر ہیں۔ اس زمانے میں سرسید، حالی، ذکاء اللہ اور محمد حسین آزاد نے ایک دو انشائے بھی لکھے۔ یہ انشائے اصطلاحی طور پر مکمل انشائے تو نہیں کہے جاسکتے کیونکہ سنجیدگی کے ساتھ ان میں ناسخاتہ انداز ہے جو صنف انشائیہ کے منافی ہے۔ لیکن لطائف، طنز و مزاح کے ساتھ انداز بیان کا بے ساختہ پن ان کو انشائے سے بہت قریب کر دیتا ہے۔ اس سلسلہ میں سرسید کا ”بحث و تکرار“ اور ”امید کی خوشی“ مولانا حالی کا ”زبان گويا“ اور مولانا ذکاء اللہ کا ”آگ“ اس لحاظ سے قابل ذکر ہیں کہ ان بزرگوں کے مقالوں کے درمیان یہی انشائیہ ہیں جن کی بنیاد پر بعض نقاد ان کو اردو انشائیہ نگاری کے اولین ذکار کہنے پر مجبور ہوئے ہیں۔

محمد حسین آزاد نے ”نیرنگ خیال“ کے خیالی مضامین میں انشاء پر دازی کا کمال دکھایا ہے اور بعض مضامین انشائیہ کے ابتدائی نمونوں کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اور ”نیرنگ خیال“ کے تمثیلی اور خارجی رنگ کے باوجود آزاد کا شخصی انداز اور دل کی بات کہنے کی تڑپ انہیں انشاء پر دازوں کی صف میں کھڑا کر دیتی ہے۔ اگر غالب کے یہاں سرتاسر داخلیت نہ ہوتی تو وہ بہترین انشائیہ نگار کہے جاتے۔ غالب کے بعد ہی سرسید نے اردو و نثر کو نئی راہوں سے آشنا کیا۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ سرسید نے جو ”بحث و تکرار“ اور ”امید کی خوشی“ کے ذریعہ انشائیہ کی بنیاد ڈالی تھی۔ ان کی تقلید میں حالی، ذکاء اللہ، محمد حسین آزاد، نذیر احمد اور کچھ عرصے بعد فرحت اللہ بیگ نے بھی انشائے لکھے۔ نذیر احمد کا ”کفایت شعاری“ اور فرحت اللہ بیگ کا ”نذیر احمد کی کہانی کچھ اُن کی کچھ میری زبانی“ قابل ذکر انشائیہ ہے۔ لیکن ان



سب کے اسلوب میں دل کشی اور صفائی کے باوجود نا صحاح نامہ از نمایاں ہے۔

جب 1877ء میں منشی سجاد حسین نے ”اودھ شجہ“ اخبار جاری کیا تو اس کے سہارے انشاء پردازی میں ظرافت و مزاح نے جگہ پائی۔ اس زمانہ کے انشاء پردازوں میں عبدالحلیم شرر کا نام اہمیت کا حامل ہے۔ اس لئے کہ شرر کا طریقہ اظہار شاعری کی طرف مائل تھا۔ انہوں نے معمولی موضوعات پر جو کچھ لکھے ہیں، وہ خوب ہیں اور انشاء پردازی کے اچھے نمونے کہے جاسکتے ہیں۔ جب 1912ء میں ابوالکلام آزاد کی ادارت میں ”الہلال“ کا اجراء عمل میں آیا اور ابوالکلامی اسلوب نے رواج پایا تو سیاسی موضوعات بھی انشاء کے عنوان بن گئے۔ اس کے بعد سجاد حیدر یلدرم کی قیادت میں پطرس بخاری، عظیم بیگ چغتائی، شوکت تھانوی، امتیاز علی تاج اور فرحت اللہ بیگ جیسے انشاء پردازوں نے سترہویں صدی کے انگریز کردار نگاروں کی طرح اردو میں ظرافت نگاری کے ساتھ کردار نگاری کو بھی فروغ دیا۔ لیکن کردار نگاری انشاء کے اجزائے نہیں ہے اس لئے ان کے انشاء نے اردو انشاء کی ارتقائی تاریخ کو آگے ضرور بڑھاتے ہیں لیکن وہ انشاء کے اعلیٰ نمونے نہیں کہے جاسکتے۔ ان کے انشائیوں میں ظرافت کا یہ بلونمایاں ہے۔ ناصر علی، نذیر احمد اور نیاز فتح پوری نے فطری منظر کشی کے ذریعہ ایک نئے رجحان کو جنم دیا۔ اس کے ساتھ ہی ادب لطیف یا ٹیکوریٹ کا رواج ہوا۔

انیسویں صدی تا دہائی نگاری کے عروج کا زمانہ تھا۔ لیکن بیسویں صدی نے شرر، مہدی افادی، فرحت اللہ بیگ، سجاد انصاری، حسن نظامی، ابوالکلام آزاد، رشید احمد صدیقی، پطرس بخاری، کنہیا لال کپور وغیرہ انشاء پردازوں کو جنم دیا۔ ان میں سے اکثر مزاح نگار ہیں یا طنز نگار۔ اس کے باوجود ان لوگوں کی ادبی کاوشوں میں انشائیہ کا عنصر بہت زیادہ نمایاں ہے۔ رشید احمد صدیقی، پطرس اور کپور تو اردو انشائیہ نگاری کے بہترین رہنما ہیں۔ اس کے بعد نئے نئے لکھنے والوں میں ڈاکٹر وزیر آغا، نظیر صدیقی اور احمد جمال پاشا کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ان تینوں میں اول الذکر دو نام انشائیہ کے لئے نسبتاً زیادہ موزوں ہیں۔

سید ظہیر الدین مدنی نے لکھا ہے:

”ادب لطیف کی تاریخ میں شرر کو اس کا امام اور سجاد حیدر، نیاز

فتح پوری اور خلیفی دہلوی وغیرہ کو اس قصر ادب کا ستون تصور کیا جاسکتا ہے۔ مگر ان چاروں حضرات کے کارنامے ادب لطیف (بحیثیت صنف) سے زیادہ اپنے نگاری (انشائیہ نگاری) سے قریب ہیں۔ ان لوگوں نے عموماً انگریزی کے طرز پر ماہرین فن کی طرح اسیر ذہن (انشائیہ) لکھے ہیں۔“ (اردو لہجہ ص ۱۳۹)

شرر نے اپنے تاثرات کو قلم برداشتہ ضرور لکھا ہے۔ لیکن ان کے انشائیہ میں بھی عالمانہ اور ناصحانہ انداز ملتا ہے۔ نیاز کی طرح شرر نے بھی درس عبرت دینے کے لئے عموماً مناظر قدرت کا سہارا لیا ہے۔ ان کے انشائیوں میں ”سیم سحر“، ”آرزو“، ”غریب کا جھوپڑا“ اور ”لالہ خور دو“ وغیرہ قابل ذکر ہیں۔

سجاد حیدر کے مجموعہ ”مضامین خیالستان“ میں حضرت دل کی سوانح عمری بھولی ہسری یادیں، چاند کی کیفیت، چنیا چٹے کی کہانی اور سیل زمانہ نہایت نکات انشائیہ ہیں۔ آزاد کی طرح نیاز فتح پوری کے مقالے کی زبان سلیس رنگین ہے اور طبیعت عربی کی طرف زیادہ مائل نظر آتی ہے۔ ان کے مجموعہ ”مضامین نگارستان“ میں ”عورت“، ”برسات“، ”اپنے چاند اور ایک رقاعہ“ وغیرہ انشائیہ کے بہترین نمونے ہیں۔

مولانا خلیفی دہلوی کے ادبی مضامین کے مجموعہ ”ادبستان“ میں میرا سفر، حریص رقص، درہ موت اور کیف نظر معیاری انشائیہ شمار کئے جاسکتے ہیں۔ ان سب میں خیالات کی گہرائی کے ساتھ زبان و بیان کی صنایع موجود ہے۔ مولانا خلیفی دہلوی سے پہلے ایک اور نام میر ناصر علی کا ملتا ہے۔ جس کے بارے میں نیاز فتح پوری نے لکھا ہے کہ:

”وہ اردو کے سب سے اچھے اور سب سے پہلے انشائیہ نگار ہیں۔“

نیاز کی اس بات کو کہ میر ناصر علی سب سے پہلے انشائیہ نگار ہیں، تسلیم کرنے کے لئے ہم تیار نہیں اور غالباً نیاز کا مقصد بھی یہ نہیں تھا کہ وہ سب سے پہلے انشائیہ نگار ہیں۔ ان کا مقصد دراصل یہ تھا کہ ان کے انشائیے مکمل اور معیاری ہیں اور اس صورت میں نیاز کے فیصلہ سے ہمیں بھی اتفاق ہے۔ ناصر علی کے انشائیے ”صلائے عام“ میں ”خیالات



پریشاں کے عنوان سے شائع ہوئے تھے۔ ڈاکٹر آدم شیخ نے لکھا ہے:

”ان کے انشائیوں میں خیالات کی سادگی اور اظہار کی دل کشی کا التزام نمایاں ہے۔ ان کے یہاں نہ سرسید احمد خاں اور حالی کی مقصدیت اور غہایت ملتی ہے اور نہ محمد حسین آزاد کی شدت پسند تحلیلیت۔ وہ اپنے محسوسات کو بغیر کسی خارجی اثر کو قبول کئے ہوئے پیش کرتے ہیں۔ ان کی تحریروں کا یہ خلوص انہیں دوسرے انشائیہ نگاروں سے ممتاز کرتا ہے۔ وہ دنیا کو اپنی نظر سے دیکھتے ہیں اور یہی نظر ان کے انشائیوں میں بسی ہوتی۔“ (انشائیہ ص ۵۹)

حسن نظامی کے انشائے اردو انشائیہ کے نظریے پر پورے اترتے ہیں۔ ان کے انشائیوں میں زبان و بیان کی شگفتگی کے ساتھ پاک فلسفیانہ رنگ بھی پایا جاتا ہے۔ انشائیہ کے موضوعات کو حسن نظامی نے وسیع تر کر دیا۔ ان کے مجموعہ مضامین ”سی پارہ دلی“ میں، آلو، کھٹی، دیا سلائی، لالٹین، اوس، اور زلف کا ماجرا وغیرہ اچھے انشائے کئے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ وہ نہایت شگفتہ اور قلم برداشتہ لکھے ہوئے ہیں۔

اردو انشائیہ کی تاریخ میں سجاد انصاری کا نام بھی اہمیت کا حامل ہے۔ مولانا انصاری تہریف کے مطابق:

”سجاد کے سنہ (انشائے) وسعت علم، احساس شعریت و حکیمانہ نزاکت خیال کا باقی احترام ہے۔“

اور بقول ڈاکٹر آدم شیخ:

”سجاد کا اسٹائل ان کے انشائیوں کی جان ہے۔ ان کی تحریروں میں ان کے دل و دماغ، عین جھلکتے ہیں۔ ان کی شخصیت کو ان کے فن سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ وہ اپنے محسوسات کو بے باکی کے ساتھ قلمبند کرتے ہیں۔“

اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ اردو کے کچھ نقادوں نے سجاد کی انشائیہ نگاری پر بڑے

متوازن اور وقیح فیصلے دیئے ہیں۔ ”غور اور مسلمانان ہند“ ان کے بلند درجہ انشائے ہیں۔ ان کے انشائیوں کی جان لطیف طرز ہے۔

مہدی افادی کے مضامین کا مجموعہ ”افادات مہدی“ میں بہت عم، خواب طفلی اور آرزوئے شباب، قابل ذکر انشائے ہیں۔ زندہ دلی اور بے تکلفی ان کے انشائیوں کا نمایاں عنصر ہے۔ وسیع انٹھری اور اظہار بیان کی جدتوں نے ”افادات مہدی“ کو لازوال بنا دیا ہے۔

مولانا آزاد کے ”غبار خاطر“ اور ”تذکرہ“ میں ان کی انشائیہ نگاری کا فن عروج پر ہے۔ قاضی عبدالغفار خاں نے لکھا ہے کہ:

”اردو ادب میں کوئی دوسرا ادیب ایسا نظر نہیں آتا جس نے اس شدت

کے ساتھ اپنی انفرادیت کے تازیانے عوام کی ذہنیت پر مارے ہوں۔“

ابوالکلام آزاد کے بیان میں فکر کی پختگی، افکار کا تنوع اور لب و لہجہ کا اعتماد ہے۔ ان کے انشائیوں میں ان کی علمیت اور زبان و ادبی کی گہری چھاپ ملتی ہے۔

یوں تو بیسویں صدی کے انشائیہ نگاروں میں شرر، مہدی افادی، خلعتی، ناصر علی ملار موزی، غرخت اللہ بیگ، سجاد انصاری، نیاز فتح پوری جیسے نام بھی بڑے اہم ہیں۔ لیکن اس صدی کے انشائیہ نگاروں میں احمد شاہ بخاری پطرس، رشید احمد صدیقی اور کتبیا لال کپور خاص طور پر ممتاز ہیں۔ ان کے یہاں طرز و مزاج کے عناصر نمایاں ہیں۔ ان کا ہر ایک جملہ جامع اور ہمہ گیر ہے۔ تازگی اور شگفتگی پطرس کے انداز بیان کا حسن ہے۔ ”کتے“ ان کے مضامین میں خاص طور پر انشائیہ کا نمونہ کہا جاسکتا ہے۔ ان کے قہقہوں میں تنقید اور طنز میں دل کشی ہے۔

رشید احمد صدیقی طرز نگار بھی ہیں، مزاح نگار بھی اور انشائیہ نگار بھی۔ چھوٹے چھوٹے جملوں میں فلسفیانہ پہلوؤں کو جگہ دینا انہیں کا حصہ ہے۔ ان کی تحریروں بیشتر کرداروں کی متنوع حرکتوں کا احاطہ بھی کرتی ہیں۔ چارپائی، دھوبی، ارہر کا کلیت، مرشد، دیہاتی، ڈاکٹر اور وکیل کا شمار ان کے بہترین انشائیوں میں ہوتا ہے۔ کتبیا لال کپور کے طرز و مزاج میں صنف انشائیہ کے خط و خال کافی نمایاں ملتے ہیں۔ ڈاکٹر آدم شیخ نے لکھا ہے کہ:

”کپور کا عمل سوئفٹ اور ایڈمن کے عمل سے مشابہت رکھتا ہے۔“



## انشائیہ اور عصری آگہی

بظاہر یہ بات تعجب انگیز نظر آتی ہے کہ مختلف اصناف ادب کے فروغ و ارتقاء کا سلسلہ مخصوص ادوار اور زمانوں کے ساتھ بھی متعلق ہوتا ہے تاہم اگر ادب کا تجزیہ کیا جائے تو اس حقیقت سے انکار ممکن نظر نہیں آتا کہ بعض اصناف مخصوص زمانے میں فروغ و ترقی کی منزل طے کرتی ہیں۔ اردو غزل کی روایت قدیم اور بہت مضبوط ہے لیکن ترقی پسند تحریک کے عروجی دور میں غزل کا فروغ و ارتقاء رک سا گیا اور اس دور میں نظم کو زیادہ اہمیت ملی۔ ایک زمانے میں افسانے کی صنف صرف صورت واقعہ کے بیان تک محدود تھی لیکن گذشتہ دو دہائیوں میں کہانی کا فریم ٹوٹ پھوٹ گیا اور علامتی اور تجربی افسانے کو زیادہ فروغ حاصل ہوا۔ اس پہلو کو مد نظر رکھیں تو یہ حقیقت بھی آشکار ہوتی ہے کہ اچھا انشائیہ ہر زمانے میں پیدا نہیں ہوتا۔ ہر چند انشائیہ آزاد ماحول کا تقاضا کرتا ہے اور پابندی و محبوس فضا کو قبول نہیں کرتا۔ تاہم امر واقعہ یہ بھی ہے کہ انشائیہ صرف اس دور میں چنپ سکتا ہے ماحول اور حالات سے فرد ایک شدید بے اطمینانی کے احساس میں مبتلا ہو۔ ڈاکٹر جاسن نے سٹیل کے بارے میں لکھا ہے کہ ”وہ غیر مطمئن عوام کی توجہ ہٹانے کے لئے ”ایسے“ لکھتا رہا اور اس نے نثر میں غیر جارحانہ اور سرد رویے کی عکاسی کر کے سیاست کی پیدا کردہ گرمی کو معتدل بنانے کی کاوش کی ہے۔ اس زاویے سے برصغیر کو اس کے سیاسی اور سماجی پس منظر میں دیکھئے تو آزادی سے پہلے کا زمانہ شدید سیاسی تحریک اور نعرہ بازی کا زمانہ نظر آتا ہے۔ اس قسم کا ماحول انشائیہ نگاری کے لئے سازگار نہیں، آزادی کے بعد فرد نئے معاشرے کی تعمیر و تکمیل میں مصروف ہو گیا۔ اس دور میں اس نے نہ صرف آسودگی کے ایک خود ساختہ تصور کی پرورش کی بلکہ مستقبل کے بارے میں بعض نے نہ صرف آسودگی کے ایک خود ساختہ تصور کی

اس کے بعد موجودہ دور میں ڈاکٹر وزیر آغا، ظہیر صدیقی، مشتاق احمد یوسفی اور احمد جمال پاشا کا نام خاص طور سے لیا جاسکتا ہے۔ احمد جمال پاشا انشائیہ نگار کم مزاح نگار زیادہ ہیں۔ ان کا ماحول طنز و مزاح کی گھنٹہ اور لطیف قدروں سے متاثر ہے۔ ناپسندیدہ لوگ ان کا ایک اچھا انشائیہ ہے۔ مشتاق احمد یوسفی کا اپنا مخصوص لب و لہجہ ہے۔ ان کے انشائیوں کی فضا مزاحیہ اور طنزیہ ہے جس میں فکر کی سنجیدگی بھی ہے اور تاثرات کی بولمبولی بھی۔ ”صنف لاغر“ ”پڑے گریز“ اور ”جنون لطیف“ ان کے کامیاب انشائے ہیں۔ ڈاکٹر وزیر آغا بنیادی طور پر ایک نقاد ہیں۔ ان کے انشائیوں میں الفاظ کا رکھ رکھاؤ اور جملوں کا استعمال قابل تحسین کہا جاسکتا ہے۔ ”پگڈنڈی“ ”دیوار“ اور ”میری چالیسویں سالگرہ“ ان کے انشائیوں میں قابل ذکر انشائے ہیں۔ ابھی حال ہی میں ان کے انشائیوں کا مجموعہ خیال پارے“ کے نام سے شائع ہوا ہے اس میں بعض انشائے معیار کے اعتبار سے انگریزی انشائیوں کے مقابلے میں پیش کئے جاسکتے ہیں۔ ظہیر صدیقی کے انشائیوں کا مجموعہ ”شہرت کی خاطر“ پڑھ کر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ جی ایے اظہار میں رشید احمد صدیقی سے متاثر ہیں اور ان کے یہاں اب تک فنی چٹنگی پیدا نہ ہو سکی ہے۔ ”شہرت کی خاطر“ میں کچھ ایسے انشائے بھی ملتے ہیں، جن کی سرحدیں ڈاکٹر وزیر آغا کے انشائیوں کے مجموعہ ”خیال پارے“ سے جا ملتی ہیں۔

اردو انشائیہ کی ارتقائی تاریخ دہرانے کے دوران جن انشائیہ نگاروں کا تذکرہ آیا ہے۔ ان کے انشائیوں میں مکمل طور سے انشائیہ نگاری کی خصوصیات موجود نہیں۔ پھر بھی ان کو انشائیہ نگاری کی حیثیت سے اس لئے پیش کیا گیا ہے کہ سخت محاسبہ کے بعد اردو انشائیہ کا درباری سنان نظر آئے گا۔

□□□



پرورش کی بلکہ مستقبل کے بارے میں بعض مافوق الحقیقت امیدوں کی افزائش بھی کی۔ اسے ماحول سے بے اطمینانی کا احساس تو اس وقت ہوا جب اس کے خیالی مستقبل کے خواب چکنا چور ہو گئے اور سیاسی و معاشرتی مطلع ابراہم آلود ہو گیا۔ شاید یہی وقت تھا جب انشائیہ کی تخلیق عمل میں آسکتی تھی۔ چنانچہ اسی دور میں اردو انشائیہ وجود میں آیا اور اس نے زندگی کی نا آسودگی کو کم کرنے کا بیڑہ اٹھالیا۔ پاکستان کے اطراف و جواب فضا قدرے مختلف تھی۔ چنانچہ اردو زبان کے دوسرے مسکنوں میں انشائیہ کو فروغ حاصل نہیں ہوا۔ اس لحاظ سے دیکھیں تو اردو انشائیہ ایک بڑی حد تک پاکستانی صنف ادب ہے اور اسے اب تک جتنا فروغ و ارتقاء حاصل ہوا ہے وہ پاکستان کے تہذیبی اور سماجی حالات سے براہ راست متعلق نظر آتا ہے۔

انشائیہ اس لحاظ سے ایک غیر مقصدی صنف ادب ہے کہ یہ فرد کو نہ تو انقلاب کے منہی انداز کے عمل پر آمادہ کرتی ہے اور نہ اسے عرفان کی کسی منزل سے ہمکنار کرنے کی دعوت دے۔ لیکن انشائیہ چونکہ فرد کو حقیقت کے ایک نئے مدار سے آشنا کرتا اور اس کو بھوت کی ایک نئی کیفیت سے متعارف کراتا ہے اس لئے یہ اپنی ایک افادہ ی حیثیت بھی رکھتا ہے۔ انشائیہ اندھیرے کے جگنو کی طرح ہے جو منزل کی امید تو دلاتا ہے لیکن خود منزل نہیں بننا۔ انشائیہ ہمیں تھوڑی سی دیر کے لئے اس مضموم بچے کی سطح پر لے آتا ہے جو سنگریزوں سے جھولی بھر کر اتنا خوش ہو جاتا ہے جتنا کہ ایک شہنشاہ جواہرات کے ڈھیر پر کھڑے ہو کر بھی خوش نہیں ہوتا۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ انشائیہ کو ایک صنف ادب کے طور پر کسی مقصد کا آلہ کار نہیں بنایا جاسکا۔ یہی وجہ ہے کہ انشائیہ کو ان ممالک میں زیادہ فروغ ملا ہے جہاں ادب کو مقصد کا غلام نہیں بنایا جاتا ہے اور بعض ایسے ممالک میں جہاں ادب کو نظریاتی پروپیگنڈے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے وہاں انشائیہ کی کوہیل پھوٹ نہیں سکی۔ یوں دیکھیں تو ترقی پسند ادیبوں کے ہاں انشائیہ کو قبول کرنے کا میلان بھی نظر نہیں آتا۔ تاہم اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ انشائیہ میں اپنے عہد کی آہٹ موجود نہیں ہوتی، ایسی دی گارماں کے مطابق ”فن کار اپنی ذات کے بارے میں لکھتے ہوئے بھی اپنے زمانے کے بارے میں لکھتا ہے“ چنانچہ انشائیہ میں بھی ادیب انکشاف ذات کرتا ہے تو وہ اپنے زمانے کو نظر انداز نہیں کرتا۔ انشائیہ کو یہ

امتياز حاصل ہے کہ اس میں عصری آگہی کے آثار تخلیق کی سطح کے ساتھ چپکے ہوئے نظر نہیں آتے۔ بلکہ یہ ایک مخصوص عمل سے گزرنے اور منقلب ہونے کے بعد ہی قاری کے سامنے آتے ہیں، انشائیہ میں عصری آگہی معروضی نہیں بلکہ انشائیہ عصری آگہی کو بھی ایک نئی نوع کے تاثر میں تبدیل کر دیتا ہے۔ یہ اس خوشبو کی مانند ہے جو مشام جاں کو معطر کر دیتی ہے لیکن جسے چھونا ممکن نہیں۔

انشائیہ کے جنم میں اس حقیقت کا عمل دخل زیادہ ہے کہ جب مونٹین نے اپنے عصری آگہی اور ذاتی تجربے کو زمانے کے سامنے آزادہ خیالی سے پیش کرنے کا ارادہ کیا تو غیر منضبطہ تحریروں سے انشائیہ وجود میں آگیا۔ مونٹین فطری طور پر داخلیت پسند تھا، اسے زندگی کی بیشتر دنیاوی آسائشیں میسر تھیں۔ اس کا عہد فکری تہذیب کا عہد تھا، زندگی اور مابعد الطبیعیات کی جنوبی جستجو نے ہر خاص و عام کو اپنی لپیٹ میں لے رکھا تھا، سماجی سطح پر شدید بد اطمینانی موجود تھی۔ اس دور میں مونٹین نے ایسی تحریروں پیش کیں جن میں نہ صرف مونٹین خود موجود تھا بلکہ ان تحریروں میں اس دور کا فرانس بھی سانس لے رہا تھا۔ بلاشبہ مونٹین نے زیادہ تر اپنی ذات کو منکشف کیا لیکن اس عمل میں اس نے اپنے زمانے سے انماض نہیں برتا۔ چنانچہ مونٹین کے نثر پاروں میں اس کی سوانح عمری تو مرتب نہیں ہو سکتی لیکن ان سے فرانس کی تہذیبی زندگی کے نقوش اور اس عہد کی سرگرمیوں کا احوال مرتب کیا جاسکتا ہے۔ وجہ یہ کہ مونٹین نے متعدد تجربات سے ایک کلی حقیقت کا استنباط کیا اور وہ روح عصر جسے فرانس کے فکری انتشار میں سمیٹا مشکل تھا اس کے افکار پریشاں میں یوں سمٹ آئی کہ پورا فرانس اس آئینے میں اپنی فطرت کا مشاہدہ کرنے لگا۔ چنانچہ مونٹین کی اس خدمت سے انکار ممکن نہیں کہ اس نے فرد کو عصری حقیقت کا ایک نیا اور انوکھا روپ دکھانے کی کاوش کی۔ لیکن نے اپنے عہد کے متضاد میلانات اور برسر پیکار قصورات کو عصری آگہی کی نئی تعبیر سے ایک مثبت جہت دینے کی کاوش کی اور فرد کو ممنوعات کے اژدہا م سے نکال کر فطری سطح پر زندگی کرنے کی دعوت دی۔ انشائیہ کی یہ ابتدا بے حد معنی خیز تھی تاہم اسے عصری آگہی سے براہ راست متعلق کرنے میں ایڈیسن اور سٹیل نے زیادہ گراں قدر خدمات سرانجام دیں۔ یہ انشائیہ نگار چونکہ اخبارات کے ساتھ وابستہ تھے اس لئے ان دونوں نے انشائیہ کو تہذیبی



## انشائیہ اور دیگر اصنافِ ادب

مضمون اور انشائیہ:-

”مضمون“ ایک عربی لفظ ہے جس کے معنی ”مافی الصلاب الخول“ ہیں۔ یعنی وہ مادہ تخلیقی جو حیواناتِ نر کی اصلاب میں ہو یا استخوان پشت کہ محلِ نطفہ مرد کا ہے۔ مضمون کو مضمون اسی لئے کہا جاتا ہے کہ مضمون نام ہے اس تخلیقی خیال کا جو فن کار کے ذہن میں جنم لیتا ہے۔ مضمون کا موضوع لامحدود ہے۔ دنیا کی ہر چیز مضمون کا موضوع بن سکتی ہے۔ اس لفظ کے معنوی ابہام کا یہ عالم ہے کہ مقالہ، سوانح، خاکہ، رپورٹ، تاثر، ادارہ، مراسلہ، کیفیہ، روزنامہ، روداد اور انشائیہ کو بھی جو اپنی صورت اور مزاج کے لحاظ سے ایک دوسرے سے مختلف ہیں، عام زبان میں ”مضمون“ سے موسوم کر دیا جاتا ہے۔ ”مضمون“ دراصل انگریزی لفظ Essay کا ترجمہ ہے۔ اور لفظ Essay فرانسیسی لفظ اسائی (Essai) کی انگریزی شکل ہے۔ اور اسائی لاطینی زبان سے ماخوذ ہونے کی بجائے عربی لفظ اشعی کی فرانسیسی شکل معلوم ہوتی ہے۔ کیوں کہ صدیوں اہل عرب کا سکھ اندلس اور جنوبی فرانس پر چلتا رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فرانسیسی زبان میں لاطینی الفاظ کے مقابلے میں عربی الفاظ زیادہ دیکھنے کو ملتے ہیں۔ فرانسیسی لفظ اسائی (Essai) اور عربی لفظ اشعی دونوں ”کوشش“ کے معنی و مفہوم کو ظاہر کرتے ہیں۔ مضمون اور Essay دونوں کو مترادف الفاظ سمجھنا چاہئے اور موضوع اور اسلوب کے اعتبار سے دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔ انشائیہ عربی لفظ ”نشا“ سے مشتق ہے۔ جس کے معنی ”پیدا کرنا“ ہیں۔ انشائیہ کی طرح Essay بھی ایک تخلیق ہے۔ اس اعتبار سے ایسے (Essay) یا مضمون کو انشائیہ کہنا نامناسب نہیں۔ لیکن یہ اس صورت میں جب مضمون یا ایسے

اصلاح کا وسیلہ بنانے کی کاوش کی۔ چنانچہ ایڈیشن نے انشائیہ کو ایک ایسی مقراض قرار دیا ہے جس سے باغ کی روشوں کی شاخ تراشی کی جاتی ہے۔

انشائیہ میں عصری آگہی اپنے تصور کو جامہ صورت میں پوش نہیں کرتی بلکہ اس کا مدار بھی ہمہ وقت گردش میں رہتا ہے، کبھی انشائیہ نگار اپنی ذات کے ایک نکتے کے انکشاف سے زمانے کو گرفت میں لے لیتا ہے اور کبھی زمانہ کائنات کے زینے سے ذات کے دروازے پر دستک دینے لگتا ہے، دونوں صورتوں میں انشائیہ نگار کسی تیز یا ترش ردِ فعل کا اظہار نہیں کرتا بلکہ وہ زمانے کی خلوت میں داخل ہونے کے لئے ہمارے سامنے اپنی شخصیت کا درپچہ کھول دیتا ہے۔ بالفاظِ دیگر انشائیہ معاشرے کے اعمال و افعال کی ہر حرکت کو دیکھتا ہے اور اس کی ہر لرزش کو محسوس ہونے پھول کی طرح اپنے دامن میں سمیٹ لیتا ہے اور یوں انشائیہ نگار کی لوحِ دل سے جو نقش بھی ابھرتا ہے اس میں زمانے کی روح موجود ہوتی ہے۔

اُردو کے بیشتر انشائیہ نگاروں نے بھی لمحے کی چاپ کو بلکوش ہوش سننے اور عصری آگہی کو مختلف زاویوں سے پیش کرنے کی کاوش کی ہے۔ انشائیہ نگار اپنے عہد کے اعمال و افعال، سیاسی و سماجی رجحان، فکر و نظر کے طغیان اور تہذیبی و معاشرتی کرداروں پر ایک حساس اور تجربہ کار ادیب کی نظر ڈالتا ہے اور عصری حقیقتوں کو نئے نئے زاویوں سے اجاگر کرتا چلا جاتا ہے اور یہ تمام عمل کچھ اس طرح سے ظہور پذیر ہوتا ہے کہ انشائیہ نگار زمانے کے مہواج سمندر میں گہرا غوطہ لگانے کے لئے ہر وقت بے تاب رہتا ہے اور جب زمانہ اس پر اپنے اسرار چھوٹے چھوٹے جگنوؤں کی صورت میں کھولنے لگتا ہے تو انشائیہ نگار انہیں صرف اپنی ذات تک محدود نہیں رکھتا بلکہ اسے انشائیہ کی تخلیقی صورت دے کر دوستوں میں تقسیم کر دیتا ہے چنانچہ میری نظر میں انشائیہ لکھنا محض اظہارِ ذات ہی نہیں بلکہ یہ ایک کریماۃ عمل بھی ہے۔

□□□

۱۔ علامہ جیلانی اصغر ”انشائیہ“ اولیٰ دنیا“ اور دہم شمارہ نم

۲۔ نوالہ ”پیدا چتر“ مقدمہ ”ہم میں مشتاق“ ص ۴۰

۳۔ نوالہ ”سلیف کے مضامین“ مترجم: اکبر ذیل جانی



سے مائٹین (Montaigne) کے قلم برداشتہ لکھے ہوئے غیر مربوط ادب پارے جیسے Familiar or Personal Essays مراد ہوں کہ Formal Essays یا علمی، ادبی، تحقیقی، تاریخی، سیاسی، سماجی، مذہبی اور سوانحی مضامین۔ اس لئے کہ Formal Essays یا علمی، ادبی، تحقیقی، تاریخی، سیاسی، سماجی، مذہبی اور سوانحی مضامین میں منطقی استدلال، خیالات کا تسلسل، مقصد کی تبلیغ اور موضوع کے تمام پہلوؤں پر سیر حاصل بحث ملتی ہے۔ لیکن انشائیہ نگاری نہ کسی مقصد کی تبلیغ یا کسی نظریہ کی اشاعت کا نام ہے نہ اس میں منطقی استدلال اور خیالات کا تسلسل ملتا ہے اور نہ موضوع کے تمام گوشوں کو اجاگر کیا جاتا ہے۔ سب سے بڑی بات تو یہ کہ مذکورہ نثری اصناف ادب کے برخلاف انشائیہ میں جو بات بھی کہی جاتی ہے، اپنی ذات کے حوالہ سے کہی جاتی ہے۔ یا کم از کم انشائیہ نگار اپنی ذات کو اس میں دخل ضرور رکھتا ہے۔

مضمون (Essay) معلوماتی ہوتا ہے۔ انشائیہ معلوماتی کم اور احساسی زیادہ ہوتا ہے۔ مضمون نکات (Points) کے اعتبار سے متعین (Fixed) ہوتے ہیں اور انشائیہ اپنے اندر بے پناہ ہم گیریت رکھتا ہے۔ انشائیہ کا مکتوبی اسلوب انشائیہ نگار کی شخصیت ضرور دکھاتا ہے۔ لیکن انشائیہ میں نہ مراسلاتی خبر و خیریت ملتی ہے اور نہ انشائیہ نگار کے سامنے مکتوب نگار کی طرح کوئی دوسری شخصیت ہوتی ہے جو اسے مخاطبت پر مجبور کرے۔ انشائیہ خود نوشت سوانح عمری بھی نہیں، جس میں سوائے ”آنا“ کے اور کچھ نہیں ہوتا۔ اور نہ اس میں سوانح کی طرح کسی بڑے انسان کی حیات کے تاریخ وار کارنامے کا ذکر ملتا ہے۔ روداد کی طرح انشائیہ میں بھی خارجی جھلکیاں ملتی ہیں۔ مگر روداد میں جلسوں کی خشک کارروائیوں کا ہی تذکرہ ہوتا ہے جب کہ انشائیہ میں داخلیت اور خارجیت کا حسین امتزاج، بلکہ داخلی رنگ کا غلبہ ہوتا ہے۔ خاکہ اور انشائیہ اپنے اختصار کی صفت میں مشترک ہیں۔ لیکن خاکہ کی طرح انشائیہ میں کسی دلچسپ شخصیت کا مرقع نہیں پیش کیا جاتا ہے اور نہ انشائیہ کا انداز بیان خاکہ کی طرح رمزیہ ہوتا ہے۔ روزنامہ کی طرح تنوع اور اختصار اسے انشائیہ سے قریب ضروری کر دیتا ہے لیکن انشائیہ میں روزنامہ کے غیر متعلق، بے ربط بیانات نہیں ملتے۔ اس طرح انشائیہ

میں رپورٹاژ کی پر اثر طائرنگائی بھی نہیں ملتی۔ غرض کہ مراسلہ، سوانح، روداد، خاکہ، روزنامہ، رپورٹاژ، مقالہ، اداویہ اور کیفیہ، مضمون (Essay) کی مختلف شکلیں ہیں۔ جنہیں ہم ”اصناف ادب“ کا درجہ دیتے ہیں۔ اس طرح انشائیہ بھی مضمون نگاری کا ایک جزو ہے، جس میں مصنف یا انشائیہ نگار ذاتی اور انفرادی تجربات کو اس طور پر پیش کرتا ہے کہ اس کی شخصیت کا فی نمایاں رہتی ہے۔ اس طرح انشائیہ میں ایک طرح داخلی رنگ پایا جاتا ہے۔ مگر مضمون میں خارجی رنگ کا غلبہ رہتا ہے۔ منطقی اصطلاح میں کہا جاسکتا ہے کہ مضمون اور انشائیہ میں عام خاص مطلق کی نسبت پائی جاتی ہے۔ مثال کے طور پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ ”تہذیب الاخلاق“ میں سرسید احمد خاں کے لکھے ہوئے بیشتر مضامین انشائیہ نہیں ہیں کیوں کہ ان میں علمی اور سیاسی مسائل ملتے ہیں۔ ”مضامین چکیست“ میں چونکہ علمی اور ادبی بحث ہے، اس لئے ان کو بھی ہم انشائیہ سے موسوم نہیں کر سکتے۔ اور مہدی افادی کی ”افادات مہدی“ میں بھی چونکہ ٹھوس فلسفیانہ اور علمی و ادبی مضامین ہیں اس لئے ان کو بھی انشائیہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔ خالص انشائیہ کی مثال میں رشید احمد صدیقی کے ”دھوبی“ سعادت حسن منٹو کے ”ترقی یافتہ قبرستان“ اور کرشن چندر کے ”رہی“ کو پیش کیا جاسکتا ہے۔

### مقالہ اور انشائیہ

مقالہ دراصل مضمون ہی کی ایک خاص شکل ہے، جس کو Thesis یا Formal Essay بھی کہا جاتا ہے۔ مقالہ کا موضوع شعر و ادب، تحقیق و تنقید، ثقافت و تمدن، علم و سائنس، تاریخ و سیاست، مذہب و سماج سب کچھ ہو سکتا ہے۔ مگر Familiar, Personal and Light Essays کے برخلاف مقالہ (Formal Essays) میں کافی تحقیق و تدقیق کی ضرورت پڑتی ہے۔ مقالہ نگار کے مطالعہ میں جس قدر وسعت و گہرائی ہوگی، مقالہ میں اس قدر وزن اور استحکام ہوگا۔ متانت و تنجیدگی مقالہ کی روح ہے۔ مضمون اور انشائیہ کی بحث میں کہا جاسکتا ہے کہ مقالہ میں مقصد کی تبلیغ، خیالات کا تسلسل، منطقی استدلال اور موضوع کے تمام پہلوؤں پر سیر حاصل بحث ملتی ہے اور مقالہ نگار کی شخصیت ابھر کر سامنے نہیں آتی۔ لیکن انشائیہ میں نہ مقصد کی تبلیغ ہوتی ہے نہ خیالات کا تسلسل اور نہ منطقی استدلال ملتا ہے اور نہ



موضوع کے تمام گوشے ہی اجاگر کئے جاتے ہیں اور نہ مقالہ نگار کی طرح انشائیہ میں انشائیہ نگار کی شخصیت دبی رہتی ہے۔ یہی نہیں بلکہ مقالہ میں بھاری بھر کم انداز بیان اختیار کیا جاتا ہے۔ جب کہ انشائیہ کا اسلوب سلیس، ثقافت اور نرم و نازک ہوتا ہے۔ کیونکہ انشائیہ کا مقصد صرف انبساطی ہوتا ہے، جبکہ مقالہ کا مقصد افادی ہوتا ہے۔ مقالہ میں چند نکات ہوتے ہیں۔ جس کے گرد مقالہ نگار چکر لگاتا رہتا ہے اور انشائیہ نگار نکات متعین (Fixed Points) کا پابند نہیں ہوتا بلکہ بات سے بات نکلتی ہے اور کبھی بے بات کی بات میں بھی فلسفیانہ انداز اختیار کیا جاتا ہے۔ بس یوں سمجھئے کہ انشائیہ میں خیالات کی گنگشت ہوتی ہے۔ انشائیہ مقالہ کی طرح خشک ہو جانے تو خراب ہو جاتا ہے۔ اور مقالہ انشائیہ بننے لگے تو مقالہ کا عیب بن جاتا ہے۔ مقالہ "What" پر زور دیتا ہے اور انشائیہ "How" کو اہم جانتا ہے۔

اختصار، طوالت اور جامعیت کے اعتبار سے مقالہ اور انشائیہ کی سرحدیں ملتی نظر آتی ہیں۔ عربی میں بھی کچھ ایسے مقالے لکھے گئے ہیں جن میں انشائیہ کا لطف زبان ملتا ہے مثلاً مقامات بدیع الزماں ہمدانی اور محمد قاسم خزینی کی "مقامات حریری"۔ فارسی مقالوں کی مثال میں ہم نظامی عروضی سرقدی کی "چہار مقالہ" اور اردو میں "مقالات شبلی"، "مقالات حالی" اور "مقالات ابوالکلام آزاد" کو پیش کر سکتے ہیں۔ اس موقع پر مقالہ اور انشائیہ کا فرق واضح کرنے کے لئے انشائیوں کی مثال میں سرسید احمد خاں کے امید کی خوشی، حالی کے "زبان گویا"، رشید احمد صدیقی کے "ابر کا گھیت"، سید حمیر حسن کے "گالیاں"، عبد الحلیم شرر کے "تسیم سر" اور پطرس کے "سویرے جو کل آنکھ میری کھلی" وغیرہ کو پیش کرنا مناسب نہ ہوگا۔

ادب لطیف اور انشائیہ:-

ہر زبان کے ادب کو ہم دو حصے میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ ادب لطیف اور ادب سنجیدہ۔ جس کو انگریزی میں Light Literature اور Serious Literature کہا جاتا ہے۔

ادب سنجیدہ کا تعلق علمی اور سائنسی مضامین سے ہوتا ہے۔ ادب سنجیدہ کا دائرہ اتنا وسیع ہے کہ اس میں تحقیق، تنقید، نفسیات، معاشیات، عمرانیات، فلکیات، سیاسیات وغیرہ سب کی گنجائش ہے۔ ادب سنجیدہ اور انشائیہ کے فرق کی وضاحت ہم "مقالہ اور انشائیہ" کے عنوان

کے تحت کر چکے ہیں۔ ادب لطیف کو بھی ہم منظوم اور منثور دو حصے میں تقسیم کر کے حصہ منظوم میں نظم، غزل، قصیدہ، مثنوی، رباعی، قطعہ، مرثیہ وغیرہ اور حصہ منثور میں ناول، مختصر طویل افسانہ، سوانح، خاکہ، داستان، ڈرامہ، مقالہ وغیرہ کو شامل کر سکتے ہیں۔

در اصل انشائیہ کا تعلق ادب سنجیدہ کی بجائے ادب لطیف سے اتنا گہرا ہے کہ ایک پر دوسرے کا گمان ہوتا ہے اور ادب لطیف میں خاص طور پر غزل اور مختصر افسانہ سے انشائیہ بہت قریب ہے۔ ادب لطیف کی ایک شاخ کیفیہ ہے۔ اکبر حیدری کی "کیفستان" حجاب اسماعیل کی "لقمات موت"، ہمشیرہ مشرف حسین کی "یاد رفتگان" اور آصف علی کی "پرچھائیاں اور اس کا دوسرا رخ" وغیرہ تصنیفات کیفیہ تحریروں کے قابل ذکر مجموعے ہیں۔ کیفیہ سے انشائیہ کا رشتہ مستحکم ہوتے ہوئے دونوں میں نمایاں فرق ہے۔ کیفیہ میں بقول ڈاکٹر سید محمد حسنین صرف نمود و سحر کی پاکیزگی نظر آتی ہے یا تاروں کی تنگ تابی۔ جبکہ انشائیہ میں دھوپ چھاؤں کی بہار ہوتی ہے اور لیل و نہار کا سماں بھی۔ کیفیہ اور انشائیہ کا فرق یوں بھی ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ کیفیہ وہ منثور شاعری ہے جو Ballade سے ملتی جلتی ہے۔ اور انشائیہ نثر کی غزل ہے، جس کا ہر جرم ایک نیا کیف و سرور بخشتا ہے۔ انشائیہ کے جملے غزل کے منفرد اشعار اور مصرعے کی طرح ایک مکمل اکائی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ الگر نڈرا سمجھ کا بھی یہی کہنا ہے کہ "اپنی ادبی ہیئت اور مواد کی بنا پر انشائیہ غزل سے مشابہ ہے۔" انشائیہ ادب لطیف کے جزو مختصر افسانہ سے بھی جزوی طور پر قریب ہے۔ جس کی وضاحت ہم کہانی اور انشائیہ کے عنوان کے تحت کریں گے۔

ادب لطیف کو نیازیت اور نیگوریت سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے۔ جو نتیجہ ہے رومانی تحریک کا۔ رومانی تحریک کا آغاز نیگور اور آسکروائلڈ کی تحریروں کے تراجم سے ہوا۔ ادب لطیف کے امام شرر ہیں اور سجاد حیدر، نیاز اور خلیق اس ادب کے ستون۔ ادب لطیف کا موضوع خاص طور پر عورت اور فطرت کے حسین مناظر ہیں۔ اس ادب کو منثور شاعری کہنا کچھ غلط نہ ہوگا۔ اس کا ایک خاص رنگ اور لب و لہجہ ہوتا ہے، جو انشائیہ کے رنگ اور لب و لہجہ سے قریب تر ہوتا ہے۔ لیکن ادب لطیف کا خالق واعظ اور مبلغ ہوتا ہے۔ اور انشائیہ نگار کو



تبلیغ اور پند و نصیحت سے کوئی واسطہ نہیں ہوتا ہے۔ ادب لطیف کی غنائیت اور لطف زبان کا جہاں تک تعلق ہے انشائیہ برابر کا شریک ہے۔ مگر موضوع کے اعتبار سے انشائیہ کا دامن نسبتاً زیادہ وسیع ہے۔ ادب لطیف کی طرح انشائیہ کے موضوع سے بھی عورت اور فطرت کے حسین مناظر خارج نہیں ہیں۔ لیکن عورت و فطرت کے علاوہ دوسرے موضوعات بھی انشائیہ میں جگہ پاتے ہیں۔

ادب لطیف اور انشائیہ میں ایک نمایاں فرق یہ بھی ہے کہ ادب لطیف کے خالق کی شخصیت اس کے ادب پاروں کی تہہ میں چھپی رہتی ہے اور انشائیہ سے انشائیہ نگار کی شخصیت ہر دم جماعتی نظر آتی ہے۔ ادب لطیف اور انشائیہ دونوں تاثراتی ضرور ہوتے ہیں لیکن اول الذکر میں رقت اور جذبہ کی شدت کا رفرما ہوتی ہے اور مؤثر الذکر میں نہ رقت انگیزی ہوتی ہے اور نہ جذبہ کی شدت۔ ادب لطیف اور انشائیہ دونوں میں داخلیت تیز اور پرسوز ہوتی ہے اور انشائیہ کی داخلیت اس قدر رقیق اور شدید نہیں ہوتی۔ انشائیہ میں داخلیت اور خارجیت کے حسین امتزاج سے ایک دائمی اور ہمہ گیر شغف پیدا ہوتا ہے۔ ادب لطیف کی زبان اور اس کا بیان مصنوعی ہوتا ہے۔ انشائیہ کے برخلاف ادب لطیف کی موضوعیت اور رومانویت ہی اس کے شناختی اجزاء ہیں۔ انشائیہ میں حسن عبارت ہی سب کچھ نہیں ہے۔ انشائیہ نہ ادب لطیف اور ادب پاروں کی طرح کھوکھلا اور بے مغز ہوتا ہے اور نہ مضمون (Essay) کی طرح خشک بلکہ وہ ادب لطیف اور مضمون کے درمیان واقع ہوتا ہے اور ادب لطیف سے حسن بیان لیتا ہے اور مضمون سے موضوع کی استقامت (Stability)۔ یہ دوسری بات ہے کہ انشائیہ میں موضوع کی استقامت کے مقابلہ میں حسن بیان زیادہ ملتا ہے۔ ادب لطیف کی عمدہ مثال ”مصابین شرز“ ہے اور انشائیہ کی مثال میں ہم فرحت اللہ بیگ کے ”اونہ“ ڈاکٹر وزیر آغا کے ”ویوار“ اور احمد جمال پاشا کے ”نما پندیدہ لوگ“ کو پیش کر سکتے ہیں۔

### صحیفہ نگاری اور انشائیہ

انشائیہ نگاری کی طرح ایک صحافی بھی کسی موضوع کا پابند نہیں ہوتا۔ بات سے بات پیدا کرنا انشائیہ نگار اور صحافی کے لئے کوئی مشکل کام نہیں۔ دونوں میں فرق صرف اتنا ہے کہ

انشائیہ نگار کا ضمیر پاک ہوتا ہے اور ایک صحافی کے یہاں یہ طہارت نفس ممکن نہیں۔ صحافی کے سامنے ہمیشہ ایک مقصد ہوتا ہے۔ جو دوران تحریر اسے نوکٹا رہتا ہے اور انشائیہ نگار کے سامنے کوئی ایسا مقصد نہیں ہوتا ہے جو اس کے قلم کو اپنے قابو میں رکھ سکے۔ صحافی اپنی بات کو منوانے کے لئے منطقی استدلال سے کام لیتا ہے اور اس کی تحریر بہت حد تک سنجیدہ ہوتی ہے۔ انشائیہ نگار کا دل چونکہ صاف ہوتا ہے اس لئے منطقی استدلال کی ضرورت بھی محسوس نہیں کرتا۔ اور وہ بڑی حد تک غیر سنجیدہ اور شگفتہ بیان ہوتا ہے۔ صحیفہ نگار ایک مقالہ نگار کی طرح دعوت فکر دیتا ہے مگر صحافی یا صحیفہ نگار کی باتوں میں مقالہ جیسی گہرائی نہیں ہوتی۔ صحافی ہمیشہ کچھ دینے کے ساتھ ساتھ ہم سے کچھ لینے کا بھی متمنی ہوتا ہے اور انشائیہ نگار ہمیں دیتا ہے۔ ہم سے کچھ طلب نہیں کرتا۔ صحافی اور انشائیہ نگار دونوں جیک آف آل ہوتے ہیں۔ لیکن صحافی کی تحریروں میں کسی نظریہ یا پالیسی کی چھاپ ہوتی ہے، جبکہ انشائیہ پر کوئی چھاپ نہیں ہوتی۔

### کہانی اور انشائیہ

ادب میں کہانی، قصہ گوئی یا واقعہ نگاری کے لئے تمثیلیہ، حکایت، داستان، ناول، افسانہ، ڈرامہ اور مثنوی مخصوص اصناف ہیں۔ ان اصناف ادب کی روح کہانی ہے اور کہانی کی تشکیل و تعمیر میں چند اجزاء ترکیبی نشان پلاٹ، کردار اور اتحاد زمان و مکان لازمی طور پر کار فرما ہوتے ہیں۔ ان کے بغیر کہانوی اصناف کی تعمیر و تشکیل ممکن نہیں۔ کہانوی اصناف میں واقعات، حادثات اور سانحات کا تنوع ہوتا ہے، جو مرکزی خیال سے مربوط ہوتے ہیں۔

کہانوی اصناف کے خالق کی طرح انشائیہ نگار بھی واقعات سے کام لیتا ہے مگر واقعات انشائیہ کی روح نہیں۔ انشائیہ کی روح تو تاثرات ہیں اور انشائیہ میں ناول، داستان اور افسانہ وغیرہ کہانوی اصناف کی طرح واقعات کا تنوع نہیں ہوتا بلکہ تاثرات کی بوقلمونی ہوتی ہے۔ کہانی کار کی طرح انشائیہ نگار فرسودہ رسومات یا اصولوں کا پابند نہیں ہوتا۔ وہ بہت پرست نہیں، بہت شکن ہوتا ہے۔ وہ پلاٹ، کردار، زمان و مکان، نقطہ نظر اور پس منظر وغیرہ کی صنایع سے نہیں الجھتا۔ ڈاکٹر وزیر آغا نے انشائیہ نگار کی شخصیت کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ انشائیہ کا خالق اس شخص کی طرح ہے، جو دفتر کی چھٹی کے بعد اپنے گھر پہنچتا ہے۔



چست و تنگ لباس اُتار کر ڈھیلے ڈھالے کپڑے پہن لیتا ہے اور ایک آرام دہ موٹے سے پریم دراز ہو کر حقد کی لئے انتہائی بے شاشت اور مسرت سے اپنے احباب سے مصروف گفتگو ہو جاتا ہے۔ ڈاکٹر وزیر آغا کے بیان کی تصدیق اس وقت ہو جاتی ہے جب ہم انشائیہ کے موجد ماہنین کی تحریروں کو پڑھتے ہیں۔ ان تحریروں کو پڑھتے وقت ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہم اس کے اسٹڈی روم میں کسی آرام دہ نشست پر بیٹھ کر اس کی بے ربط مگر دل چسپ گفتگو سے لطف اندوز ہو رہے ہیں۔

انشائیہ میں کہانیوں کی طرح کوئی مرکزی خیال بھی نہیں ہوتا۔ جو اس کے منتشر خیالات کو زنجیری سالمیت عطا کرے۔ انشائیہ ذہن کی آوارہ خیالی کا نتیجہ ہوتا ہے۔ اس کا سارا حسن اس کی بے ترتیبی، تنوع اور رنگارنگی میں پوشیدہ ہوتا ہے۔ افسانہ کا جامع اختصار انشائیہ میں بھی ہوتا ہے لیکن ایک افسانہ نگار محدود معنوں میں آزاد نہیں ہوتا۔ وہ افسانہ کے اصولوں میں جکڑا ہوا ہوتا ہے۔ انشائیہ نگاری کی طرح وہ آزاد نہیں ہوتا۔ کرشن چندر کی انشائیہ نگاری کے بارے میں لکھتے ہوئے ڈاکٹر سید محمد حسین نے لکھا ہے کہ:-

”ایک بلند پایہ انشائیہ نگار گفتار کا غازی ہوتا ہے جسے بات اٹھانے اور بات بڑھانے میں مطلق خوف و خطر نہیں۔ جس عنوان پر چاہے وہ قلم اٹھا سکتا ہے۔ عرش تا فرش اور خلوت تا جلوت ہر جگہ وہ آزادانہ اور قاتحانہ گھومتا ہے۔ اسے کوئی روک ٹوک نہیں۔ بات معمولی ہو یا غیر معمولی، یہ اعلیٰ ہو یا ادنیٰ، انشائیہ نگار کا طائر خیال چشم زدن میں اسے اسیر نہ کر لیتا ہے۔“ (کرشن چندر نمبر، ماہنامہ شاعر، بمبئی)

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ انشائیہ کا افسانہ سے کوئی رشتہ نہیں۔ اگرچہ افسانہ کی طرح انشائیہ میں اجزائے علائق یعنی پلاٹ، کردار، اتحاد زمان و مکان کی پابندی نہیں ہوتی پھر بھی بعض انشائیوں میں افسانوی رنگ ملتا ہے۔ مثلاً عظیم بیگ چغتائی کے ”میں نے پڑھا ہے“ مولانا خلیقی کے ”میرا سفر“ نظیر صدیقی کے ”آزادی اور شرافت“ اور کہلال کپور کے ”وزیر نکس“ جیسے افسانہ نما انشائیوں کو انشائیہ ہی کہتے ہیں۔ مگرچہ ان سب میں افسانہ کے

پلاٹ کی درو بست اور تاثراتی اکائی موجود ہے اور ذہن کی آزاد ترنگ پلاٹ کی تفصیلات میں گھل مل گئی ہے اور آزاد ترنگ کا اظہار براہ راست نہیں بلکہ بالواسطہ ہوا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ان سب میں انشائیہ کی فضاء جذباتی وحدت، استعجاب، تکلف، بیانی، جھلکاپن اور ترنگ کے عناصر موجود ہیں اور افسانہ کے اجزائے ثلاثہ میں سے کردار نگاری کا فقدان ہے۔ افسانہ نما انشائیوں کے بڑے دل کش نمونے اسے جی گارنر کے یہاں بھی ملتے ہیں۔ بات دراصل یہ ہے کہ روبرٹ لنڈ کے کہنے کے مطابق انشائیہ کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں۔ ان میں سے ایک شکل وہ بھی ہے جو مذکورہ انشائیوں میں نظر آتی ہے۔ اس موقع پر ڈاکٹر اختر اورینوی کے اس بیان کو دہرایا جاتا ہے کہ ہونا مناسب نہ ہوگا کہ

”انشائیوں میں واقعات تو ہو سکتے ہیں، مگر ان کا استعمال اور برتاؤ انشائیہ کے خاص رنگ میں ہونا چاہئے۔ اگر انشائیوں میں مختصر افسانوں کی تنگ برت دی جائے تو پھر یہ انشائیہ نہیں رہے گا۔ بعض ادباء انشائیہ لکھنے بیٹھے ہیں مگر اس میں ماجرانا بالیدہ ہو جاتا ہے اور مختصر افسانہ کی تنگ اتنی چھا جاتی ہے کہ نتیجہ میں جو چیز پیدا ہوتی ہے وہ کم از کم انشائیہ نہیں ہوتی۔“ (مقدمہ ترنگ، مصنف علی اکبر قاصد)

انشائیہ نگار واقعات سے زیادہ محاضرات (Anecdotes) سے کام لیتا ہے جو انشائیہ کے لئے حیاتین کا کام کرتے ہیں اور ان کے مناسب استعمال سے انشائیہ کی رنگارنگی میں اضافہ ہو جاتا ہے۔

### مزاح نگاری اور انشائیہ

مزاح نگاری اور انشائیہ کا باہمی رشتہ بتانے سے قبل ضروری ہے کہ مزاح، ظرافت اور طنز کا فرق واضح کر دیا جائے ورنہ دوسروں کی طرح ہم بھی اندھیرے میں ہاتھ پاؤں مار رہے ہوئے مزاح کو ظرافت اور طنز کو مزاح یا ظرافت کو مزاح اور طنز کہہ کر اپنا سر بھی پھوڑیں گے اور دوسروں کا بھی۔ سب سے پہلی بات تو یہ کہ جھوٹا، رومان نگاری اور المیہ نگاری کی طرح، مزاح نگاری، ظرافت نگاری اور طنز نگاری کی نوعیت ادبی دنیا میں منفی نہیں، بلکہ



توصیفی ہے۔ طنز نگاری میں ایک مقصد پوشیدہ ہوتا ہے اور وہ مقصد سے کمزوریوں اور برائیوں کو بے نقاب کرنا اور کمزوریوں کے خلاف صدائے احتجاج بلند کرنا۔ لیکن طنز نگار کے برخلاف ایک مزاح نگار ان کمزوریوں اور کوتاہیوں کو نہ صرف برداشت کرتا ہے بلکہ ان میں دل چسپی لیتا ہے اور ان سے لطف اٹھاتا ہے۔ کمزوریوں اور کوتاہیوں کے باب میں مزاح نگار کی حیثیت ایک تماشائی یا زیادہ سے زیادہ Council for the Defence کی ہوتی ہے اور طنز نگار ایک سرکاری وکیل کی حیثیت رکھتا ہے۔ آسکر وائلڈ لکھتا ہے کہ

”اگر کسی سے سچی بات کہلوانی ہو تو اسے ایک نقاب دے دو۔“

ظرافت ایسے ہی ایک نقاب ہے۔ فرائد نے ظرافت کی تعریف کرتے ہوئے اسے Sense in nonsense قرار دیا ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہ طنز وہ اسلوب اظہار ہے، جس میں ہنستے ہنستے سماج یا افراد کی برائیوں کی نشان دہی کی جاتی ہے۔ اس روشنی میں ایک طنز نگار کی حیثیت ایک ایسے طبیب حاذق کی ہو جاتی ہے جو اپنے مریض کو تلخ گولیاں تو کھلاتا ہے مگر شہد میں ڈبو کر۔ غرض طنز ایک تیر ہے جو اتنا لطیف وار کرتا ہے کہ غیر شعوری طور پر اس کی جھین خود بخود محسوس ہونے لگتی ہے۔ طنز کے وار کی شدت میں کمی کرنے کے لئے ظرافت کا سہارا لینا پڑتا ہے، جس میں خوش طبعی ذوق کو بڑا دخل ہوتا ہے۔ اس طرح طنز میں جو باتیں پیش کی جاتی ہیں، وہ ذہن و دل میں خلش پیدا کرتی ہیں۔ جبکہ ظرافت نگار اس خلش کو اپنے قہقہوں میں گم کر دینا چاہتا ہے۔

اس تفصیل کی روشنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ مزاح نگاری یا ظرافت نگاری اور طنز نگاری کو انشائیہ کا دوسرا نام دینا کسی طور بھی درست نہیں۔ کیونکہ مزاح نگاری، ظرافت نگاری اور طنز نگاری ادب کی کوئی مخصوص صنف نہیں بلکہ ان کی نوعیت توصیفی ہے۔ جبکہ انشائیہ ادب کی ایک خاص صنف اور تحریر کی ایک مخصوص صورت ہے۔ ہاں! اتنی بات ضرور ہے کہ انشائیہ کی وحشت میں غما کی کی بجائے طربنا کی ہوتی ہے اور مزاح انشائیہ نگار کی سیرت کا خمیر۔ انشائیہ کی تکلفہ بیانی طنز و ظرافت کی سرحدوں پر بھی لے جاتی ہے لیکن طنز و ظرافت کی کثرت کے باوجود انشائیہ میں ذہن کی آزاد ترنگ کا وصف باقی رہتا ہے جو اس کو خالص

مزاحیہ یا ظریفانہ یا طنزیہ تحریر نہیں بنے دیتا۔ ایک انشائیہ نگار، مزاح نگار، طنز نگار اور ظرافت نگار ہو سکتا ہے لیکن ہر مزاح نگار یا طنز نگار یا ظرافت نگار، انشائیہ نگار نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مزاح، طنز اور ظرافت کی نوعیت توصیفی ہے، جسفی نہیں۔ اس بنا پر عین ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنے ادب کی نمایاں صفت کے اعتبار سے مزاح نگار یا ظرافت نگار یا طنز نگار ہو، لیکن اپنے ادب کی صنف کے لحاظ سے انشائیہ نگار یا ناول نگار یا ڈرامہ نگار ہو۔ مثال کے طور پر ہم رشید احمد صدیقی اور کنہیا لال کپور کا نام پیش کر سکتے ہیں جو خالص مزاح نگار بھی ہیں اور بہترین انشائیہ نگار بھی۔





حرک بحث: سلیم آغا قزلباش

شرکائے بحث: غلام الشکین نقوی، جمیل آذر، اقبال آفاقی، مرزا حامد بیگ

## انشائیہ (مباحثہ)

سلیم آغا قزلباش:

یوں تو انشائیہ نویسی کے فن پر بہت سے اعتراضات کئے گئے ہیں مثلاً اسے کسی جامع تعریف سے محروم صنف نہ کہا گیا ہے مگر حال ہی میں چند نووارد گردہ کشایاں سلسلہ ادب نے انشائیہ پر چند نئے اعتراضات عائد کر دیے ہیں۔ اس ضمن میں ایک الزام یہ ہے کہ انشائیہ خوشحال اور متمول افراد اور اقوام کی ”ذہنی عیاشی“ کے سوا اور کچھ نہیں۔ اپنے اس الزام کو تقویت پہنچانے کے لئے یہ دلیل دی گئی ہے کہ انشائیہ کا بانی مؤنثین ایک متمول گھرانے کا چشم و چراغ تھا۔ شعر و شاعری سے رغبت تھی مگر وہ بحیثیت شاعر کا کام نہ چنانچہ وہ اپنے گھر بیٹھ رہا اور پھر وقت کاٹنے کے لئے ایک ایسی تحریر لکھنی شروع کی جو بعد ازاں ایسے کے نام سے مشہور ہوئی۔ بس ثابت ہوا کہ انشائیہ ایک معاشی اعتبار سے خوشحال فرد اور اسی اعتبار سے ایک خوشحال اور متمول معاشرے کی پیداوار ہے۔ ان معاشروں سے اسے کوئی علاقہ نہیں جو طبقاتی جنگ میں مبتلا ہیں یا غربت جن کا نوشہہ تقدیر ہے۔ میرا خیال ہے کہ اس زاویہ نگاہ کی صحت کی خرابی کے ضمن میں کسی بھی ہوشمند قاری کو شبہ نہیں ہو سکتا۔ جب یہ کہ مؤنثین تو خیر ایک انتہائی امیر آدمی ہوا مگر انشائیہ کے فروغ کے سلسلے میں جو متعدد نام ابھرتے ہیں مثلاً ایڈیسن، سٹیل، گولڈ سٹمپ، ولیم ہیزلٹ، چارلس لمب، ایچ بیلاک، رابرٹ لنڈ، اور جینا ولف، چٹرن، لی ہنٹ وغیرہ، کیا یہ سب لوگ اپنے معاصر ادباء کی بہ نسبت زیادہ خوش حال تھے کہ انشائیہ کی طرف راغب ہوئے؟ پھر آپ ان ادباء کے بارے میں کیا کہیں گے جو بیک وقت شاعر، نقاد، افسانہ نگار اور انشائیہ نگار بھی تھے۔ کیا ہم یہ سمجھیں کہ جب ان میں کسی ادیب کی جیب میں زیادہ سکہ کھٹکتے تھے تو وہ انشائیہ لکھتا تھا۔ جب معاشی حالات ذرا دگرگوں ہوتے تو افسانہ تحریر کرتے، جب رات کا کھانا نصیب نہ ہوتا تو شاعری کرتا اور جب

دونوں وقت کے کھانے سے محروم ہوتا تو نثری نظم تحریر کرتا؟ میرے نزدیک یہ اعتراض ہی سرے سے بے معنی ہے۔ انشائیہ خود رو ہے اور جب وجود میں آنے کی ضرورت محسوس کرتا ہے تو پھر سورج کی طرح یہ نہیں دیکھتا کہ اس کی روشنی غریب کے چھوٹے تارے تک پہنچ رہی ہے یا امیر کے ایوان تک۔ علاوہ ازیں یہ بات بھی دیکھنے کی غریب یا امارت براہ راست کسی صنف ادب کے انحطاط یا فروغ کا باعث نہیں۔ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ انشائیہ ایک ایسے ماحول کی پیداوار ہے جو پرسکون ہو یعنی معاشی، معاشرتی یا نفسیاتی مسائل سے دوچار نہ ہو۔ مگر انشائیے کے سلسلے میں گزارش یہ ہے کہ اسے زیادہ فروغ یورپ میں ملا ہے اور اس زمانہ میں ملا ہے جب یورپ مختلف قسم کے معاشی، سیاسی، نفسیاتی اور معاشرتی مسائل سے دوچار تھا اور متعدد جنگوں نے اس کی بنیادیں تک ہلا دی تھیں۔ یہ وہی یورپ ہے جس میں موجودیت ایسے فلسفے کو پینے کا موقع ملا جو معاشرے میں بے مغنویت، بیزاری اور مصلحت کی کیفیت کا احساس دلاتا ہے۔ یہ تمام چیزیں اس بات کی طرف ہی تو اشارہ ہیں کہ یورپ کا فرد ذہنی، نفسیاتی، اخلاقی اور معاشی سطح پر ایک عجیب سی بے اطمینانی کا شکار ہے۔ گویا یورپ میں سکون اور اطمینان کی کیفیت ناپید ہے مگر اس سب کے باوجود وہاں انشائیہ ذوق و شوق سے لکھا جا رہا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ انشائیہ کی تخلیق کسی مخصوص معاشرتی صورت حال کے تابع نہیں بلکہ فرد کی ذات کی ایک خاص کیفیت یا مزاج سے جنم لیتی ہے۔ دوسرے لفظوں میں جب کوئی فرد متلاطم سمندر میں ایک پرسکون جزیرے کی حیثیت اختیار کر جاتا ہے اور سمندری طوفان کو فاصلے پر سے دیکھنے کے قابل ہو جاتا ہے تو اس کے ہاں انشائیہ کی روش وجود میں آتی ہے۔ میرے خیال میں اس کی مثال مہاتما بدھ کی ہے جو امارت اور دولت کے ماحول کو چھوڑ کر جب برگد کے درخت کے نیچے آ بیٹھا اور یوں دنیا کے عجز و بیکار میں ایک جزیرے کو اپنا مسکن بنالیا تو اس کے ہاں زندگی کو فاصلے سے دیکھنے کا جو ہر پیدا ہوا۔ یہی آگئی کا وہ لمحہ تھا جو انشائیہ کا اصل مزاج ہے کیونکہ انشائیہ نگار بھی اشیاء، کیفیتوں اور مسائل کے جھرمٹ میں آئے ہوئے فرد کو ان سے علیحدہ کر کے ان کے مخفی مطالب کو گرفت میں لینے کی سعی کرتا ہے۔ دوسری اصناف ادب میں مکمل شرکت Involvement ملتی ہے مثلاً شاعری یا افسانہ نگاری میں شاعر، یا افسانہ نگار، اپنی تخلیق کے ماحول میں پوری طرح کھوجاتا



ہے۔ دوسری جانب فلسفے یا علوم کے میدان میں وہ اس ماحول سے بالکل الگ ہو کر ایک ناظر بن جاتا ہے۔ مگر انشائیہ میں شرکت کے باوجود اسے ایک ناظر کا منصب حاصل ہوتا ہے۔ یہ ایک بالکل مختصر سا لمحہ ہے جس میں انشائیہ نگار مکمل طور پر سکون اور اطمینان حاصل کر کے پوری کائنات کو عارف ایسی عمیق نظر سے جانتا ہے اور اشیاء پر سے دھول اور دھبے اتار کر ان کی اصل صورت آپ پر واضح کر دیتا ہے۔ لہذا اس میں قطعاً شک و شبہ نہیں کہ جب تک فرد اس دنیا کے انتشار میں رہتے ہوئے ایک لمحہ عافیت نہ تلاش کرے، وہ انشائیہ نگار کے منصب پر فائز نہیں ہو سکتا۔ مگر اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنا محض فارغ البالی اور خوشحالی انشائیہ کی محترک ہے ایک ایسی بات ہے جس میں صداقت کا شائبہ تک موجود نہیں۔

انشائیہ نگاری پر ایک اور الزام یہ عائد ہوا ہے کہ یہ فرد کی شخصی زندگی سے متعلق ہے اور اس لئے اجتماعیت سے اسے کوئی سروکار نہیں۔ میرے نزدیک یہ اعتراض بھی ذہنی نہیں ہے۔ اول تو فرد کی شخصی زندگی اور اس کے چاروں طرف پھیلی ہوئی اجتماعی زندگی میں حد فاصل قائم کی ہی نہیں جاسکتی۔ کیا کوئی ایسا فرد بھی ہے جو باہر کی اجتماعی زندگی سے منقطع ہو کر زندہ رہ سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ انسان کے حواس خمسہ وہ ذریعے ہیں جن سے فرد اپنے ماحول سے پوری طرح بندھا ہوا ہوتا ہے۔ اگر انسان اپنے حواس خمسہ سے محروم ہو جائے اور اپنے ماحول سے کوئی رشتہ ہی باقی نہ رہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اجتماعیت کو محض باہر کی دنیا میں فرض کرنا اور افادیت کو فقط انسان کے اندر کی پوری دنیا تصور کرنا بھی تو ایک دواہمہ ہے۔ فرد کے آئینہ جاں میں تو باہر کی پوری دنیا منعکس ہو رہی ہے۔ ہر فرد اپنی جگہ ایک انجمن ہے اور اس کی ذات میں زمانہ حال ہی نہیں زمانہ ماضی کی ساری خلقت بھی ہر وقت موجود رہتی ہے۔ نفسیات والوں نے اس معاملہ کی پوری وضاحت کر دی ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ انشائیہ نگار صرف اپنے شخصی معاملات پر لگتا ہے، ایک غلط بات ہے۔ البتہ اگر یہ کہا جائے کہ وہ اپنی ذات کے جام جہاں نما میں سارے عالم کا نظارہ کرتا ہے تو پھر یہ درست بات ہے لہذا انشائیہ نگار کو اجتماعیت سے کٹنا ہوا قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ویسے میرا خیال یہ ہے کہ وہ لوگ جو اجتماعیت کی بات کرتے ہیں دراصل ادب کی مسدیت کی بات چھیڑتے ہیں۔ کہنا وہ یہ چاہتے ہیں کہ ادب کو عوام الناس کے مسائل کو موضوع بنانا چاہئے اور چونکہ انشائیہ

عوام الناس کے مسائل مثلاً طبقاتی کشمکش وغیرہ کو موضوع نہیں بناتا، لہذا یہ ایک ایسی بے مقصد صنف ادب ہے جس کا اجتماعیت سے کوئی تعلق نہیں۔ دراصل یہ بحث انشائیہ کے علاوہ دوسری اصناف ادب کے بارے میں بھی چھیڑی جاسکتی ہے بلکہ چھیڑی ہوئی ہے۔ چنانچہ جدید نظم اور ترقی پسند نظم، جدید افسانہ اور ترقی پسند افسانہ وغیرہ کے مباحث میں صاف پتہ چلتا ہے کہ ایک طبقہ عوامی ادب کا طلب گار ہے اور دوسرا انسانی ادب کا۔ انشائیہ حقیقتاً انسانی ادب کی ایک صورت ہے۔ انشائیہ نگار انسان کو اس کے کائناتی تناظر میں رکھ کر سوچتا ہے۔ اسے محض طبقات میں منقسم کر کے اس پر غور و خوض نہیں کرتا۔ اس لحاظ سے آپ بے شک کہہ لیں کہ یہ اس قسم کی مقصدیت اور افادیت کا علمبردار نہیں مگر آپ اس طور اگر سوچیں کہ انسان کی اندھا دھند جذباتی اور طوفانی دوڑ میں انشائیہ ایک ایسی بریک ہے جو گاڑی کی رفتار کو کم کر کے انسان کو حادثے سے بچانے کی سعی کرتی ہے تو پھر اس کی افادیت کا ایک انوکھا زاویہ ضرور سامنے آئے گا۔ انسان کا سب سے بڑا المیہ یہ ہے کہ وہ ایک جذباتی دوڑ میں غرق ہے۔ انشائیہ عافیت کا وہ لمحہ ہے جس میں وہ دوڑتے دوڑتے یک لخت رک کر اپنی دوڑ کی مضحکہ خیزی اور بے معنویت کے احساس سے ہلکنار ہوتا ہے۔ اگر یہ احساس بجائے خود افادیت کے احساس کا روپ نہیں تو پھر اور کیا ہے؟

ان گزارشات کے بعد انشائیہ کے مسئلے جو سوال میرے ذہن میں ابھرے ہیں وہ یہ ہیں:

- ۱۔ کیا انشائیہ محض خوشحال اور متمول افراد اور قوموں کا ایک مشغلہ ہے یا ہم اسے آگہی کا دواہمہ کہہ سکتے ہیں جو کسی بھی شخص کو کسی بھی وقت حاصل ہو سکتا ہے؟

- ۲۔ کیا انشائیہ محض شخصی زندگی کی کہانی ہے اور اجتماعیت سے اس کا کوئی تعلق نہیں؟
- ۳۔ کیا انشائیہ ایک غیر افادی اور بے مقصد صنف نثر ہے۔ کیا افادیت اور مقصدیت کی تو خیع کے بغیر ہم انشائیہ پر اس قسم کا الزام لگانے میں حق بجانب ہیں؟

مرزا حامد بیگ

یہ جو کہا گیا ہے کہ فارغ البالی اور خوشحالی انشائیہ کی محرک ہے۔ مجھے یوں لگتا ہے جیسے اس کی بنیاد یہ مشہور انگریزی مقولہ ہے کہ: "جو لوگ عزت دار ہوں گے ان کے انشائیے بھی



عزت دارنظر میں گئے۔

لیکن صاحب یہ سوچ کا انداز یورپ میں بھی غلط ثابت ہو چکا ہے۔ انشائیہ کے ضمن میں دیگر متمول افراد کی خامد فرسائی کے ساتھ بہت سے دیگر ٹیک نام بھی، انشائیہ لکھتے ہیں تاکام رہے ہیں۔ مثلاً ایلین، آڈن اور سپنڈر نے بھی انشائیہ لکھے ہیں لیکن کامیاب بطور نقاد اور شاعر ہوئے۔ جان دین اور ای ایم فونٹر کو بطور انشائیہ نگار چنداں شہرت نصیب نہیں ہوئی۔ اسی طرح ہینسکوٹے، بکسلے، وڈ ہاؤس، ہینکس ولسن اور جارج آرویل کی شہرت آج محض ناول نگار ہونے کی حیثیت سے ہے۔

پاکستان میں درآمدہ نفسیات کی تازہ ترین کتاب 'سائنکالوجی از B-von gimer' تک تو میں نے ابھی تک کہیں نہیں پڑھا یا سنا کہ تخلیقی فکر پر کہیں غربت یا امارت کو اثر انداز ہوتے ہوئے دیکھا یا محسوس کیا گیا ہو۔ تخلیقی صلاحیت تو انسانی زندگی کی ابتدائی حالتوں میں ہی اپنا رنگ دکھانا شروع کر دیتی ہے جب کہ نہیں پتہ ہوتا کہ مستقبل میں انسانی مقدر میں امیری ہے یا مفلسی۔ تخلیقی اور اک کی بھی یہی کیفیت ہے کہ اتھارٹی اس کے نزدیک قطعی شے نہیں ہے۔ یہ پرکھ کی آزادی کیس سے کہلاتی ہے کہ:

"Beauty is truth..truth is beauty"

کیس جو انتہائی مفلسی میں رومانی ہے اور جس کا مقدر چھبیس سال کی عمر میں ٹی بی سے مر جانا ہے۔ انشائیہ کے فروغ کے سلسلے میں جو بڑے نام آتے ہیں ان میں سے خوشحال فرد ایک لیکن ہی ہے جو کہ "لا رڈ" تھا۔ سو یہ اعتراض تو بے معنی محض ہے کہ انشائیہ متمول اور خوشحال افراد یا اقوام کا مشغلہ ہے۔ البتہ انشائیہ مخصوص تہذیبی مزاج، بردباری، نظرباؤ اور متوازن شخصیت کا ہمیشہ طلب گار رہا ہے۔

جہاں تک دوسرے سوال کا تعلق ہے پہلے تو یہ دیکھا جائے کہ آدمی کے اندرونی تاریک براعظم اور ارد گرد کی سماجی حقیقت میں کوئی علاقہ ہے یا نہیں؟ ہمیں ماننا پڑے گا کہ داخلی تجربہ بات پر سوچ بچار کئے بغیر سماجی حقیقت اور خارجی اعمال پر اس کے اثر کا شعور حاصل نہیں کیا جاسکتا۔

اپنی ذات سے آگہی کائنات میں ہماری حیثیت کا تعین کرتی ہے۔ یہ خود آگہی اجتماعیت

کی سطح پر گھناؤنے حقائق سے پردہ اٹھانے کا دوسرا نام ہے۔ وہ لوگ جو اپنے تاریک براعظم کے مسافر بننے میں ترقی پسند انجمن اعداد باہمی طرز کی تحریکوں کے لئے ناقابل برداشت ہیں۔ اس لئے کہ فرد کی ذات کا سنا دوسری ذاتوں میں بولنے لگتا ہے اور تمام انسانی ذاتوں کے باطن تک پھیل جاتا ہے۔ یہ اپنی ہستی کے محدود دائرے سے نکل کر پوری انسانی تاریخ کے تجربے میں شرکت ہے۔ داخل بینی کی ایک کوشش نظریاتی حوالے سے بھی کی گئی ہے اور بیشتر ترقی پسند ادب پر یہ افادہ پڑی کہ فن کار کا اظہار ذات معنی فضا اور عقلیت پسندی کی نذر ہو گیا۔

در اصل ادبی مسائل کی اہمیت اور نوعیت فلسفیانہ، اخلاقی، مذہبی، نفسیاتی یا فلاح و بہبود کے مسائل سے مختلف ہوتی ہے۔ اس بات کو سمجھنے میں اجتماعیت کی بات کرنے والے اکثر ادیبوں نے ٹھوکر کھانی ہے۔ وہ اپنی مساعلی تحریروں میں سماجی مسائل کو ادبی مسائل سمجھ کر رکھتے ہیں اور برتتے رہے۔ ادیب کا منصب مسائل کا حل پیش کرنا نہیں ہے وہ تو خود اپنے اور اجتماعی فکری دھارے کا دخل مسائل کی جانب موڑتا ہے اور بس۔

رہا یہ سوال کہ انشائیہ کس حد تک افادی پہلو لئے ہوئے ہے؟ اور اس کی مقصدیت کے بارے میں ترقی پسندوں کی پوچھ گچھ تو یوحین آکسکو نے ایسے سوالات اٹھانے والوں سے جواب دینے کے لئے بیس سال کی مہلت طلب کی تھی اور کہا تھا کہ "یہ ضروری نہیں کہ میں بیس سال بعد بھی اس کا جواب دے پاؤں۔"

ادب کی افادیت اور مقصدیت کے ضمن میں جو تصورات ملتے ہیں ان میں ادب کا مسرت بخش ہونا درس و تریب اور Spell Bound کر دینے کی صلاحیت بنیادی نکات رہے ہیں اور ان پر کافی بحث مباحثہ ہو چکا ہے۔ جب کہ اعلیٰ فن پارے کا تخلیقی اظہار ہمیشہ زندگی کے مماثل بلکہ اسی مترادف رہا ہے۔ اس طرح بقول سجاد باقر رضوی اگر زندگی کا مقصد فرد کا تخلیقی اظہار ہے تو کسی بھی فن پارے کا مقصد آدمی کے تخلیقی رویوں کا اظہار ہی ہے۔ تخلیقی فن پارے میں مقصد کی بنیادیں وسیع تر انسانی زندگی کے تخلیقی رویے بنتے ہیں جن کا جنم مقصد اور ذریعہ کی اکائی سے ہے۔ اسی طرح رویے کا تعلق عینت سوچ سے ہے اور اس کا نتیجہ واضح اور ٹھوس نکتہ نظر تک رسائی ہے۔

انشائیہ اپنی تدبیر کاری میں خاص طرح کی Meditation کے ذریعے زندگی کے



حقائق اور تخلیقی رویوں کی تلاش کرتا ہے۔ یہ فرد کی حالت اور حیثیت کو نئے رخ سے دیکھنے کی کوشش ہے۔ میں اس بات سے متفق نہیں کہ انشائیہ انسانی زندگی میں محض فرد کی مسئلہ خیزی اور زندگی کی بے معنویت کی تلاش کرتا ہے۔

سوشل کنٹری اور Human Element انشائیہ کے لئے ضروری ہیں۔ یہ محض Isolation کے شکار فرد کی تحریر پر گز نہیں البتہ جس سطحی Human Element کی انشائیہ سے Demand کی جارہی ہے اس کا یہ متحمل نہیں ہو سکتا۔ بیسویں صدی میں انشائیہ نگار سوشل کنٹری کی خوبصورت مثالیں سامنے لائے ہیں۔ ادب کی تاریخ میں غالباً یہ پہلا موقع تھا کہ بعض انشائیوں میں اٹھائے جانے والے سوالات کے ذریعے حکومتی سطح پر بھی سوچ کو ایسی ہمیز لگی کہ بعض سماجی اور سیاسی مسائل کے الجھاوے رفع ہو گئے۔

اُردو انشائیہ نے شاید اب تک کوئی معاشرتی خدمت تو انجام نہ دی ہو البتہ اپنی Existence کا اظہار یقیناً بہت ٹھوس بنیادوں پر کر چکا ہے۔ مثال کے طور پر اردو نثر اور اردو مضمون نگاری نے اب تک محض کسی شے کی جزوی تفصیلات کی فہرست سازی کی تھی۔ اسے منتخب مواد کو مکمل وحدت کی شکل دینا ابھی تک اٹھیں آیا اور بیشتر تحریریں بغیر کسی Meditation کے ظہور پذیر ہوئی اور بیشتر مضمون نگارش کے تاثراتی اظہار پر قدرت نہیں رکھتے۔ اُردو انشائیہ نے اپنے مخصوص برد بارانہ اظہار کے طفیل ہمیں پہلی بار اشیا کو دھرج کے ساتھ دیکھنا سکھایا ہے اسی طرح یہ اُردو انشائیہ کی وین ہے کہ اردو نثر کو مریوطہ فکر کا تسلسل نصیب ہوا اور یہ اس لئے ہوا کہ انشائیہ جذبہ فکر کے ساتھ یک رنگ ہو کر سامنے آتا ہے اور محسوسات، نیز مروج کے وسیع تر امکانات سامنے لاتا ہے۔ یہ اتنا بڑا تخلیقی کارنامہ ہے جس کے لئے عام طور پر کسی بڑی فکری تحریک کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے جب کہ ہمارے ہاں لے دے کے کمر نہ بنی، سیاسی اور انجمن امداد باہمی کا تحریکیں سامنے آتی رہتی ہیں۔

## اقبال آفاق

یہ سوال اس لئے اہم ہے کہ ان دنوں ہمارا ادب مغالطوں کے عرصہ میں ہے کہ درحقیقت ہم نے مغالطوں کو محاکوں کے روپ میں پیش کرنے کو ہی تنقید سمجھ لیا ہے۔ فکری

شفاف دھارا ہمارے اندر بہتی رہتی ہے لیکن ہم اس کی آواز پر کان دھرنے کی بجائے تعصبات کی سوسنٹائی لہروں کو ناپتے رہتے ہیں۔ اقدار کا تقدس، بحران کے دنوں میں ہے شخصی "ہیں" (واحد متکلم) ہر چیز کا معیار ہے۔ ہر شخص اپنی خودی کو بلند کر رہا ہے۔ اپنی رضا کی بلند مینار پر ایسا تادہ ہے۔ علم اور معروضی صداقت اس کے لئے نسبتاً کم تر حقائق ہیں واحد حاضر اس کے لئے زندگی اور موت کا مسئلہ قرار پا چکا ہے اور وہ غیر خود کے ہر نشان کو تہہ وبالا کر دینے کے درپے ہے۔ اس لئے ہمارا ادیب اور نقاد بھڑکیلے نعروں اور اخباری بیانات پر ایمان لے آیا ہے۔ اخبار میں اپنی تصویر اور حوالے کو دیکھ کر اسے ترفع ملتا ہے۔ اس کی ایذا پسندی اور مسوگٹ رو یہ تسکین پاتا ہے۔ جیسے بہت سے سیاست دانوں اور مہم پسندوں کو اخبارات نے بے بصارت کیا ہے لیکن ہمارے ہاں بہت سے ادیب، شاعر اور نقاد سستی شہرت کی Summer Madness کا شکار ہو کر موہومات اور مغالطوں کی ہوائی چکیوں سے نہرو آ رہے ہیں اور بزم خود قلعوں پر قلعے فتح کرتے جا رہے ہیں۔ سوڈ و مار کسی بھڑکیلے نعروں سے لے کر عقیدہ دینم مذہبی الزامات کے علم ان کے ہاتھ میں ہیں۔ شکست خوردہ ذہنیت کا یہ ایک اور المیہ ایک اور دکھ ہے کہ ہم کسی صنف ادب یا فن پارے کی بذاتہ قدر و قیمت کا تعین کرنے کی بجائے ذاتی طعن و تشنیع اور محاذ آرائی پر اتر آتے ہیں۔ فی الاصل کوئی بھی فن، ادب اور صحیفہ ادب معاشرے کو طبقات میں تقسیم نہیں کرتا اور نہ ہی اسے طبقاتی تقسیم کی تصویر کے حوالے سے دیکھا جاسکتا ہے۔ ترقی پسند تحریک کے مسترد ہونے کی وجہ بھی یہی فارمولا سوچ تھی۔ پھر نوبل پر انزیا فتنہ اور ڈان بہتار ہا اور ڈاکٹر ذواکو، اس معیار، اس پرکھ اور اس فارمولے کی بالخصوص ترویج کرتے ہیں۔ یوں میرے نزدیک مونثین کے انتہائی امیر ہونے کو معذرتی انداز میں نہیں لیا جاسکتا، اس کے انتہائی امیر ہونے سے مراد ہرگز یہ نہیں کہ ایسے صرف متبذل اقوام اور افراد کے لئے مخصوص اور مقنوم ہے اور اگر اس استدلال کو براہ راست عارضی طور پر بھی قبول کر لیا جائے تو اس کے قیاس پر بہت سی بے ہنگم اور Crude مثالیں پیش رفت کرتی ہیں۔ مثلاً یہ کہ مارکس یہودی تھا اس لئے مارکسی نظام بھی یہودیت کا ایک روپ ہے، ہما تہا بدھ را بھمار تھا اس لئے اس کی تعلیمات راجکماروں کی جاگیر ہیں، یا یہ کہ حضرت عیسیٰ بیت لحم کے رہنے والے تھے اس لئے ان کا مذہب صرف



بیت الحم والوں کے لئے مخصوص تھا۔ مثالوں کو فہرست بہت طویل ہے۔

پھر ادب میں ذہنی عیاشی کا تصور بھی آخری نتیجے میں ایک تنازعہ فیہ مسئلہ رہا ہے۔ مذہبی سیاق و سباق اور متن میں شاعری ذہنی عیاشی کے سلبی درجہ قدر پر فائز ہے جب کہ مارکسی دائرہ کار میں خالص ادب ایک رجعت پسند اور رومانٹک اکیٹوینی ہے جسے وہ فردیت پسندی اور ذہنی بیماری قرار دیتے ہیں۔ آپ اسے ذہنی عیاشی کا نام بھی دے سکتے ہیں کہ ہم آپ نیم پختہ سرمایہ دارانہ سماج میں زندگی کے سانس گن رہے ہیں اور الزامات کے Tranquilisers کھاتے چلے جا رہے ہیں۔ تو جناب انشائیہ کو الزامات دیتے سے شغبی آشوب سے چھٹکارا نہیں ہوگا۔ اصل مسئلہ تو Bad Faith سے نجات ہے۔

دوسرا پرت یہ کہ ادب میں اجتماعیت بھی منافقت میں بھیجے ہوا ایک رزق برق نعرہ ہے۔ ادب اپنے مقام اور معیار پر فی نفسہ ایک شخصی زندگی کی کہانی ہے اور اس کی ترسیل اور ابلاغ بھی ایک شخصی تجربے اور ترفع کے معنوں میں لیا جاتا رہا ہے۔ یہی سبب کہ ادب میں کبھی بھی یونیلیٹی شعور نہ جانت و نیچر ز اور اجتماعی سودکاری کے امکانات پیدا نہیں ہوتے۔ میرے نزدیک انسانی اور عوامی ادب کی تقسیم ادبی محاذ آرائی کا حصہ ہے، ناقابل فراق کا فراق ہے، روح اور جسم کی دراڑ کے مساوی ہے۔ ظاہر ہے ادب اپنے تمام رنگوں اور لینڈ اسکپ کے ساتھ انسانیت اور انسانیت سے مربوط حقیقت ہے۔ انسانیت اور انسانیت میں عوامی شناخت بالواسطہ پر مظہر ہوتی ہے، تاہم صراحتاً بات پر پیگنڈہ بن جاتی ہے۔ ادب ہمیشہ (میں) کے راستے سے تو کی طرف منتقل ہوا ہے کہ دراصل موضوعی شخصی تجربے کی ایک کلی صداقت و شراکت کی صورت میں عوام کے دلوں پر سنہری دھوپ کی طرح اترتا ہے۔ اسی حوالے سے ہر اعلیٰ صنف ادب کی طرح انشائیہ بھی داخلی حسی شراکت پر کار بند ہو کر لوگوں کے دلوں پر سنہری دھوپ کی طرح اترتا ہے یہی اس کے وجود کی مثبت دلیل ہے۔

تیسرے سوال میں افادہ اور مقصد اپنے سابقوں کے ساتھ استعمال ہوئے ہیں۔ اگر ان سابقوں کو الگ کر کے ایک تجزیاتی نگاہ ڈالی جائے تو معلوم ہوگا کہ ان الفاظ کے درمیان اصطلاحی طور پر ستون اور معانی کا بعد قطعی ہے۔ مقصد اور مقصدیت اخلاقی مذہبی اور ماضی قریب میں ہمارے ہاں ترقی پسند نظریہ ادب کے معنی میں مستعمل رہے ہیں۔ اس کے

برعکس لفظ افادہ رواں حال میں سرمایہ دارانہ معاشیات کے مرکزی خیال کے طور پر ابھرا ہے۔ یوں ایک سانس میں متخالف اصطلاحوں کا ہم معنی استعمال ایک لسانی اور منطقی مغالطہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے استنتاج یا ایک کو دوسرے کے عین قرار دینا صریحاً غیر ذمہ داری کے مساوی ہے۔ اب مقصدیت کے مذہبی، اخلاق یا مارکسی تناظر کی بات۔ یہ تو بالکل واضح ہے کہ ادب کا کام گروہی یا طبقاتی مفادات کا تحفظ نہیں، اس سے تبلیغ، ہدایت اور نظریاتی قلعہ بندی کے لئے کام نہیں لیا جاسکتا اور نہ ہی یہ کل سے جز کی طرف سفر کرتا ہے تو یہ خوشبو کی لکیر اور رنگ کی لہر ہے جو میں سے تو کی طرف مہکتی چلی جاتی ہے۔ یہی بات انشائیہ کی پہچان کا ایک خوبصورت حوالہ بنتی ہے، پھر انشائیہ دال سٹریٹ کے بازار حصص کا مسئلہ نہیں جب کہ افادہ تو طلب و رسد کی منڈی، ناقص مسلم مساوی ہوں، جسی خواہشات و آسائشات اور Consumer's Economy کا بلیک ہول ہے، کوئی بھی صنف ادب اس بلیک ہول کے جس اور تعفن کی متحمل نہیں ہو سکتی، انشائیہ تو ویسے بھی سبز گھاس کی پتیوں کی مانند نرم و نازک اور فاختہ کی طرح امن پسند صنف ادب ہے۔ جس کے لئے کھانا نیلا آسمان اور اشکاتی ہوئی تنگ ہوا بنیادی ضرورت ہیں۔

یوں انشائیہ کی بڑی صفت یہی ہے کہ یہ کسی ترغیب، تجزیہ یا پروپیگنڈہ کے لئے بطور حربہ قطعاً استعمال نہیں ہو سکتا اور نہ ہی سود و زیاں اور افادہ مقصد کی منڈی میں یہ کرنسی کا کام دے سکتا ہے۔ اس لحاظ سے دیکھا جائے تو الزام لگانے والے یقیناً حق بجانب ہیں۔ جمیل آذر:

انشائیہ کے بارے میں سلیم آغا قزلباش نے بڑے اہم اور مناسب سوالات کئے ہیں۔ اگرچہ انہوں نے خود ہی سوالات اور اعتراضات کئے، جو بات حقائق اور شواہد کی روشنی میں فراہم کر دیئے ہیں تاہم ان پر مزید روشنی ڈالی جاسکتی ہے۔ گزشتہ دنوں ایک ریڈیائی بحث میں ایک فاضل افتادہ نے نہایت تعصبانہ رویہ اختیار کرتے ہوئے کہا تھا کہ انشائیہ لکھنا خوش حال لوگوں کا مشغلہ ہے۔ کیونکہ بقول اُن کے اس صنف اظہار کا بانی مؤئین ایک متمول خاندان کا چشم و چراغ تھا۔ میرے خیال میں ادب کی کسی صنف سخن کے بارے میں ایسی مضحکہ خیز بات غالباً آج تک کسی سلیم العقل افتادہ نے نہیں کی۔ بات یہ ہے کہ



یہ نقاد اپنے مخصوص تعصبات کی وجہ سے ترقی پسند نظریات سے وابستہ ہے اور ادب کی ہر صنف اظہار کو اسی رنگدار رنگ سے دیکھتا ہے۔ لہذا یہ تو رہی اس کی بات یا ادبی مگر سوال یہاں نظریاتی وابستگی یا ذاتی پسند یا جانبداری کا نہیں ہے بلکہ آفاقی اصول یا قدر کا ہے۔ تخلیق ادب یا تنقید ادب کسی امیر یا غریب کی میراث نہیں۔ یہ تو عطیہ خداوندی ہے اور جہد مسلسل ہے۔ کسی کے بھی حصہ میں آسکتی ہے۔ اگر کوئی شخص اپنا وقت تخلیق ادب میں صرف کرتا ہے تو یہ اس کے نیک اعمال میں شمار ہوگا۔ اسی طرح اگر کوئی غریب آدمی اپنے محدود وسائل کے باوجود اپنی خلافت صلاحیتوں کو علم و ادب کے لئے استعمال کرتا ہے تو یہ اس کی عظمت و بلندی کی دلیل ہے۔ وہ اپنا قیمتی وقت تخلیق ادب و فن کی بجائے روپیہ کمانے میں بھی تو صرف کر سکتا ہے کیوں کہ تخلیق اس غریب فن کار کا پیٹ تو نہیں بھر سکتی! تخلیق نہ تو امیر آدمی کی امارت میں اضافہ کر سکتی ہے اور نہ غریب کی مفلسی کو دور کرنے میں معاون ہو سکتی ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو غالب تخلیق شعر سے متمول بن جاتا اور بہادر شاہ ظفر اپنے تخت و تاج کو بچالیتا۔ ادب کا تعلق روح اور جذبات لطیف سے ہے نہ کہ کاروباری مادیت سے۔ ادب کا نور جب امیر کے دل و دماغ میں ضیا پاشی کرتا ہے تو اس کے اندر لطافت، ترفع، انسانیت اور ہمدردی جیسے جوہر پیدا ہوتے ہیں اور جب ادب کی شمع غریب کے ہاں روشن ہوتی ہے تو وہ ان تمام مشکلات پر قابو پا لیتا ہے جو اس کے راستے کا پتھر ہوتے ہیں۔ وہ ”زمانہ تیز“ بن کر ابھرتا ہے اور زمانہ کے اسب تازی پر سواری کرتا ہے اور آئندہ نسل کے لئے ایک مثالی ہستی بن جاتا ہے۔ دراصل تخلیق ادب سے فن کار مادی کشافیت سے رستخیزی حاصل کر کے سبک اور لطیف ہوتا ہے اسے ہم تطہیر جذبات بھی کہہ سکتے ہیں۔

اب رہا سوال ادب کی ایک لطیف صنف اظہار انشائیہ کا تو مونثین کی خوش حال زندگی سے یہ کیسے نتیجہ اخذ کر لیا کہ یہ صنف سخن بس متمول لوگوں سے ہی وابستہ ہے۔ انشائیہ کے معترض نقاد کو علم ہو مانا چاہئے کہ انشائیہ میں تو پھر کہیں کہیں غم اور درد مندی کی پرچھائیاں آ جاتی ہیں جب کہ طنز و مزاح سے مملو فن پاروں میں غم ناک واقعات کی کوئی گنجائش تک نہیں ہوتی۔ اس اصول کی روشنی میں تو پھر طنز و مزاح صرف امراء و روسا کو ہی اختیار کرنا چاہئے۔ حالانکہ صورت حال اس کے بالکل برعکس ہے۔ بیشتر طنز و مزاح نگار نے بڑے نامساعد

حالات میں زندگی بسر کی ہے۔ اردو مشہور مزاح نگاروں میں کتنے لوگ ہیں جو مقبول اور خوش حال رہے اور راجہ مہدی علی خان، کنہیا لال کپور اور شوکت تھانوی وغیرہ متوسط گھرانے کے لوگ تھے۔ یہی حال انشائیہ نگاروں کا ہے۔ سلیم آغا قزلباش نے بالکل درست کہا ہے کہ چارلس لیسب، ولیم ہیزلٹ، رابرٹ لنڈ، ویر جینا وولف وغیرہ سبھی متوسط طبقہ سے تعلق رکھتے تھے۔ خود مونثین نے اپنی مالی خوش حالی کے باوصف بڑے نامساعد حالات اور کھٹن زندگی کا سامنا کیا تھا۔ دراصل کسی صنف سخن کو امیر اور غریب کے ساتھ وابستہ کرنے کا رتجان ہی غیر معقول اور مستحکم خیز ہے۔ شاید مارکسی نقطہ نظر کے نقاد ہی اس قسم کی طبقاتی تقسیم کا تصور کر سکتے ہیں۔ ادب نہ پورٹروائی ہوتا ہے اور نہ پرتواری۔ ادب کی نورانی شعاعیں امیر اور غریب کی تیز کئے بغیر سب پر یکساں پڑتی ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مصنف آرنلڈ نے ادب کے اس مخصوص مزاج کو دیکھتے ہوئے ہاتھ کہ مستقبل میں شاید مذہب کی جگہ ادب لے لے۔ وہ ادب کو مذہب انسان کا مقام بخشتا ہے۔ مونثین نے انشائیہ اس لئے نہیں لکھے کہ وہ امیر آدمی تھا بلکہ اس نے انشائیہ اس لئے تخلیق کئے کہ وہ زندگی کا بڑا گہرا اور وسیع تجربہ رکھتا تھا۔ اسے علوم متداولہ پر پورا عبور حاصل تھا۔ اس کا حلقہ احباب بہت وسیع تھا۔ وہ سیاسی و سماجی زندگی میں بھرپور حصہ لیتا تھا۔ اس نے مختلف سرکاری عہدوں اور پارلیمنٹ کی رکنیت کے تجربات حاصل کئے تھے۔ وہ اپنی ذہنی تصویر (Mental Portait) کو اپنے دوستوں اور عزیزوں کے لئے چھوڑنا چاہتا تھا جس میں اس کی تمام خامیاں تک عریاں نظر آئیں اور یہ کام شہرت اور جلب منفعت سے بے نیاز ہو کر کرنا چاہتا تھا۔ اسی لئے اس کے انشائیے انکشاف ذات کے عمل سے مملو ہیں مگر یاد رہے کہ اب انشائیہ صدیوں کی منزلیں طے کرنے کے بعد یوگمیں خصوصیات کا حامل ہے۔ ہر انشائیہ، انشائیہ نگار کی ذہنی پختگی، تجربہ اور مشاہدہ کا آئینہ دار ہوتا ہے۔

انشائیہ لکھنے کے لیے خاص ماحول والی بات بھی اتنی ہی غیر معقول اور مستحکم خیز ہے جتنی امیر اور غریب والی بات ہے۔ معاشی، معاشرتی اور سیاسی حالات کا ادیب یا شاعر پر اثر ضرور ہوتا ہے لیکن ہر فنکار اپنی افتاد طبع کے مطابق خارجی اثرات سے متاثر ہوتا ہے۔ خارجی حالات کی بھی مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔ بعض فن کار محض سیاسی حالات سے متاثر ہوتے



ہیں۔ بعض سماجی اور نفسیاتی صورت حال کو اپنا موضوع بناتے ہیں اور بعض مابعد الطبیعیات اور فلسفیانہ افکار میں دلچسپی رکھتے ہیں۔ غرضیکہ ہر فن کار اپنی افتاد طبع کے مطابق موضوعات کو منتخب کرتا ہے جس زمانے میں غالب معنی آفرینی کر رہے تھے، نظیر اکبر آبادی سماجی برائیوں کی نشان دہی کر چکے تھے۔ یہ فرق دونوں کے مزاج اور افتاد طبع کا ہے۔ یہ بات کہ انشائیہ پہ سکون ماحول کی پیداوار ہے، غلط ہے مجھے تسلیم آتا تو لباش کی رائے سے اتفاق ہے کہ یورپ اپنی تیز رفتاری اور ہنگامہ خیزی کے باوصف انشائیہ کا مسکن ہے۔

انشائیہ نگار تو اس تیز رفتار زندگی اور افراتفری کے عالم میں ایک لمحہ مسرت تلاش کرتا ہے۔ وہ زندگی کو نئے زوایے سے دیکھتا ہے اور خارجی تاظر میں ایک نیا اور انوکھا پہلو تلاش کرتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ دوسروں کو بھی اپنے انوکھے تجربے میں شریک کرتا ہے۔ اسے آپ آگہی کا وہ لمحہ بھی کہہ سکتے ہیں جب فرد یا نبت فوسے ہلکنار ہوتا ہے۔

یہ اعتراض کہ انشائیہ محض فرد کی شخصی زندگی سے متعلق ہوتا ہے اور اس کا اجتماعیت سے کوئی تعلق نہیں ہوتا حقیقت سے بعید ہے۔ یوں تو ہر فنکار حساس ہوتا ہے لیکن بقول درجینا ولف انشائیہ نگار حساس ترین فرد ہوتا ہے جو فہمی اس کے احساسات لطیف خارجی ماحول سے متصادم ہوتے ہیں تو اس کی روح کے تمام تار مرتعش ہو جاتے ہیں۔ اور یوں اس رد عمل کے نتیجہ میں انشائیہ ذات کے حوالہ سے تخلیق کی منزل طے کرتا ہے۔ میری دانست میں تو انشائیہ وجود میں ہی اس وقت آتا ہے جب انشائیہ نگار اجتماعی ماحول سے ٹکراتا ہے اور زندگی میں نئے معانی کا حسین و منفرد اور اک کرتا ہے اور انہیں غور و فکر کی بجائی سے گزار کر اس دلکش اسلوب سے پیش کرتا ہے کہ اس کی اپنی شخصیت اور ذات کے گوشے آشکارا ہو جاتے ہیں۔

اس اعتبار سے انشائیہ نگار انبوہ کثیر میں اپنی انفرادیت کی شخصی ہی قدر لیں اس طرح روشن کرتا ہے کہ اس کی روشنی سے دوسرے لوگ بھی مستفید ہو سکتے ہیں یعنی انشائیہ نگار کے تجربے میں پوری ہم آہنگی کے ساتھ شرکت کر سکتے ہیں۔ اس طرح انشائیہ نگار کا کام اپنے اور دوسرے کے لئے ترفیع، مسرت اور سکون کا لمحہ، جانفزا عطا کرنا ہے۔ اس افراتفری اور مضطرب حیوانی دور میں جب انسان اعصابی کھچاؤ اور نفسیاتی خلفشار میں مبتلا ہے، انشائیہ نگار سکون اور عرفان مہیا کرتا ہے اور اعصابی تناؤ کو دور کرتا ہے۔ یہ سوال کہ کیا انشائیہ غیر افادہ کی اور بے مقصد

صنف نثر ہے کچھ عجیب سا لگتا ہے۔ مصوری اور موسیقی تک بے مقصد نہیں تو پھر انشائیہ بے مقصد کیوں ہوا۔ افادیت اور مقصدیت کی توضیح مختلف لوگوں کے پاس مختلف ہوتی ہے۔ تعصبات کا حامل نقاد شاید مقصدیت کو صرف ترقی پسندی کے آئینہ میں تلاش کرے لیکن انشائیہ یا کسی صنف اظہار کی افادیت یا مقصدیت کو تعصبات کی عینک سے نہیں بلکہ عرفان و آگہی کے نور سے دیکھنا چاہیے۔ انشائیہ نہ صرف ہمارے اعصابی کھچاؤ اور ذہنی خلفشار کو دور کر کے ارفع سوچ، مسرت اور سکون عطا کرتا ہے بلکہ قاری کی تہذیب و ذہنی بھی کرتا ہے۔ انشائیہ نگار جمالیاتی تربیت سے زندگی کو از سر نو ترتیب دیتا ہے اور یوں زندگی کو فہم کارانہ طور پر گزارنے کا انوکھا زوایہ عطا کرتا ہے۔ اس سے بڑھ کر کسی صنف سخن کی افادیت اور مقصدیت کیا ہو سکتی ہے۔ وہ لوگ جو ادب کو محض معاشیات سے وابستہ کرتے ہیں ادب کے دامن کو تنگ کرتے ہیں۔ ادب زندگی کے ہمہ جہت پہلوؤں کو جزوی طور پر نہیں بلکہ کلی طور پر اپنی گرفت میں لیتا ہے لہذا انشائیہ بھی زندگی کے تمام پہلوؤں کو کلیت کے ساتھ اپنے دامن میں سمیٹتا ہے۔ انشائیہ تو انفرادیت اور اجتماعیت کا حسین امتزاج پیش کرتا ہے۔

### غلام اشقلین نقوی

سوال نامے کے فاضل مرتب نے جو سوالات اٹھائے ہیں، ان کا نہایت مفصل اور مدلل جواب خود دے دیا ہے۔ شرکائے بحث کے لئے بہت کم گنجائش باقی رہ گئی ہے۔ بہتر ہوتا کہ سوال نامہ صرف انہیں تین سوالات پر مشتمل ہوتا جو اس میں سماجی حیثیت رکھتے ہیں ان کی تشریح و توضیح جواب لکھنے والوں پر چھوڑ دی جاتی۔ بہر حال جو کچھ بن پڑا ہے حاضر ہے۔

۱۔ انشائیہ کیا، پورا ادب خوشحالی فارغ البالی کی فضا ہی میں پروان چڑھ سکتا ہے۔ ادب صرف ایک عارضی یا ثانوی مشغلہ نہیں بلکہ ایک کل وقتی پیشہ ہے۔ بالعموم ادب لکھنے کی صلاحیت خوشحالی اور فارغ البالی سے محروم افراد ہی کو ملتی ہے اور اس پیشے میں کامیاب ہونے والے افراد کی تعداد بھی بہت کم ہوتی ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ یہ باصلاحیت اور کامیاب لوگ ساری زندگی عروہ میوں اور تنگ دستیوں میں بسر کر دیں۔ کامیاب شاعروں، ناول نگاروں اور انشائیہ نگاروں کو کبھی فارغ البالی کی منزل بھی ضرور ملتی ہے اور اس منزل پر پہنچ کر



عام خیال کے برعکس ان کے فن میں کوئی زوال نہیں آتا بلکہ اعتماد اور قوت میں اضافہ ہوتا ہے۔ انشائیہ لکھنے والوں میں اگر کچھ خوشحال اور متمول لیکن باصلاحیت افراد نے کامیابی حاصل کر لی تو اس سے کسی کلمے کا وضع کر لینا زیادتی نہیں تو اور کیا ہے۔ اردو کے انشائیہ نگاروں میں بلاشبہ بعض فارغ البال اور خوشحال ہیں مثلاً منگور حسین یا دایک حد تک فارغ البال ضرور ہیں لیکن مشتاق قمر جمیل آذر اور غلام جیلانی اصغر پر تو یہ کلیہ صادق نہیں آتا۔ اگر انشائیہ آگے کا ایک لمحہ ہے (جیسا کہ فاضل مرحب نے کہا ہے) تو آگے کا یہ لمحہ ہزار پہلو بھی تو ہو سکتا ہے۔ شعر اور افسانہ بھی آگے کے کسی لمحے ہی کی پیداوار ہوتا ہے، صرف طریقہ اظہار میں فرق ہے۔ یہ بھی ضروری نہیں کہ ہر انشائیہ نگار شجر حکمت کے گھٹنے اور ٹھنڈے سائے تلے ہی عرفان حاصل کر سکتا ہے، یہ لمحہ عرفان نیکر کی چھدری چھائوں تلے چلپاتی دھوپ میں تباہ فاختہ کے کوکے کے اداس نئے سے قطرہ شبنم کی طرح بھی ٹپک سکتا ہے اور اس سے کسی جلتے پھٹکتے آنسو کی گرمی اور اضطراب کا لاوا بھی ابل سکتا ہے بے شک انشائیے میں گفتگو کی ایک ہری بھری فضا لازمی ہے لیکن گفتگو کی تہہ میں سنجیدہ طنز کی لہریں بھی تو موجزن ہوتی ہیں۔ گویا ادب کی باقی اصناف کی طرح انشائیے میں بھی نور و نار اور سکون و تڑپ کا تماشا دکھایا جاسکتا ہے اور اس پر کوئی پابندی عائد نہیں کی جاسکتی۔

۲۔ بظاہر انشائیے ہیں انفرادی زندگی کی جھلک زیادہ نمایاں ہوتی ہے لیکن فرد کو آپ اجتماع سے کاٹ کر علیحدہ تو نہیں کر سکتے۔ ہر صنف ادب انفرادیت اور اجتماعیت کے امتزاج سے وجود میں آتی ہے۔ انشائیہ کو اس کلمے سے مستثنیٰ کیوں قرار دیا جائے؟ انشائیہ نگار جو کچھ لکھتا ہے اپنی ذات میں ڈوب کر لکھتا ہے بلکہ میرا خیال تو یہ ہے کہ انشائیہ خارج کے حوالے سے انتشار ذات کی ایک کیفیت کا نام ہے۔ یہ بھی ضروری نہیں کہ انشائیہ طبقاتی کشمکش سے دامن کش ہو کر ہی وجود میں آسکے۔ طبقاتی کشمکش سرمایہ دارہ عارضے کا ایک لازمی عنصر ہے اور اس معاشرے کا کوئی بھی فرد اس کشمکش سے دور چار ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اسی کشمکش سے انتشار ذات کی حالت وجود میں آتی ہے اور یہ فرد کے ضمیر میں داخل ہو چکی ہے۔ شاید شعوری طور پر تو نہیں لیکن لاشعوری طور پر اس کشمکش کی جھلکیاں انشائیے میں ضرور منعکس ہوں گی۔ آپ کوئی سا انشائیہ لے کر اس کا تجزیہ کیجئے۔ آپ اس کیفیت کو اس میں ضرور موجود پائیں گے۔

۳۔ انشائیہ ایک غیر افادی اور بے مقصد صنف نثر بھی نہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ انشائیہ براہ راست کسی افادیت کا حامل نہیں ہوتا اور کسی مقصد کی تبلیغ نہیں کرتا۔ یہ بات بھی محض نظر ہے کہ آیا ادب کی کوئی صنف ایسی بھی ہے جو محض کسی نظریے کی تبلیغ کے لئے وقف ہو۔ تبلیغی ادب کے اپنے اصول ہیں۔ تبلیغ میں بھی ادبی حسن پیدا ہو سکتا ہے لیکن کوئی ضروری نہیں کہ پورے ادب کو صرف افادی، مقصدی اور تبلیغی بنادیا جائے۔ ادب حسن و صداقت کا علمبردار ہوتا ہے اور بد صورتی اور اندھیروں کے ساتھ نبرد آزما رہتا ہے۔ اسے بھی آپ افادیت کا نام دے سکتے ہیں۔ عوامی ادب اور انسانی ادب کی حد بندی بھی کوئی صحیح بات نہیں۔ اچھا ادب لازمی طور پر عوامی و انسانی اقدار کا حامل ہوتا ہے۔ انشائیے میں فرد کے حوالے سے جو باتیں کہی جاتی ہیں وہ ایک عام آدمی ہی کی عکاسی کرتی ہیں۔

سوال نمائے کا یہ فقرہ دیکھئے "انسان کا سب سے بڑا المیہ یہ ہے کہ وہ ایک جذباتی دوڑ میں غرق ہے۔ انشائیہ عافیت کا وہ لمحہ ہے جس میں وہ دوڑتے دوڑتے ایک لخت رک کر اپنی دوڑ کی مضحکہ خیزی اور بے معنویت کے احساس سے ہم کنار ہوتا ہے" فاضل مرحب نے فرد کے اس احساس کو عافیت کا نام دیا ہے۔ مجھے اس نظریے سے اختلاف ہے۔ اول تو میں انشائیے کو عافیت کا لمحہ نہیں سمجھتا اور دوم عافیت بذات خود مستحسن بھی نہیں، اس سے سکون و جمود کی بو آتی ہے۔ انشائیہ تو تحرک کا نام ہے۔ تحرک کا ایک لمحہ ہی انشائیے کا مرکز و محور ہے جس کا بلاشبہ کشمکش ذات سے آغاز ہوتا ہے اور انکشاف ذات پر اس کا خاتمہ ہوتا ہے۔ اس انکشاف پر کرب کی کیفیت اپنے عروج پر پہنچ کر ایک اطمینان کے سانچے میں دھل جاتی ہے یعنی زندگی کی کوئی بہت بڑی حقیقت منکشف ہو کر کسی بہت بڑی صداقت کا روپ دھار لیتی ہے۔ جو انشائیہ ارتقاء کی ان منزلوں سے گذر سکے اُسے انتشار خیال کے علاوہ اور کوئی نام نہیں دیا جاسکتا۔



## انشائیہ کی ہیئت اور ماہیت

لیو پوپ کے نام ایک مکتوب

عزیز دوست:-

اس کتاب (روح اور ہیئت) میں شامل کرنے کے لئے میں نے جن انشائیوں یا مضامین کو منتخب کیا ہے وہ میرے سامنے پڑے ہیں اور میں سوچ رہا ہوں کہ کیا ان تخلیقات کی اشاعت کا کوئی جواز ہو سکتا ہے؟ اور کیا یہ مضامین ایک نئی وحدت یعنی کتاب کو جنم دے سکتے ہیں؟ اس وقت ہمارے سامنے یہ سوال نہیں ہے کہ ان مقالوں سے ”ادبی تاریخ“ کے مطالعات کی حیثیت سے ہمیں کیا روشنی ملتی ہے۔ اصل سوال یہ ہے کہ کیا ان تخلیقات میں کوئی چیز موجود ہے جو انہیں ایک نئی ادبی ہیئت بنا دے اور کیا یہ صفت ان تمام تخلیقات میں ایک قدر مشترک کے طور پر موجود ہے۔ اگر ان میں کوئی وحدت موجود ہے تو وہ کیا ہے؟ میں اس وحدت کے بارے میں کچھ کہنا نہیں چاہتا کیوں کہ زیر بحث موضوع ”میں یا میری کتاب“ نہیں ہے۔ ہمارے سامنے تو اس سے کہیں زیادہ اہم اور عمومی سوال ہے؟ وہ سوال یہ ہے کہ کیا اس قسم کی وحدت ممکن ہے؟ اس صنف سے تعلق رکھنے والی عظیم تخلیقات کو کس حد تک ادبی ہیئت دی جاسکتی ہے اور یہ ہیئت کس حد تک آزاد اور قائم بالذات ہے۔ اس قسم کی تخلیقات کا مقصود اور اس کو دی جانے والی ہیئت درمیانی حد فاصل کو پکاڑے بغیر اس کو سائنس کے دائرے سے نکال کر آرٹس کے دائرے میں داخل کرنے میں کس حد تک کامیاب ہوئے ہیں؟ نیز اس میں کس حد تک زندگی کی تصوراتی تنظیم نو اور فلسفے کی برفانی

یہاں انشائیہ لے اور مضمون کے مترادف کے طور پر استعمال کیا گیا ہے۔

اکمیت ممتاز رہنے کی مطلوبہ قوت یا عذرت پیدا کر سکے ہیں۔ یہی بات اس قسم کی تخلیقات کا جواز نیز ان کی قدر و قیمت کی میزان ہے؟ آپ اس کو تنقید کہیں یا مقالہ۔ کیا یہ فنی تخلیق ہے؟ میں جانتا ہوں کہ آپ اس سوال کو بھل سمجھتے ہیں۔ آپ کے خیال میں اس سوال کی تائید اور مخالفت میں پیش کئے جانے والے تمام دلائل کبھی کے ختم ہو چکے ہیں۔ وائیکلڈ اور کیر نے محض ایک ایسی حقیقت کو عوام سے روشناس کرایا تھا جس کے رمز کو جرمنی کے رومانوی پہلے ہی سے جانتے تھے۔ اس کے رموز سے یونانی اور رومی بھی واقف تھے۔ یعنی یہ کہ تنقید فن ہے سائنس نہیں۔ لیکن میرا خیال ہے اور اسی لئے میں آپ کے روبرو ان مشاہدات کو رکھ رہا ہوں کہ ماضی میں اس موضوع پر جو بحث و مباحث ہو چکا ہے اس سے اصل سوال کا جواب فراہم نہیں ہوتا۔ یعنی یہ کہ انشاء فی الواقع ہے کیا؟ اس کے اظہار کا اسلوب اور وسائل کیا ہونے چاہئیں۔ جس بحث کا ابھی حوالہ دیا گیا اس میں مقالے کی صرف ایک خوبی پر ہی زور دیا گیا ہے اور وہ یہ کہ اس کو اچھا لکھا ہوا ہونا چاہئے۔ اس سلسلے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ اسلوب کے نقطہ نظر سے انشائیہ کو کسی بھی تکنیکی تخلیق کے دوش بدوش رکھا جاسکتا ہے اور اس سلسلے میں اقدار کے فرق کی بحث نہیں اٹھائی جاسکتی لیکن اس کا کیا مطلب ہے؟ اگر اس مفہوم میں ہم تنقید کو ایک فنی تخلیق مان بھی لیں تو اس سے اس سوال کا جواب فراہم نہیں ہوتا کہ اس کی اصل ماہیت کیا ہے؟ جس چیز کو بھی خوبی سے لکھا جائے وہ ایک فنی تخلیق ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایک اچھے لکھے ہوئے اشتہار یا خبر کو فنی تخلیق کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔ مجھے اس بات کا احساس ہے کہ اس قسم کی تنقید آپ کو مضطرب کر دیتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ عقل کو ہیئت کا پابند کر دینے کو ایک سرکشی سمجھتے ہوں اور یہ سوچتے ہوں کہ اُسے آزادانہ پرواز کرنے سے روک دینا کسی طرح بھی ایک مستحسن عمل نہیں ہو سکتا۔ لیکن میں جب تنقید کو فن کی ایک نوع کہتا ہوں تو اس سے میرا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اسے ایک ایسے نظم و انتظام کا پابند ہونا چاہئے گریفن کی تمام دوسری اصناف سے ممتاز اور الگ دکھائی دے۔ جب میں انشائیہ کو فن کی ایک صنف کہتا ہوں تو میرا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اس کی کوئی قطعی تعریف اور شکل متعین ہو جائے۔







خود حقیقت نہیں تھے بلکہ حقیقتوں کی صفات کا ذریعہ اظہار تھے۔

یہی حیثیت ذرائع اظہار میں بھی موجود ہے۔ یہاں اختلاف پیکر اور حقیقت کے درمیان ہے۔ یہاں ایک طرف تماشائی گری یا پیکر گری ہے تو دوسری طرف اظہار حقیقت۔ ایک کے نزدیک صرف اشیاء کا وجود ہے اور دوسرا ان کے باہمی رشتوں کو وجود حقیقی مانتا ہے۔ شاعری صرف حقائق کو موجود مانتی ہے۔ شاعری ہر چیز کو سنجیدہ، منفرد اور بے نظیر تصور کرتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ شاعری سوالات سے سرکار نہیں رکھتی۔ آپ کبھی حقائق کے بارے میں سوالات نہیں اٹھاتے صرف ان کے باہمی رشتوں کے بارے میں سوالات اٹھاتے ہیں۔ دوسری طرف سنجیدہ تنقید میں اشیاء کی حیات کا سراغ نہیں ہوتا اور نہ یہاں پیکر ہوتے ہیں، یہاں تو بس ایک شفاف کیفیت ہوتی ہے اور کچھ نہیں۔ ایک ایسی شفاف کیفیت جسے کوئی پیکر یا تماشائی پوری طرح ظاہر نہیں کر سکتی۔ صوفیوں کا مقلد ہے "تمام پیکروں کی بے پیکری" خود سقراط نے ان شاعروں کے فیڈرس کا مذاق اڑایا ہے جو روح کی زندگی کی کیفیات کو بیان کرنے میں عاجز رہے۔ کیونکہ وہ عظیم زندگی جو روح کے غیر فانی جوہر نے بنائی ہے بے رنگ، بے ہیئت اور غیر محسوس ہے اور صرف روح کا رہنما یعنی دماغ اسے دیکھ سکتا ہے۔

آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ میرا شاعر ایک کھوکھلی تجرید ہے اور میرا تنقید نگار بھی۔ آپ کا خیال صحیح ہے۔ دونوں تجریدی ضرور ہیں لیکن بالکل بے جوہر نہیں ہیں۔ وہ اس لئے تجریدی نہیں ہیں کہ سقراط کو بھی اپنے خیالات کے اظہار کے لئے تماشالوں اور پیکروں کا سہارا لینا پڑتا ہے۔ اور خود جرمن صوفیوں کی "بے پیکری" بھی بھی ایک استعارہ ہی ہے۔ پھر یہ کہ چیزوں کو ایک نظام میں منسلک کیے بغیر شاعری وجود میں آئی نہیں سکتی۔ اسی لئے تنقید آرٹلڈ نے شاعری کو زندگی کی تنقید کہا ہے۔ شاعری انسان، اس کے مقدر اور دنیا کے باہمی رشتے سے بحث کرتی ہے۔ اور یہ ان گہرائیوں تک اتر جاتی ہے جس کی بعض اوقات خود شاعر تک کو خبر نہیں ہوتی۔ شاعری سوال نہیں اٹھاتی تو اس کا مطلب یہ نہیں کہ سوالات اس کے سامنے میں موجود نہیں ہیں۔ اس کا یہ مطلب بھی نہیں کہ شعور کی طو پر سوالات اٹھانے سے

گزر کر کیا جا رہا ہے بلکہ میں نے اس سے ایک قدم اور آگے جا کر یہ کہنے کی جرأت کروں گا کہ "پیکر" اور "حقیقت یا جوہر" کی علیحدگی بھی ایک تجرید ہے کیونکہ حقیقت ہمیشہ "پیکر" کے لباس میں جلوہ گر ہوتی ہے۔ ہر پیکر کا تعلق ہماری دنیا سے ہوتا ہے اور اس دنیا میں ہونے کی خوشی کی روشنی سے پیکر کا چہرہ منور ہوتا ہے لیکن یہ ہمیں اس چیز کی یاد بھی دلاتا ہے جو کبھی موجود تھی۔ گویا انسان کے احساسات کی یہ دونوں انتہائیں محض تجرید ہیں اس لئے ان کے اظہار کی دونوں انتہاؤں کو بھی تجرید کے ذریعے ہی واضح کیا جاسکتا ہے اور وہ تجریدیں جو پیکر کو نامنظور کر دیتی ہیں اور تمام تر حذات سے اس حقیقت کی کھوج کرتی ہیں جو پیکر کے پیچھے جلوہ گر ہے ناقدوں، افلاطونیوں اور صوفیوں کی تجریدیں کبھی جاسکتی ہیں۔

اور اسی لئے ان تجریدوں کے لئے ایک خاص ہیئت اور اسلوب کی ضرورت ہے کیونکہ یہ اگر کسی دوسری صنف کی تجریدوں کے قالب میں نظر آتی ہیں۔ مثلاً شاعری میں تو وہ ذہن کو منتشر اور منغص کر دیتی ہیں۔ مجھے یاد ہے کہ یہ مانگ آپ نے ہی اٹھائی تھی کہ ہر وہ چیز جس کی ایک ہیئت متعین کر دی گئی ہے اس کو اپنی ہیئت کا تابع ہونا چاہئے۔ اسی طرح کسی صنف میں انفرادیت اور یکسانیت کی دونوں صفات جمع ہو سکتی ہیں اور اسے انتشار اور نزاج سے بچا یا جاسکتا ہے۔ اور ایک ہی سے مواد میں ثروت اور رنگارنگی پیدا کی جاسکتی ہے اور اظہار کی گونا گونی، رنگارنگی اور ثروت سے آراستہ کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ایک شے جو کسی ایک صنف میں ظاہر و آشکار ہوتی ہے دوسری صنف میں مردہ اور بے حس ہو جاتی ہے۔ اس سے اصناف کے داخلی فرق و امتیاز کا ثبوت بھی فراہم ہوتا ہے۔ میری مراد گہرائی اور گیرائی سے نہیں۔ یہ تو ایسی صفات ہیں جو ہر صنف اور ہر ہیئت میں پائی جاتی ہیں۔ یہاں میرا موضوع بحث وہ بنیادی اصول ہیں جو ہر صنف اور ہر ہیئت میں پائی جاتی ہیں۔ یہاں میرا موضوع بحث وہ بنیادی اصول ہیں جو ایک صنف اور کو دوسری سے الگ کرتے ہیں۔ وہ مواد جس سے وہ صنف تشکیل پائی ہے اور وہ وقت یا نظریہ عالم جو تخلیق میں وحدت پیدا کرتا ہے۔ اگر ہم مختلف اصناف کا کسی محدب شعبے سے منعکس ہوئی سورج کی دھنک رنگ شعاعوں سے مقابلہ کریں تو مضمون نگاروں کی تجریدیں فوق نفسی رنگ کی نظر آئیں گی۔



بعض تجربات ایسے ہیں جو کسی بھی رمز و کنایہ کے ذریعے ظاہر نہیں کیے جاسکتے لیکن ہر بھی وہ اظہار کے لئے بے چین رہتا ہیں۔ آپ غالباً سمجھ گئے ہوں گے کہ میری مراد کس قسم کے تجربات سے ہے۔ میری مراد ان عقلی باتسوراتی اور محسوس تجربات سے ہے جنہیں قریب ترین حقیقت، زندگی کا خود آفریدہ اصول، یا غیر ملکی نظر یہ عالم کہہ سکتے ہیں اور جو ایک روحانی قوت اور زندگی کو حرکت دینے والی طاقت ہے چنانچہ یہ سوال ذہن میں فوری طور پر ابھرنے لگتا ہے کہ زندگی کیا ہے؟ انسان کیا ہے؟ تقدیر کیا ہے؟ لیکن یہ سوال سوال ہی رہ جاتے ہیں اور ہمیں ان کا جواب اس طرح نہیں ملتا جیسا کہ سائنس یا فلسفہ اعلیٰ فراہم کرتا ہے۔ اگر ان سوالوں کا کوئی جواب ہمیں ملتا بھی ہے تو بھی وہ ناکافی ہوتا ہے جیسا کہ شاعری میں۔ کہ اس کی شکل یا تو کسی علامت کی ہوتی ہے یا تقدیر اور الیہ کی۔ جب کوئی انسان اس قسم کے تجربات کو محسوس کرتا ہے تو اس کی وہ تمام صفات جو ظاہر ہو رہی ہیں منجمد ہو کر غیر مرئی طاقتوں کے درمیان ہونے والے اس تصادم کے انجام کی منتظر رہتی ہیں جو اس کے حواس کی رسائی سے باہر ہے۔ اگر یہ شخص اپنے اس تجربے کو کسی کنایہ کے ذریعے بیان بھی کرے تو یہ بیان صحیح نہیں ہوگا۔ اس قسم کے تجربات سے دو چار ہونے والے شخص کو کسی معلم ہفت خواں سے متصف نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کسی ادبی تخلیق میں اسے کوئی ہیئت یا شکل دینا بھی ممکن نہیں ہو سکتا۔ تمام تحریریں دنیا کو تقدیری رشتے کی علامتوں کے انداز میں پیش کرتی ہیں اور تقدیر کا یہی مسئلہ مختلف اصناف کی ہیئت یا شکل دینا بھی ممکن نہیں ہو سکتا۔ تمام تحریریں دنیا کو تقدیری رشتے کی علامتوں کے انداز میں پیش کرتی ہیں اور تقدیر کا یہی مسئلہ مختلف اصناف کی ہیئت اور اسلوب کو متعین کرتا ہے۔ شاعری کے خدا و خال اور ہیئت تقدیر سے متشکل ہوتی ہے کیونکہ شاعری میں ہیئت ہمیشہ تقدیر یا انجام کی شکل میں ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن مضمون نگاروں کی تخلیقات میں ہیئت خود تقدیر کا قالب اختیار کر لیتی ہے دوسرے لفظوں میں تقدیر آفریں قوت بن جاتی ہے۔ اس فرق کو ذرا وضاحت سے دیکھیں تو یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تقدیر اشیا کو عالم اشیا سے اٹھا کر باہر نکال دیتی ہے اور ان میں سے ضروری کو باقی رکھ کر غیر ضروری کو خارج کر دیتی ہے۔ ہیئت ان محفوظ اشیا کو قالب میں محدود و

محصور کر کے ان کی بقا کی ضمانت دیتی ہے۔ کیونکہ اگر ہیئت موجود نہ ہو تو ان اشیا کا وجود باقی نہیں رہ سکتا۔ تقدیر بھی وہی ہے جہاں سے اور اشیا ظہور پذیر ہوتی ہیں یعنی یہ بھی اشیا میں سے ایک ہے اور ہیئت غیر مادی اشیا کی تحدید کر کے ان کو باقی رکھنے کی موجب ہوتی ہے۔ تقدیر مضمون نگاروں کی تخلیقات میں نہیں پائی جاتی۔ کیونکہ ایک بار اپنی اتفاقیات اور انفرادیت سے محروم ہونے کے بعد یہ بھی غیر مادی اشیا میں بدل جاتی ہے۔

ناقد مقدرات کو ہیئتوں کی شکل میں دیکھتا ہے۔ ہیئت اس کا سب سے عمیق تجربہ ہے اور ہیئت۔ بدیہی حقیقت۔ اس کی تحریروں کا پیکری عنصر اور واحد جاندار جو ہر ہے۔ ہیئت جو زندگی کی علامتوں کے علامتی تصور سے پیدا ہوتی ہے، اس تجربے کی شدت اور قوت سے خود زندہ ہو جاتی ہے۔ یہ زندگی کے تئیں جس سے یہ شکل پذیر ہوتی ہے۔ ایک رویہ بن جاتی ہے اور زندگی کی باز آفرینی کے امکان کو جنم دیتی ہے۔ ناقد کا لمحہ اعظم وہ وقت ہوتا ہے جب ہر شے اس کے لئے ہیئت بن جاتی ہے اور تمام احساسات اور تجربات اس لمحے کی ضرورت سے یکجہل کر محض ایک ہیئت کا قالب اختیار کر لیتے ہیں۔ یہ داخلی اور خارجی اور روح اور ہیئت کے اتصال کا لمحہ ہوتا ہے۔ یہ کچھ ایسا ہی لمحہ ہوتا ہے جیسا کہ المیہ کے بیرو کا اپنی تقدیر کو پالنے کا لمحہ یا افسانے میں حادثے اور تقدیر کے اتصال کا لمحہ یا شاعری میں روح اور کائنات کے اتصال سے ایک نئی وحدت کے جنم لینے کا لمحہ۔ ناقدین کی تحریروں میں ہیئت ایک حقیقت کا روپ دھار لیتی ہے۔ یہ وہ آواز بن جاتی ہے جس میں ناقد زندگی سے مخاطب ہو کر اس سے سوالات کرتا ہے۔ ادب اور آرٹ کا تنقید کا موضوع بننے کا یہی سب سے بڑا سبب ہے۔ کیونکہ یہاں شاعری کا نقطہ انتہا نقطہ ابتدا میں بدل سکتا ہے۔ یہاں ہیئت تجربی تصور ہیئت میں ظاہر ہوتی ہے اور ایک بدیہی اور محسوس حقیقت میں وصل جاتی ہے۔ یہی انشائیہ یا مضمون کا مندرجہ موضوع ہے۔ مضمون نگار کے لئے وہی ہیئت قابل قبول ہے جو چھٹی اچانکی ہو کیونکہ وہ اس کے روحانی جوہر کا مثالی ہوتا ہے۔ چنانچہ ہیئت کا تصور صرف اس کی تجرید کے ذریعے ہی ممکن ہے جیسا کہ شعر میں ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ بحث بے سود ہے کہ شاعری اپنا موضوع زندگی سے حاصل کرتی ہے یا نہیں اور سے۔ کیونکہ ہر صورت



میں شاعری کی ہیئت آفریں قوت اس موضوع کو توڑ چھوڑ کر اسے ایک نئی ہیئت عطا کرتی ہے۔ جیسا کہ ہر ناگزیر تعلق و اتصال میں ہوتا ہے یہاں قدرتی اسباب اور فوری افادیت دونوں بیک وقت موجود ہوتے ہیں۔ جس تجربے کو مضمون نگاروں کی تخلیقات بیان یا ظاہر کرتی ہیں وہ اکثر لوگوں کے ذہن میں اس وقت شعوری کیفیت اختیار کرتا ہے جب وہ ان تحریروں میں زیر بحث لائی گئی تصویر یا نظم کا مطالعہ کرتے ہیں۔ اسی لئے اکثر لوگ یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ مضمون نگاروں کی تخلیقات تصاویر یا کتابوں کی تشریح کر کے انہیں قابلِ جنم بنانے کے لئے وجود میں لائی جاتی ہیں اور بیک وقت حادث اور لازمی ہونے کی یہی حالت ان تخلیقات میں لطیف طرز کا عنصر پیدا کر دیتی ہے جو اس صنف کی تمام اعلیٰ درجے کی تخلیقات کا طرہ امتیاز اور حسن ہے۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ تصاویر، کتابیں اور نظریات عام طور پر تنقید یا مضمون کا موضوع گفتگو ہوتے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس موضوع کے سلسلے میں ان کا رویہ کیسا ہوتا ہے۔ لوگوں کا کہنا ہے کہ تنقید نگار کو ہمیشہ حق بات کہنی چاہئے۔ جبکہ شاعر پر اپنے موضوع کی بابت ایسا کرنے کی پابندی عائد نہیں ہوتی۔ یہ فرق کیوں ہے؟ فلسفیانہ موشگافیوں میں الجھے بغیر مختصر طور پر اس کی وجہ بیان کی جاسکتی ہے کہ شاعری کا محرک زندگی یا فن ہوتا ہے جبکہ مضمون نگار کے پیش نظر زندگی اور فن کے ”نمونے“ ہوتے ہیں۔ مضمون اسی تضاد کا شکار ہوتا ہے جو تصاویر میں موجود ہوتا ہے۔ کسی منظر کی تصویر کے سامنے کھڑے ہو کر ہم یہ نہیں سوچتے کہ یہ دریا یا چشمہ اصل میں بھی ایسے ہی تھے جیسے کہ یہاں موجود ہیں لیکن انسانی تصویر کے سلسلے میں مماثلت کا سوال ہمارے ذہن میں آئے بغیر نہیں رہتا۔ آپ والا کوئے کی تصویر کے سامنے کھڑے ہوتے ہیں تو آپ کی زبان سے بے ساختہ یہ الفاظ نکل جاتے ہیں ”کیا ہو بہو تصویر ہے“ جب کہ آپ کو یہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ کس کی تصویر ہے۔ اگر تصویر کے ذریعے ہم اس شخص کے ظاہری شمائل کا اندازہ کر بھی لیں تب بھی اس کی داخلی زندگی کے بارے میں کوئی قیاس آرائی نہیں کر سکتے۔ مضمون کا کمال یہ ہے اور یہی صداقت کی تلاش اور پیش کش بھی ہے کہ مضمون یہ بتانے کی کوشش کرے کہ تصویر کے ذریعے جس شخص کی زندگی کو پیش کیا گیا ہے کیا وہ تصویر ایسا کرنے میں کامیاب رہی ہے یا نہیں۔

اب ہم شاعری اور مضمون کے فرق کی طرف پھر رجوع کرتے ہیں۔ شاعری اپنے ممدوح کی زندگی کی صرف ایک جھلک پیش کرتی ہے۔ ہمارے سامنے وہ شخص گوشت پوست میں موجود نہیں ہوتا کہ یہ اندازہ لگایا جاسکے کہ مذکورہ نظم اس مقصد میں کہاں تک کامیاب ہے۔ اس کے برخلاف ایسے کا ممدوح کبھی زندہ تھا۔ اس لئے اس کی زندگی کو کوئی شکل یا ہیئت دینا لازمی ہے لیکن یہ زندگی بھی تخلیق کے اندرون میں اسی طرح جاگزیں ہے جیسے کہ شاعری۔ اس لئے مضمون نگار کو اپنی بصیرت کی صداقت کے ثبوت کے لئے ایک داخلی ہیئت کی تخلیق کرنا لازمی ہو جاتا ہے۔ اسی لئے ایک ہی موضوع پر لکھے ہوئے مضامین ایک دوسرے کی تمنیخ نہیں کرتے بلکہ ایک نئے دائرے اور نئے زاویے سے اسی موضوع پر روشنی ڈالنے کا موجب ہوتے ہیں۔ بات صحیح نہیں ہے کہ زندگی اور حقیقت کو ناپنے کا کوئی بیرونی معروضی معیار موجود ہے نیز یہ کہ گویے کی زندگی کے بارے میں ڈل تھے، گریم اور شلیگل کے مضامین کی صداقت کو گویے کی اصلی زندگی کی میزان پر جانچا جاسکتا ہے۔

شاعری اب سچ کے شائے رخ نظر کو ترک کر چکی ہے لیکن ایسا کرنے سے کوئی خاص فائدہ نہیں ہوا ہے۔ کیا کسی شخص کو صداقت محض کی تلاش کی کوشش کرنی چاہئے۔ اور کیا اس کو اس صداقت تک پہنچنے کے لئے سیدھا سادہ راستہ اختیار کرنے کا حق ہے؟ میرے خیال میں ایسا نہیں ہے۔ ذرا قرون وسطیٰ کے رزمیوں اور یونانی المیوں پر نگاہ ڈالیے۔ اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ ان میں فطری صداقت موجود نہیں ہے کیونکہ یہ صداقت روزمرہ کی زندگی کی معمولی پن سے زیادہ اور کچھ نہیں۔ بلکہ یہ اس اسطور کی صداقت ہے جس کی طاقت کے بل بوتے پر پرانی داستانیں اور نظمیں ہزاروں سال سے زندہ ہیں۔ اساطیر کے خالق شاعر صرف اپنے موضوعات کی صداقت کی تلاش اور پیش کش کرتے تھے۔ وہ ان اساطیر کو مقدس الواح پر لکھی ہوئی پراسرار منیخ تحریریں جانتے اور ان کو پڑھنا اپنا فرض سمجھتے تھے۔ آپ کو شاید یہ نہیں معلوم کہ دونوں دنیاؤں کی اپنی اپنی صنمیت ہوتی ہیں۔ کیا آپ کو فریڈاک شلیگل کا وہ قول یاد نہیں جس میں اس نے کہا تھا کہ جرمن لوگوں کے معبود ہرمن اور دو تن نہیں بلکہ سائنس اور آرٹ ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ مقولہ تمام جرمن لوگوں پر صادق نہیں آتا لیکن اس سے



یہ پتہ ضرور چلتا ہے کہ ہر ملک میں ہر دور کے نظریات اور اقدار اپنے ماقبل کے دور کی اقدار و نظریات سے الگ ہوتی ہیں۔

شاعروں اور ناقدوں سے ہمارا مطالبہ یہی ہوتا ہے کہ وہ ہمیں زندگی کی علامات تک زندہ اساطیر کو ہیئت بخشیں۔ جب ہم کسی ایسے ناقد کی تحریر پڑھتے ہیں جس نے فلورنسی تصاویر یا یونانیوں کے بنائے مجسموں جیسی چیزوں کے ساحرانہ حسن کو اس طرح بیان کیا ہو کہ ہمیں یہ خواہش ہونے لگے کہ کاش ہمارے دور میں بھی ایسی چیزیں وجود میں آتیں تو کیا ہم اپنے آپ سے یہ سوال نہیں کرتے کہ ایسے مضامین سے جو روشنی ہمیں ملتی ہے اس کو کہیں اور تلاش کرنا عبث ہے۔ یہی ناقد سائنسی تحقیق کی تازہ ترین فتوحات پر اور تحقیق کے لئے طریقوں اور نئے حقائق دریافتِ نبات بھی کرتا ہے۔ اور ہمیں اس بات کا احساس دلاتا ہے کہ ہر دور اپنے یونان اپنے قون وسطی اور اپنی نشاۃ ثانیہ کی احتیاج ہے۔ ہر دور اس عہد کو خود پیدا کرتا ہے جس کی اسے تلاش ہوتی ہے اور ہر آنے والی نسل یہ سمجھتی ہے کہ اس کے آباؤ اجداد کے خواب محض فریب تھے اور نو دریافت شدہ صداقتوں کے ذریعے ان کی تکذیب کی جانی چاہئے۔ شاعری کے اثرات کی تاریخ بھی کچھ اسی منہج پر آگے بڑھتی رہی ہے۔ اور تنقید میں بھی اب وجد کے خوابوں کا ایسا سلسلہ ملتا ہے جو نئی نسل کے خوابوں سے کوئی علاقہ نہیں رکھتا۔ نتیجہ یہ ہے کہ نشاۃ ثانیہ کے متضاد تصورات ایک دوسرے کے ساتھ امن و سکون کے ساتھ باقی رہ سکتے ہیں۔ بالکل اسی طرح جیسے کہ ایک نیا شاعر ایک نیا فیدر، سیک فرانڈ، یا ٹرسٹن اپنے پرکھوں کے فیدر، سیک فرانڈ اور ٹرسٹن کو نقصان نہیں پہنچاتے۔

تمام آرٹس کی ایک سائنس ہوتی ہے۔ ایسا ہونا ضروری بھی ہے۔ عظیم مضمون نگار وہی ہیں جو اس سے سروکار رکھتے ہوئے بھی اچھے مضامین تخلیق کر سکتے ہیں۔ وہ جو کچھ تخلیق کرتے ہیں اسے سائنسی ہونا چاہئے خواہ ان کی نظریں سائنس کے دائرے سے کتنی بھی دور اور بلند کیوں نہ ہوں۔ مضمون کی صنف ابھی پوری طرح خود مختاری کا راستہ طے نہیں کر سکی ہے۔ جبکہ شاعری، سائنس، اخلاقیات اور آرٹ کے بندھنوں کو تو ذکر خود مختاری کی منزل پر پہنچ چکی ہے لیکن بہر حال مضمون بھی خود مختاری کے راستے پر گامزن ہو چکا ہے لیکن رفتار کافی

ست ہے۔ افلاطون جو میرے خیال میں سب سے بڑا مضمون نگار تھا۔ اپنا مواد راستہ زندگی سے حاصل کرتا تھا اور اس نے جو سوالات اٹھائے ہیں ان کا تعلق براہ راست جی گئی زندگی سے ہے۔ اس صنف کا یہ عظیم ترین ماہر بہترین خالق بھی تھا۔ افلاطون کی خوش نصیبی یہ تھی کہ اسے سقراط کا ساتھ مل گیا اور اس نے سقراط کے ارسطو کو ایک ہیئت میں ڈھال دیا۔ غالباً سقراط کی زندگی اسی طرح مضمون کی صنف کے لئے بہترین موضوع کا درجہ رکھتی ہے جس طرح اڈاپس کی زندگی المیہ ڈرامے کے لئے تھی۔

یونانی اپنی تمام ہیئتوں کو حقیقی اور زندہ اشیاء سمجھتے تھے۔ وہ انہیں مجرہ و تھو نہیں کرتے تھے۔ یونانی فلسفی کسی پائندگی نے اس حقیقت کو جسے پیشے نے ہزاروں سال بعد بیان کیا اچھی طرح سمجھ لیا تھا کہ سقراط ایک ایسا آدم تھا جو ماقبل یونانیوں سے یکسر مختلف تھا۔ سقراط نے خود ایک مکالمے میں اپنے آدرش انسان کی جھلک پیش کی ہے۔ ایسا آدرش انسان جسے نہ تو وہ لوگ سمجھ سکتے ہیں جو جبلتِ انسانی کی زنجیروں میں جکڑے ہوئے ہیں اور نہ وہ جودل کی گہرائیوں سے شاعر ہیں۔ سقراط نے یہ بھی کہا تھا کہ المیہ اور طریقہ ایک ہی شخص کو تخلیق کرنا چاہئے کیونکہ المیہ اور طریقہ زندگی کے تئیں محض ایک نظر یہ اور رویہ ہے۔ اس مکالمے میں سقراط نے ناقد کو ایک ایسا شخص قرار دیا ہے جو زندگی کے شعور سے مالا مال ہوتا ہے۔ اس طرح سقراط نے یونانیوں کے فلسفے سے متضاد و مختلف فلسفے کی بنیاد رکھی۔

افلاطون بھی دراصل ایک نقاد ہی تھا۔ اگرچہ وہ تنقید کو اظہار کا ایک ذریعہ اور بہانہ سمجھتا تھا۔ بعد کے دور میں تنقید خود اپنا موضوع گفتگو بن گئی۔ وہ کتابوں اور تصاویر کے گرد گردش کرنے لگی۔ کاش اسے کوئی سقراط مل گیا ہوتا کیونکہ ایسے ناقدین کو سب سے پہلے سقراط نے ہی ہدفِ ملامت بنایا تھا۔ ایک مکالمے میں بروٹاغورس کو مخاطب کرتے ہوئے کہتا ہے۔ ”کسی نظم کو موضوع گفتگو بنانا ایسا ہی ہے جیسے کسی عامی کی دی ہوئی دعوت میں شریک ہونے والوں کی گفتگو کو ڈھراتا۔“

خوش قسمتی کی بات ہے کہ جدید مضمون نگاروں اور تصاویر کے دائرے سے نکل چکا ہے لیکن اس آزادی نے اسے اور بہت سے مسائل سے دوچار کر رہا ہے۔ اس صورت حال کی



وجہ سے یہ تاثر پیدا ہو گیا ہے کہ شاید ایسے زندگی سے دور ہوتا جا رہا ہے۔ اس صورت حال کا تذکرہ اس طرح ممکن ہے کہ مضمون نگار خود اپنا شعور حاصل کرے، اپنے کو دریافت کرے اور اپنے اندرون سے کچھ تخلیق کرے۔ بعض مضمون نگار کتابوں یا تصویروں کے بارے میں گفتگو شروع کرتے ہیں لیکن اسے درمیان میں ادھورا چھوڑ کر دوسری باتوں کی طرف متوجہ ہو جاتے ہیں۔ میرے خیال میں ان کا یہ عمل اس بات کا نتیجہ ہوتا ہے کہ وہ کتاب یا تصویر ان کے دماغ پر چھا جاتی ہے اور وہ اس کے اتفاقی یا حادثاتی عناصر کو بھول جاتے ہیں۔ چنانچہ کتاب کی بات ایک ایسا تختہ بن جاتا ہے جس پر سے وہ کسی اور جانب جست لگا دیتے ہیں۔ شاعری زیادہ عظیم اور قدیم ہے۔ ایک زمانہ تھا جب ادب پر بحث کرتے وقت یہ بات مضمون نگاروں کے ذہن میں رہتی ہے لیکن ہمارے زمانے میں یہ محض ایک شعوری رویہ بن گیا ہے۔ ناقد کو دنیا میں اس لئے بھیجا گیا تھا کہ وہ ہر چھوٹی اور بڑی چیز کی علت پر غور کرے اور جو میزان قدر شناسی اسے چیزوں کی شناخت نے عطا کی ہے، اس پر تمام عوامل کو پرکھنے اور ان کی قدر و قیمت کے بارے میں فتویٰ دے۔ ایسے دراصل ایک فیصلہ ہی ہے لیکن فیصلہ صادر کرنے کے اس عمل میں فیصلہ اتنی اہمیت نہیں رکھتا جتنا کہ فیصلے تک پہنچنے کا عمل۔

یہاں اس مکتوب کے ابتدائی جملوں کا اعادہ بے محل نہ ہوگا یعنی یہ کہ انشائیہ یا ایسے آرٹ کی ایک صنف یا ہیئت ہے اور حیات کو ہیئت عطا کرتا ہے۔

آپ کو شاید یاد ہوگا کہ شلیگل نے پیسٹر ہوی کے مضامین کو دانش ور نظموں سے بغیر کیا تھا اور میرے خیال میں ایسے کی یہ تعریف صداقت سے عاری نہیں ہے۔

□□□

## مصنف کی دیگر کتابیں:

☆

ارمغانِ ادب

☆

رشید احمد صدیقی کے فکری مناسبات

☆

محمد بدیع الزماں اقبالیات کے آئینہ میں

☆

ادبی محاکے

☆

رشید احمد صدیقی: بحیثیت خاکہ نگار

☆





ڈاکٹر احمد امتیازی نسل کے ایک سنجیدہ نقاد ہیں۔ تنقید اور شاعری ان کا خصوصی مشغلہ ہے۔ ادب کے منظر نامے پر انہوں نے دونوں میدان میں اپنی پہچان بنائی ہے۔ زیر نظر کتاب 'انشائیہ کے فنی سروکار' انشائیہ کے فن پر لکھے گئے مختلف مضامین کا مجموعہ ہے۔ اردو میں اس صنفِ نثر پر بے شمار مضامین لکھے گئے ہیں جو مختلف رسائل و جرائد میں منتشر ہیں۔ ڈاکٹر احمد امتیازی نے بڑی محنت سے یہ مضامین جمع کیے ہیں۔ اردو میں اس نوعیت کی کوئی دوسری کتاب موجود نہیں تھی اس اعتبار سے یہ انتخاب حوالہ جاتی کتاب کی حیثیت رکھتی ہے۔ دوسری اہم بات یہ ہے کہ انشائیہ، اسکول سے لیکر یونیورسٹی تک کے نصابات میں شامل ہے مگر اس صنف پر کتاب کی عدم موجودگی کے سبب اکثر طلباء اور اساتذہ پریشانی اٹھاتے رہے ہیں۔ ڈاکٹر احمد امتیازی کی مرتب کردہ اس کتاب سے ان کی پریشانیوں کا بہت حد تک ازالہ ہو جائے گا۔

ڈاکٹر احمد امتیازی، ۱۹۷۱ء میں مدھونی، بہار میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم والد محترم پروفیسر اکبر احمد کی نگرانی میں حاصل کی۔ پھر ۱۹۸۵ء میں وائس ہائی اسکول، مدھونی سے میٹرک، ۱۹۸۷ء میں آر۔ کے۔ کالج، مدھونی سے سائنس میں انٹر، ۱۹۹۰ء میں سی۔ ایم۔ کالج، متھلا یونیورسٹی، دربھنگہ سے بی۔ اے آنرز کیا۔ ۱۹۹۳ء میں شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی سے ایم۔ اے، ۱۹۹۶ء میں ایم۔ فل اور ۲۰۰۳ء میں پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری حاصل کی۔ بی۔ اے میں بہار کا خصوصی ریاستی وظیفہ ملا۔ ایم۔ اے میں یونیورسٹی ناپربونے کے سبب خوجہ احمد فاروقی گولڈ میڈل، مرزا غالب انعام اور دہلی اردو اکادمی کا اول انعام ملا۔ علمی و ادبی سفر کا آغاز ۱۹۸۹ء میں کیا۔ ہندوستان اور پاکستان کے ادبی رسائل و جرائد میں چالیس سے زائد تنقیدی و تحقیقی مضامین و مقالے شائع ہو چکے ہیں۔ ڈاکٹر احمد امتیازی کی چھ کتابیں منظر عام پر آ چکی ہیں۔ گزشتہ بارہ برس سے شعبہ اردو، دہلی یونیورسٹی میں درس و تدریس سے وابستہ ہیں۔ (ادارہ)



**M. R. Publications**

Printers, Publishers, Suppliers & Distributors of Literary Books

# 10 Metropole Market, 2724-25 First Floor

Kucha Chelan, Daryaganj, New Delhi-110002

Cell: 09810784549, 09873156910 E-mail: abdis26@hotmail.com

